

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/62/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116221040  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116221040.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: N. B., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 3.580 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 29Csp/118/2016-68 zo dňa 21.02.2018 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.113,96 eur s príslušenstvom, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 59,62 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaviazať žalovanú na zaplatenie mu sumy 3.580 eur s príslušenstvom. Žaloba bola odôvodnená tým, že strany sporu dňa 19.05.2014 uzavreli Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej finančné prostriedky vo výške 3.580 eur. Pre neplnenie si povinnosti žalovanou, bol úver vyhlásený za splatný dňom 20.11.2014.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a citujúc ust. § 1 ods. 1, 2; § 2 písm. a), b); § 9 ods. 1, 2; § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. skonštatoval, že nárok je dôvodný čo do zaplatenia sumy 3.113,96 eur s príslušenstvom tak, ako o tom rozhodol prvým výrokom rozsudku. Uviedol, že úhrady realizované žalovanou započítal na istinu, čo sa týka zmluvného úroku vo výške 25,90 % ročne, tieto priznal iba do zosplatnenia úveru. Po zosplatnení úveru bola žaloba čo do zaplatenia zmluvného úroku zamietnutá. Tiež bol zamietnutý úrok z omeškania žiadaný v žalobnom petite z dôvodu, že úhrady zaplatené žalovanou započítal na dlžnú sumu istiny, preto boli priznané úroky z omeškania žalobcovi iba z dlžnej sumy istiny.

3. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 2 CSP, keď zohľadnil úspech strán sporu.

4. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní tvrdil, že má nárok na zmluvné úroky, tiež namietal to, že súd prvej inštancie neprávne započítal úhrady zrealizované žalovanou, pritom to aj nedostatočne objasnil, preto je rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť na nové prejednanie alebo zmeniť a v plnom rozsahu mu vyhovieť a priznať mu náhradu trov konania, a to aj odvolacieho v rozsahu 100 %.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací pred tým, než pristúpil k prejednaniu odvolania, sa zaoberal skúmaním procesných podmienok konania a zistil, že tieto neboli splnené, pretože žalovaná zomrela pred rozhodnutím súd prvej inštancie.

6. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví (§ 131 CSP).

7. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP).

8. Z obsahu spisu bolo zistené, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX zomrela. Zomrela teda pred tým, než súd prvej inštancie vyhlásil vo veci dňa 21.02.2018 rozsudok. Neboli preto splnené podmienky pre rozhodnutie súdu prvej inštancie, keďže smrťou žalovanej táto stratila subjektivitu, preto s ňou už nebolo možné ako zo stranou sporu konať. Súd prvej inštancie mal postupovať v zmysle § 63 CSP.

9. Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve (§ 63 CSP).

10. Z vyššie uvedeného dôvodu preto, že neboli splnené procesné podmienky v predmetnom spore, odvolací súd musel zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP a postupom podľa § 391 ods. 2 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Úlohou súdu prvej inštancie bude vzhľadom na to, že žalovaná zomrela počas konania postupovať podľa § 63 a § 64 CSP.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).