

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/122/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116212321
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116212321.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetu Sýkorovou o spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený Tomáš Kušnír, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: M. Ž. O., D. Q.G.: XX.XX.XXXX, U.: R. XXC/XXXX, XXX XX Ž., o zaplatenie 124,93 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 124,93 €:
spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne
- zo sumy 14,26 € od 01.07.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 3,- € od 26.07.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 3,- € od 28.08.2014 do zaplatenia,
spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne
- zo sumy 3,- € od 25.09.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 3,- € od 25.10.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 3,- € od 26.11.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 3,- € od 25.12.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 3,- € od 28.01.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 78,53 € od 28.03.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 11,14 € od 23.04.2015 do zaplatenia,
to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.05.2016, doplnenou podaniami zo dňa 09.05.2018 a zo dňa 20.06.2018, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 124.93 eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu doplnenú podaniami zo dňa 09.05.2018 a zo dňa 20.06.2018 odôvodnil tým, že uzavrel dňa 11.02.2009 so žalovanou zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej bol žalovanej dodávaný zemný plyn. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanej nasledovné faktúry: č. 7447162206 na sumu 14,26 eur splatnou dňa 30.06.2014, č. 3180106708 na sumu 3,- eur splatnou dňa 25.07.2014, č. 3110075095 na sumu 3,- eur splatnou dňa 27.08.2014, č. 3150122990 na sumu 3,- eur splatnou dňa 24.09.2014, č. 3190124120 na sumu 3,- eur splatnou dňa 24.10.2014, č. 3170103418 na sumu 3,- eur splatnou dňa 25.11.2014, č. 3102079173 na sumu 3,- eur splatnou dňa 24.12.2014, č. 3120086652 na sumu 3,- eur splatnou dňa 27.01.2015, č. 7414974038 na sumu 11,14 eur splatnou dňa 22.04.2015. V žalobe doplnenej podaním zo dňa 09.05.2018 žalobca uviedol, že na základe skutočností, že evidoval voči žalovanej neuhradené splatné pohľadávky, čo preukazuje upomienka č. 3180106708, kde žalobca evidoval neuhradený zostatok vo výške 23,26 eur so splatnosťou dňa 30.06.2014, boli

žalovanej vystavené vyššie uvedené faktúry. Z dôvodu omeškania sa žalovanej s úhradou platby za opakované dodávky plynu alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry č. 4900095747 zo dňa 13.03.2015, splatnej dňa 27.03.2015, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanej poplatok vo výške 78,53 eur, bol odber žalovanej v zmysle čl. IV bod 31 Obchodných podmienok vyhodnotený ako neoprávnený odber, na základe čoho došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu. Žalovaná uvedenú sumu neuhradila ani na základe výziev na úhradu, pričom z dlžnej sumy žalobca žiadal aj úroky z omeškania. V žalobe doplnenej podaním zo dňa 20.06.2018 žalobca uviedol postup pri prerušení dodávky zemného plynu, podľa ktorého je odberateľovi zaslaná upomienka s upozornením na prerušenie dodávky plynu. Jej nezaplatenie je dôvodom pre vygenerovanie zákazky na prerušenie dodávky pre spoločnosť SPP - Distribúcia, a.s. Pracovníci SPP - Distribúcia, a.s. sa snažia splniť zákazku, ale pokiaľ je odberné miesto nedostupné, vystavia len elektronický zápis o prerušení dodávky. Po úhrade pohľadávok, ktoré boli dôvodom na prerušenie dodávky, ak odberateľovi ešte nebolo zaslané odstúpenie od zmluvy, je dodávka plynu obnovená. V tomto prípade bola žalovanej zasielaná upomienka s upozornením na prerušenie dodávky plynu vystavená dňa 11.11.2014. Nakoľko neprišlo zo strany žalovanej k jej uhradeniu, žalobca zadal požiadavku na prerušenie dodávky plynu. Zo zápisu spoločnosti SPP - Distribúcia, a.s. zo dňa 12.02.2015 vyplýva, že prerušenie sa nemohlo vykonať fyzicky. Žalobou doplnenou podaniami zo dňa 09.05.2018 a zo dňa 20.06.2018 si žalobca uplatňoval aj úroky z omeškania.

3. Súd žalobe doplnenej podaniami zo dňa 09.05.2018 a zo dňa 20.06.2018 vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4C/122/2016-30 zo dňa 28.07.2016. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 4C/122/2016-44 zo dňa 26.07.2017 v celom rozsahu zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 29.06.2018, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 08.06.2018.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 11.02.2009 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o dodávke zemného plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať plyn formou opakovaného dodania odberateľovi a žalovaná ako odberateľ sa zaviazala odoberať plyn a za dodávaný plyn zaplatiť cenu. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti.

9. Žalobca ako dodávateľ plynu vyúčtoval žalovanej jeho cenu vyúčtovacou faktúrou č. 7447162206 za fakturačné obdobie od 19.05.2013 do 18.05.2014 vo výške 14,26 eur so splatnosťou dňa 30.06.2014.

10. Výzvou zo dňa 11.07.2014 žalobca žalovanú vyzval, aby v dodatočne poskytnutej lehote 14 dní od doručenia výzvy uhradila pohľadávku z vyššie uvedenej zmluvy. Súčasne bola poučená, že v prípade, ak žalovaná pohľadávku neuhradí, v zmysle § 82 ods. 1 písm. g/ zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike bude odber plynu považovaný za neoprávnený a žalobca má možnosť pristúpiť k prerušeniu dodávky zemného plynu, pričom prerušenie dodávky trvá, až dokiaľ nepominú dôvody jeho prerušenia. Súčasťou upomienky bol prehľad dlžných faktúr č. 6101704414 splatnej dňa 30.06.2014 na sumu 23,26 eur, č. 6101704414 splatnej dňa 25.07.2014 na sumu 3,- eur. Žalobca opakovane vyzval žalovanú výzvami zo dňa 13.08.2014, 10.09.2014, 10.10.2014 a 11.11.2014, pričom za každú výzvu žalobca vyúčtoval žalovanej aj poplatok za upomienku vo výške 3,- eur.

11. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu a upomienkami za výzvy v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanej nasledovné faktúry:

- č. 7447162206 na sumu 14,26 eur splatnou dňa 30.06.2014 (nedoplatok titulom kúpnej ceny plynu),
- č. 3180106708 na sumu 3,- eur splatnou dňa 25.07.2014 (upomienka),
- č. 3110075095 na sumu 3,- eur splatnou dňa 27.08.2014 (upomienka),
- č. 3150122990 na sumu 3,- eur splatnou dňa 24.09.2014 (upomienka),
- č. 3190124120 na sumu 3,- eur splatnou dňa 24.10.2014 (upomienka),
- č. 3170103418 na sumu 3,- eur splatnou dňa 25.11.2014 (upomienka),
- č. 3102079173 na sumu 3,- eur splatnou dňa 24.12.2014 (upomienka),
- č. 3120086652 na sumu 3,- eur splatnou dňa 27.01.2015 (upomienka),
- č. 7414974038 na sumu 11,14 eur splatnou dňa 22.04.2015 (nedoplatok titulom kúpnej ceny plynu za fakturačné obdobie od 19.05.2014 do 24.03.2015),
- č. 4900095747 zo dňa 13.03.2015, splatnej dňa 27.03.2015, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanej poplatok za odpojenie vo výške 78,53 eur.

12. Zákonné ustanovenia:

Podľa čl. IV bodu 31 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinných od 01.01.2014, Omeškanie odberateľa s úhradou platby za opakovanú dodávku plynu alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok, a teda za neoprávnený odber v zmysle príslušných ustanovení zákona o energetike. Ak odberateľ neuhradí sumu za opakovanú dodávku plynu alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu v stanovenej výške a lehote splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do OM odberateľa, a to za predpokladu, že márne uplynula dodatočná 10-dňová lehota, ktorú poskytol dodávateľ odberateľovi v písomnom upozornení.

Podľa čl. VII bodu 5 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinných od 01.01.2014, Náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinnosti odberateľa je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky.

Podľa Cenníka externých služieb a výkonov účinného od 01.08.2013 cena nákladov na zabezpečenie účtovného prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie/ obmedzenie neumožnil, je 78,53 eur a cena nákladov na zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu pre koncového odberateľa s meradlom do veľkosti G6, je 42,- eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods. Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 82 ods. 1 písm. g/ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, Neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 50 ods. 10,11, 12 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, (10) Prevádzkovateľ distribučnej siete vykoná na žiadosť dodávateľa plynu prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa plynu, pre ktorého tento dodávateľ plynu uzatvoril zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu s prevádzkovateľom distribučnej siete a) pri odbernom mieste s meraním typu A a meraním typu B do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti v prípade, že dodávateľ plynu informoval prevádzkovateľa distribučnej

siete o zámere prerušiť alebo obmedziť distribúciu plynu najmenej tri pracovné dni pred doručením žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu, b) pri odbernom mieste s meraním typu C do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu. (11) Voči dodávateľovi plynu je distribúcia plynu považovaná za prerušenú alebo obmedzenú vykonaním prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu podľa odseku 10, najneskôr uplynutím 15. dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu. K dátumu prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu prevádzkovateľ distribučnej siete určí stav určeného meradla na príslušnom odbernom mieste a tento stav odovzdá príslušnému dodávateľovi plynu, a to do siedmich dní od prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu. (12) Ak pominú dôvody prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu podľa odseku 10 alebo ak dodávateľ plynu požiadava o obnovenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa plynu po predchádzajúcom prerušení alebo obmedzení distribúcie plynu podľa odseku 10, prevádzkovateľ distribučnej siete obnoví distribúciu plynu do dvoch pracovných dní od doručenia žiadosti dodávateľa plynu na obnovenie distribúcie plynu po prerušení alebo obmedzení distribúcie plynu odberateľovi plynu; ak prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu bolo vykonané fyzickým odpojením odberného plynového zariadenia od distribučnej siete, do piatich pracovných dní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu žalovanej s plnením peňažného záväzku voči žalobcovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe zmluvy na odber zemného plynu zo dňa 11.02.2009 záväzkový právny vzťah, na základe ktorého žalobca dodával žalovanej zemný plyn. Vzhľadom na obsah záväzkovo právneho vzťahu medzi stranami sporu, tento má charakter kúpnej zmluvy, a preto sa spravuje ustanoveniami § 588 Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve. Kúpnu zmluvou vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu. Žalovaná ako odberateľ zemného plynu bola žalobcovi povinná zaplatiť cenu za dodávku plynu, ktorá bola vyúčtovaná nasledovnými faktúrami spolu s upomienkami:

- č. 7447162206 na sumu 14,26 eur splatnou dňa 30.06.2014 (nedoplatok titulom kúpnej ceny plynu),
- č. 3180106708 na sumu 3,- eur splatnou dňa 25.07.2014 (upomienka),
- č. 3110075095 na sumu 3,- eur splatnou dňa 27.08.2014 (upomienka),
- č. 3150122990 na sumu 3,- eur splatnou dňa 24.09.2014 (upomienka),
- č. 3190124120 na sumu 3,- eur splatnou dňa 24.10.2014 (upomienka),
- č. 3170103418 na sumu 3,- eur splatnou dňa 25.11.2014 (upomienka),
- č. 3102079173 na sumu 3,- eur splatnou dňa 24.12.2014 (upomienka),
- č. 3120086652 na sumu 3,- eur splatnou dňa 27.01.2015 (upomienka),
- č. 7414974038 na sumu 11,14 eur splatnou dňa 22.04.2015 (nedoplatok titulom kúpnej ceny plynu za fakturačné obdobie od 19.05.2014 do 24.03.2015),
- č. 4900095747 zo dňa 13.03.2015, splatnej dňa 27.03.2015, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanej poplatok za odpojenie vo výške 78,53 eur, pričom tieto v lehote splatnosti preukázateľne žalovaná neuhradila.

14. Na ich úhradu bola žalovaná vyzvaná s upozornením na následky nezaplatenia dlžných faktúr. Vzhľadom na nedodržanie platobných podmienok dohodnutých v zmluve zo strany žalovanej (z dôvodu neuhradenia dlžných faktúr v lehote splatnosti riadne a včas), žalobca v zmysle § 82 ods. 1 písm. g/ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike kvalifikoval odber zemného plynu zo strany žalovanej ako neoprávnený, pričom z obsahu spisu vyplýva, že uvedené posúdenie bolo dôvodné, keďže žalovaná skutočne vyššie uvedené faktúry neuhradila v lehote splatnosti, čo žalovaná ani nepoprela.

15. Úkony spočívajúce v účtovnom prerušení dodávky zemného plynu boli vykonané oprávnene, ako dôsledok porušenia povinností zo strany žalovanej, v súvislosti s ich vykonaním žalobcovi vznikli náklady vo výške 78,53 eur. Povinnosť na ich úhradu vyplýva z ust. čl. VII bodu 5 Obchodných podmienok a z cenníka externých služieb a výkonov č.l.130 z popisu činnosti jasne vyplýva, že suma 78,53 eur je poplatok za „zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, pričom aj súd ich považuje za účelné a zodpovedajúce reálne vynaloženým nákladom a ich výška zodpovedala predloženým listinným dôkazom a s poukazom na to súd žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel v celom rozsahu.

16. Podľa § 69 ods. 2 písm. a/ bod 3 a 4 zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike, Dodávateľ plynu je povinný ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu vypracovať obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby podľa osobitného predpisu a predložiť ich a každú ich zmenu na schválenie úradu najneskôr 30 dní pred dňom nadobudnutia ich platnosti; nový dodávateľ plynu predkladá obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby úradu na schválenie do 30 dní po doručení povolenia; obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby musia spĺňať požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia obsahovať spôsob predaja plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprímeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa plynu v domácnosti, zverejniť obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby a každú ich zmenu na svojom webovom sídle; každú zmenu obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby je dodávateľ plynu povinný zverejniť na svojom webovom sídle najmenej 30 dní pred účinnosťou tejto zmeny.

17. Aj z uvedeného znenia zákonného ustanovenia vyplýva, že žalobca je povinný obchodné podmienky zverejňovať na svojom webovom sídle, čím si v celom rozsahu splní zákonnú oznamovaciu povinnosť s ich obsahom vo vzťahu k odberateľom, zákon mu neukladá povinnosť obchodné podmienky odovzdať fyzicky každému odberateľovi plynu, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o dodávke. Aj s poukazom na to súd konštatuje, že žalobca si túto oznamovaciu povinnosť splnil v dostatočnom rozsahu a žalovaná mala jednoznačne možnosť sa s obsahom obchodných podmienok oboznámiť.

18. Súd na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaná bola oboznámená s obchodnými podmienkami a cenníkom, tieto tak boli so žalovanou individuálne dojednané, ktorú skutočnosť žalovaná nenamietala.

19. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania, pričom vychádzal z dátumu splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaná sa nezaplatením faktúr v lehote splatnosti dostala do omeškania, a to dňom nasledujúcim po ich splatnosti. Výška úrokov je určená podľa vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania + 8% bodov. S poukazom na vyššie uvedené preto súd žalobe žalobcu aj v časti úroku z omeškania v plnom rozsahu vyhovel.

20. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Nakoľko súd žalobe doplnenej podaniami zo dňa 09.05.2018 a zo dňa 20.06.2018 v celom rozsahu vyhovel, vychádzajúc z ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzyva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia