

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010174
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6318010174.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obvineného E. Y. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, b, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 29. júna 2018, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/83/2018 zo dňa 18.06.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/83/2018 zo dňa 18.06.2018 senát Okresného súdu Brezno podľa § 72 ods. 1 písm. e), § 238 ods. 3, § 79 ods. 1, 2, § 80 ods. 1 písm. b, c/ Tr. por. väzbu obv. E. Y., nar. XX.XX.XXXX, nahradil prijatím jeho písomného sľubu zo dňa 20. 04. 2018 a dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Brezno nad jeho správaním a obvineného prepustil z väzby na slobodu.

Podľa § 82 ods. 1/ Tr. por. súd obvinenému uložil

- zákaz požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky,
- povinnosť, aby sa na základe vyzvania probačného a mediačného úradníka alebo príslušníkov polície podrobil skúške na prítomnosť alkoholu v dychu alebo inému vyšetreniu za účelom zistenia požitia alkoholu z jeho strany,
- a povinnosť pravidelne sa v určitom čase podľa výzvy dostaviť pred probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Brezno.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o neverejnom zasadnutí zo dňa 18.06.2018 sťažnosť. Namietal, že dôvody väzby u obvineného aj naďalej trvajú. V tomto smere poukázal na to, že obvinený trestnú činnosť, ktorá mu je kladená za vinu, páchal po značne dlhšiu dobu, minimálne od roku 1999 až do 21.12.2017 v podobe tak fyzických, ako aj psychických útokov voči poškodenému synovi a manželke. V prípade jeho prepustenia na slobodu preto aj naďalej existuje dôvodná obava, že by v trestnej činnosti pokračoval. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a obvineného ponechal vo väzbe. Zdôraznil tiež, že obvinený je stíhaný pre trestný čin, za ktorý mu bude navrhované uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Obv. E. Y. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 0Tp/221/2017 zo dňa 23.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tp/1/2018 zo dňa 08.01.2018, a to z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba začala u neho plynúť dňa

22.12.2017 o 00.30 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Dňa 04.06.2018 pod sp. zn. 1 Pv 330/17/6603-59 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno na Okresný súd Brezno obžalobu na obv. E. Y. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, b, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Podľa § 76 ods. 1/ Tr. por., väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6. Podľa § 238 ods. 3/ Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 241 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523241'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 244 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523244'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo § 331 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523331'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy, vrátane tých, ktoré boli zadovážené po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu 4Tpo/1/2018 zo dňa 08.01.2018, nevyvrátili dôvodné podozrenie, že skutok, ktorý sa kládie obvinenému za vinu bol spáchaný, tento skutok je možné posúdiť ako konkrétny zločin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obv. E. Y.. U obvineného tiež podľa názoru krajského súdu naďalej pretrvávajú väzobné dôvody v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tak, ak boli podrobne rozvedené v rozhodnutí okresného súdu o vzatí obvineného do väzby potvrdenom vyššie uvedeným rozhodnutím krajského súdu.

Zároveň je však potrebné prihliadnuť na fakt, že v súčasnosti už obaja poškodený nežijú v spoločnej domácnosti, v ktorej sa obvinený mal voči nim dopúšťať žalovanej trestnej činnosti a preukázateľne sa zdržiavajú mimo územia Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené krajský súd zdôrazňuje, že jednou zo základných zásad a požiadaviek väzobného stíhania je, že väzba má trvať len nevyhnutný čas, ako aj to, že inštitút väzby má byť len krajným prostriedkom a má subsidiárny charakter vo vzťahu k iným vhodným opatreniam, ktoré zabezpečujú jej účel. Z uvedených dôvodov, ako aj vzhľadom na obsah nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 tak okresný súd postupoval správne, keď pri rozhodovaní o väzbe okrem iného skúmal, či v súčasnom štádiu trestného konania jej účel nie je možné dosiahnuť prijatím písomného sľubu obvineného a nariadením dohľadu probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním, pričom po uvedenom postupe dospel k záveru o možnosti využitia týchto procesných inštitútov.

S uvedeným záverom sa stotožnil aj krajský súd, keďže okrem vyššie uvedenej skutočnosti týkajúcej sa aktuálneho pobytu poškodených nie je možné opomenúť fakt, že obvinený je vo väzbe už od decembra 2017 a relevantné dôkazy sú vo veci plynulo vykonávané. Vzhľadom na uvedené tak prijatý písomný sľub obvineného a nariadenie dohľadu probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním za súčasného uloženia konkrétnych povinností a obmedzení sú opatreniami, ktoré predstavujú dostatočnú záruku na to, aby bola eliminovaná obava z konania obvineného v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd však v tejto súvislosti dôrazne upozorňuje obvineného, že prepustenie z väzby na slobodu v jeho prípade neznamená, že pominulo dôvodné podozrenie z toho, že spáchal prejednanú trestnú činnosť. Dokazovanie o prípadnej vine, resp. nevine obvineného bude predmetom ďalšieho konania. Obvinený po prepustení z väzby na slobodu musí viesť riadny život, dodržiavať uložené obmedzenia a povinnosti a vyvarovať sa protiprávneho konania a konfliktných situácií, ktoré by mohli viesť k porušeniu zákona. V opačnom prípade môže byť obvinený vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 3/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.