

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010396
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1518010396.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 29. 06. 2018 v Bratislave samosudcom, JUDr. Romanom Benedikovičom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený:
S. W. nar. XX. XX. XXXX/XXXX v W., bytom W., W. X

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich synov T. W. a D. W. a táto povinnosť mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 61 P 81/2014 zo dňa 06.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 11 CoP 593/2014 zo dňa 19.05.2015, kde mu bolo uložené prispievať na výživu svojho syna T. W., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 180,- Eur mesačne, a na syna D. W., nar. XX.XX.XXXX v sumou 180,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých poškodenej U. W., pričom si túto vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil od mesiaca august 2015 vrátane do mesiaca jún 2018 vrátane, pričom počas tohto obdobia mal zaplatiť 35 splátok spolu po 360,- Eur, čo predstavuje sumu vo výške 12600,- Eur, avšak počas tohto obdobia zaplatil celkovo na výživnom sumu vo výške 6550,- Eur, čím mu k dnešnému dňu vznikol dlh na výživnom k rukám matky poškodenej U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX, W. v celkovej výške 6050,- Eur, pričom uvedeného konania sa S. W. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 5T 58/2014, zo dňa 11.06.2014, právoplatného dňa 03.07.2014 odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1. Trestného zákona,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., k trestu OS v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. 5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.