

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010448
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Kosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1515010448.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Michala Valenta, v trestnej veci obžalovanej N.. P. U., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. o odvolaní obžalovanej N.. P. U. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/58/2015 zo dňa 27.02.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.06.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej Ing. P. U., nar. XX.XX.XXXX v W., tvale bytom X., L. XXXX/XX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.03.2014 sp. zn. 3T/76/2017 zo dňa 26.09.2017, právoplatným dňa 27.10.2017.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/58/2015 zo dňa 27.02.2017 bola obžalovaná N.. P. U. uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

- v dňoch 27.03.2012 a 28.03.2012 si objednala u spoločnosti O., s. r. o., so sídlom C. č. XX, X. sťahovacie služby, následne jej tieto služby boli poškodenou spoločnosťou O., s. r. o., poskytnuté dňa 28.03.2012, a to sťahovacie práce z bytu na P. ulici č. XX, X. do bytu na G. ulici č. XX, X., pričom však za tieto práce obvinená vopred odmietla zaplatiť s tým, že za služby zaplatí po sťahovaní, aj keď vedela, že poškodenej spoločnosti nezaplatí ani po jej presťahovaní, pretože nemala na to finančné prostriedky ani v čase objednania si služby ani neskôr, pričom k podpisu potvrdenia o vykonaní práce došlo dňa 28.03.2012 v presne nezistenom čase na G. ulici č. XX v X., za sťahovanie jej bola poškodenou spoločnosťou dňa 30.03.2012 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 485,52,- Eur so splatnosťou 13.04.2012, čím N.. P. U. uviedla spoločnosť O., s. r. o. so sídlom C. ulica č. XX, X., N.: XX XXX XXX do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 485,52,- Eur,

v presne nezistenom čase v mesiaci jún si objednala u spoločnosti I. R., s. r. o., so sídlom J. ulica č. XX, X. urgentné sťahovacie služby, následne jej boli tieto služby poškodenou spoločnosťou I. R., s. r. o. poskytnuté, a to dňa 12.06.2012, konkrétne sťahovacie služby z bytu na G. ulici č. XX, X. do bytu na X. ulici č. XX, X., pričom však za tieto práce P. U. vopred odmietla zaplatiť s tým, že za služby zaplatí po jej presťahovaní, aj keď vedela, že poškodenej spoločnosti nezaplatí ani potom, pretože v čase objednania si služby nemala na to finančné prostriedky, pričom k podpisu potvrdenia o vykonaní práce došlo dňa 13.06.2012 v presne nezistenom čase na X. ulici č. XX v X. a zároveň jej bola vystavená aj faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 369,34,- Eur s dátumom splatnosti dňa 01.07.2012, čím Ing. P. U. uviedla spoločnosť I. R., s. r. o. so sídlom J. ulica č. XX, X., N.: XX XXX XXX do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 369,34,-Eur,

- dňa 27.04.2011 si objednala u spoločnosti L. spol. s r. o., so sídlom U. R. X. urgentné sťahovacie služby, následne jej boli tieto služby poškodenou spoločnosťou L. spol. s, r. o. poskytnuté v dňoch XX.XX.XXXX, 29.04.2011, 06.05.2011 a 11.05.2011, a to sťahovacie práce z bytu na ulici U. R. X/A, X., pričom však za tieto práce obvinená P. U. odmietla vopred zaplatiť s tým, že zaplatí až po jej presťahovaní, aj keď vedela, že to nesplní, lebo v tom čase nemala na to finančné prostriedky, pričom k podpisu potvrdení o vykonaní práce došlo v dňoch 28.04.2011, 29.04.2011, 06.05.2011 a 11.05.2011 na Z. ulici č. X-X, X., poškodenou spoločnosťou bola dňa 10.05.2011 vyhotovená faktúra č. XXXXXXXX na sumu 641,04,- Eur so splatnosťou 09.06.2011, čím N.. P. U. uviedla spoločnosť L. spol. s r. o. so sídlom U. R. č. XX, X., N.: XX XXX XXX do omylu a spôsobila jej celkovú škodu vo výške 641,04,- Eur, Okresný súd obžalovanej uložil podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j), písm. 1) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanej výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 1 písm. c) Tr. zák. uložil obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovanú k náhrade škody poškodeným spoločnosťam O., s. r. o., C. XX, X., N.: XX XXX XXX v sume 485,52 Eur a L., s. r. o., U. R. XX, X., N.: XX XXX XXX v sume 641,04 Eur.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie obžalovaná. V dôvodoch odvolania uviedla, že v tom čase som spoločnosti neuviedla do omylu, nepodviedla, otvorene povedala, že to uhradím neskôr, lebo očakávala finančné prostriedky, no i po viacerých urgenciách jej neboli vyplatené, hoci platobný rozkaz obdržala a stále sa mu venuje, ako to poriešiť. Pri sťahovaní si zobrala len osobné veci a nábytok bez nároku na odplatu podarovala pracovníkom sťahovacej služby. V tom čase sa jej zhoršil zdravotný stav, už roky sa bez úspechu lieči na hepatitídu typu C, ktorou ju nainfikovali v nemocnici pri transfúzii, má vážne ochorenie pečene, odzrkadľuj sa to na mojom fyzickom a duševnom stave, je v transplantáčnom programe a pomerne veľa času trávim v nemocnici. Rozsudok nepovažuje za správny a dôvodný, skutok, za ktorý bola uznaná vinnou, nie je trestným činom podvodu podľa §221 ods. 1 Tr. zák., pretože na danú skutočnosť mala vážny dôvod, prejavila záujem sa dohodnúť a záležitosť uviesť na správnu mieru.

Boli vytyčené hlavné pojednávania, na ktorých s sa vždy ospravedlnila, záležalo to od jej zdravotného stavu, ktorý je komplikovaný. Samosudkyňa rozhodla bez mojej prítomnosti, nespochybuje jej právo, ale nikde som sa nedočítala za aký čas súd musí rozhodnúť. Obžalovaná záverom požiadala, aby okresný súd nariadil vo veci revitalizáciu jej prípadu a po vykonanom dokazovaní vo veci spravdливо rozhodol.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovanej za splnenia podmienok § 293 ods. 5 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí bol oboznámený spisový materiál Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/76/2017, z ktorého vyplynulo, že obžalovaná N.. P. U. bola rozsudkom zo dňa 26.09.2017 uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. pre čiastkové skutky zo dňa 24.02.2016, zo dňa 04.12.2015 a zo dňa 30.05.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2017. Uvedená skutočnosť vyplynula aj z pripojeného odpisu registra trestov.

Zástupkyňa Krajskej prokuratúry Bratislava navrhla s poukazom na oboznámené odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV u obžalovanej upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na základe odvolania obžalovanej preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok v časti výroku o treste nie je správny a zákonný, odvolanie obžalovanej je v tejto časti dôvodné.

Podľa § 42 ods.1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 321 ods.1 písm. d/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 3 Tr. por. ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tej časti; ak však zruší hoci aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. veta prvá odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Okresný súd v napadnutom rozsudku na základe vykonaného dokazovania správne ustálil, a v napadnutom rozsudku aj náležite, podrobne a zákonným spôsobom odôvodnil, že obžalovaná sa dopustila konania opísaného v skutkovej vete napadnutého rozsudku, teda, že podvodným konaním obohatila seba tým, že si nechala postupne poskytnúť sťahovacie služby od obchodnej spoločnosti L. spol. s. r. o., obchodnej spoločnosti I. R. s. r. o. a obchodnej spoločnosti O. V s. r. o., ktoré uviedla do omylu v otázke jej schopnosti a zámeru zaplatiť za poskytnuté služby, a následným neuhradením splatných faktúr spôsobila hore uvedeným obchodným spoločnostiam v úhrne celkovú škodu v sume 1.495,90 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry číslo XXXXXXXXX zo dňa 30.03.2012, ktorá bola vystavená poškodenou spoločnosťou O., s. r. o. na ktorej je celková fakturovaná suma vo výške 485,52 Eur, neuhradenej faktúry číslo XXXXXXXXX zo dňa 17.06.2012, ktorá bola vystavená poškodenou spoločnosťou I. R. s. r. o., na ktorej je celková fakturovaná suma vo výške 369,34 Eur a neuhradenej faktúry číslo XXXXXXXXX zo dňa 10.05.2011, ktorá bola vystavená poškodenou spoločnosťou L. spol. s. r. o. na ktorej je celková fakturovaná suma vo výške 641,04 Eur. Rovnako tak správne a zákonne rozhodol o uplatnených nárokoch na náhradu škody v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. Krajský súd sa v plnej miere stotožnil s toto časťou napadnutého rozsudku bez potreby ho opakovať alebo doplniť.

Iná situácia je v súvislosti s rozhodnutím okresného súdu o uložení trestu obžalovanej N.. P. U.. Okresný súd v tejto časti pochybil, a to z nasledovných dôvodov:

Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§42 ods. 1 Tr. zák.) Uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 Tr. zák. predpokladá, že súd v jednom trestnom konaní rozhoduje o viacerých trestných činoch, ktorých sa páchatel' dopustil jedným alebo viacerými skutkami. Inak povedané, súhrnný trest sa ukladá v situácii, ak sa páchatel' dopustil viacerých trestných činov a mal sa ukladať trest úhrnný, avšak v čase vyhlasovania odsudzujúceho rozsudku za jeden alebo viacej takýchto trestných činov, sa o niektorom z nich alebo niektorých z nich „ešte nevedelo“. Základnou podmienkou (podmienkou zbiehajúcej sa trestnej činnosti) je pritom, že všetky tieto trestné činy boli spáchané skôr, ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok za niektorú zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti.

Okresný súd si nepripojil spred vyhlásením napadnutého rozsudku spis Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/76/2017, v dôsledku čoho bol uložený samostatný trest obžalovanej v rozpore s trestným zákonom.

Krajský súd toto pochybenie okresného súdu napravil v odvolacom konaní a zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. zistil, ako je už vyššie uvedené, že Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 3T/76/2017, bola obžalovaná N.. P. U. rozsudkom zo dňa 26.09.2017 uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. pre čiastkové skutky zo dňa 24.02.2016, zo dňa 04.12.2015 a zo dňa 30.05.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2017. V oboch týchto veciach ide o súbeh trestnej činnosti v zmysle hore

citovaných ustanovení Trestného zákona. Nakoľko však obžalovanej bol predchádzajúcim rozsudkom uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky s uložením probačného dohľadu nad jej správaním sa počas skúšobnej doby, a odvolanie podala len obžalovaná a nie aj prokurátor, nebolo možné na základe odvolania obžalovanej uložiť jej prísnejší prípadne rovnaký súhrnný trest, než ako jej bol uložený okresným súdom v napadnutom rozsudku. Ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. por. totiž jasne ustanovuje, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Uvedené pochybenie okresného súdu s poukazom na citované ustanovenie mohol napraviť krajský súd jediným spôsobom, a to aplikáciou ustanovenia § 44 Tr. zák. o upustení od uloženia súhrnného trestu, keďže s poukazom na výmeru trestu odňatia slobody, ktorý bol obžalovanej už ukladaný pre zbiehajúcu sa trestnú činnosť, charakter predmetnej trestnej činnosti, je tento trest postačujúci pre ochranu spoločnosti ako aj na nápravu páchatel'a. Treba pripomenúť, že upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. nemá za následok fikciu neodsúdenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a chyby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.