

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121381072
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121381072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX G., o zaplatenie 705,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 216,38 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 705,63 Eur od 05.04.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 489,25 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 1.6.2021 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 216,38 Eur, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 705,63 Eur od 5.4.2020 do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 489,25 Eur, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným 3 zmluvy, v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 216,38 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodátkov k Zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 489,25 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 25Up/860/2021 zo dňa 21.6.2021 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

4. Okresný súd doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/48/2021 zistil, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z listinného dôkazu a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A13500848 zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 15.5.2019 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

9. Súd z listinného dôkazu a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A13500867 zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 15.5.2019 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

10. Súd z listinného dôkazu a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A13500663 zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 15.5.2019 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

11. Súd z pripojeného Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A13500848 zistil, že medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bol uzavretý predmetný dodatok v písomnej forme dňa 15.5.2019. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy A50 black a to z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 0,50 Eur.

12. V článku 1.2 predmetného dodatku bolo ďalej uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia je 350 Eur. Súd z bodu 2.3 predmetného dodatku zistil, že účastník v tomto dodatku sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy.

13. V bode 2.5 predmetného dodatku bolo písomne dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 395,38 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynú od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku ustanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

14. Súd z pripojeného Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A13500867 zistil, že medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bol uzavretý predmetný dodatok v písomnej forme dňa 15.5.2019. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Samsung Gear S3 Frontier a to z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 0,50 Eur.

15. V článku 1.2 predmetného dodatku bolo ďalej uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia je 269 Eur. Súd z bodu 2.3 predmetného dodatku zistil, že účastník v tomto dodatku sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy.

16. V bode 2.5 predmetného dodatku bolo písomne dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 222,62 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynú od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobiť číslom ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku ustanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

17. Súd z listinného dôkazu a to Pokusu o pokonávku zo dňa 24.2.2020 zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na uhradene dlžných súm v celkovej výške 780,11 Eur najneskôr do 4.4.2020.

18. Súd z pripojenej faktúry č. 5534071180 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok za obdobie 22.10.2019 - 21.11.2019 vo výške 1 Eur s dátumom splatnosti 7.11.2019.

19. Súd z pripojenej faktúry č. 5534055562 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok za obdobie 22.10.2019 - 21.11.2019 vo výške 25 Eur s dátumom splatnosti 7.11.2019.

20. Súd z pripojenej faktúry č. 5534072929 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 83,48 Eur ako mesačný poplatok za poskytnuté služby v období 22.10.2019 - 21.11.2019.

21. Súd z pripojenej faktúry č. 553405571 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok 1 Euro za obdobie 22.10.2019 - 21.11.2019 s dátumom splatnosti 7.11.2019.

22. Súd z pripojenej faktúry č. 5538724392 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 22.11.2019 - 21.12.2019 mesačný poplatok vo výške 1 Euro s dátumom splatnosti 8.12.2019.

23. Súd z pripojenej faktúry č. 5538709410 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok za obdobie 22.11.2019 - 21.12.2019 vo výške 25 Eur s dátumom splatnosti 8.12.2019.

24. Súd z pripojenej faktúry č. 5538726515 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok za poskytnuté služby v období 22.11.2019 - 21.12.2019 v celkovej výške 105,11 Eur s dátumom splatnosti 8.12.2019.

25. Súd z pripojenej faktúry č. 5538709419 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok za obdobie 22.11.2019 - 21.12.2019 v celkovej výške 1 Euro s dátumom splatnosti 8.12.2019.

26. Súd z pripojenej faktúry č. 5543401240 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok za poskytnuté služby v období 22.12.2019 - 21.1.2020 v celkovej výške 1,42 Eur s dátumom splatnosti 7.1.2020.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

32. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

33. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

36. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

38. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

39. Žalobca poskytol žalovanému na základe vyššie uvedených telekomunikačných zmlúv telekomunikačné služby, za ktoré mu vyúčtoval odplatu, pričom žalovaný mu nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré boli vyfakturované na základe vyššie uvedených faktúr a to v celkovej sume 216,38 Eur. Preto súd žalobe v tejto časti vyhovel, keďže žalovaný je povinný žalobcovi túto čiastku zaplatiť a to podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov.

40. Žalobca sa so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalovaný zostane po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s ním, pričom bude dodržiavať zmluvné povinnosti predovšetkým včas platiť cenu služieb. Žalovaný tento záväzok porušil, čo vyplýva z vyššie uvedených nezaplatených faktúr, pričom dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou v zmysle dodatku k zmluve č. A13500867. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 222,62 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.5.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (8.11.2019), pričom žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 19 mesiacov. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe vyššie uvedeného dodatku v celkovej výške 176,24 Eur.

41. Žalobca si zmluvnú pokutu uplatňoval aj na základe Dodatku k zmluve č. A13500848. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5. Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 395,38 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko

celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.5.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (8.11.2019), pričom žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 19 mesiacov. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle vyššie uvedeného dodatku v celkovej výške 313,01 Eur.

42. Na základe vyššie uvedeného súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 176,24 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 313,01 Eur, čo je spolu priznaná zmluvná pokuta 489,25 Eur.

43. Žalovaný sa nezaplatením jednotlivých faktúr, ako aj zmluvných pokút v lehote splatnosti dostal podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle všeobecných podmienok článku 11 bod 11.14 má žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku s tým, že z vyššie uvedeného pokusu o pokonávku vyplýva, že táto dodatočná lehota bola stanovená do 4.4.2020 a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z celkovej sumy 705,63 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 216,38 Eur ako neuhradenej sumy za poskytnuté služby a zmluvných pokút vo výške 489,25 Eur, t.j. odo dňa 5.4.2020 až do zaplatenia.

44. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe a žalovaný žiadnym spôsobom vyššie uvedené skutočnosti nerozporoval.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).