

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 15T/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010232
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518010232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci odsúdených V. N., I.. X.X.XXXX a V. N., I.. X.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní dňa 29.6.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1/ V. N.H. M., I.. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom N. XXX, prechodne bez prihlásenia ul. Č. X, I. W. I. O.,

2/ V. N. W., I.. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom N. XXX, prechodne bez prihlásenia ul. Č. X, I.É. W. I. O., t. č. v ÚVV Ilava, preto,

s ú v i n n í , ž e

obaja obžalovaní dňa 16.01.2018 v čase niekedy od polnoci do 00:30 h v obci Kálnica verbálne a fyzicky napadli poškodeného W. W. a to tak, že obžalovaný V. N. najskôr na miestnej komunikácii pri rodinnom dome č. XXX doposiaľ nezisteným motorovým vozidlom zablokoval poškodeného W. W. v jeho motorovom vozidle značky Ford KA, evidenčné číslo: Q.-XXXFD, následne pristúpil ku vozidlu poškodeného, ktorému začal vulgárne nadávať a so slovami „teraz ťa zabijem sekerou“ sa vyhrážal poškodenému, ktorý v tejto dobe sedel vo svojom vozidle, následne začal s doposiaľ nezistenou prinesenou sekerou klepať po streche osobného motorového vozidla poškodeného so slovami „ešte raz sa tu ukážeš, zabijem ťa touto sekerou“ a snažil sa následne poškodeného udrieť rukou, čo sa mu však nepodarilo, pričom vyzýval poškodeného W. W., aby odišiel z Kálnice, s čím poškodený súhlasil a so svojím vozidlom odišiel smerom k futbalovému ihrisku v obci Kálnica, kde vozidlo zastavil a tu ho následne zablokovalo druhé motorové vozidlo značky BMW, evidenčné číslo: I. XXXCZ, z ktorého vystúpil obžalovaný V. N. W., ktorý pristúpil k poškodenému, ktorý v tom čase sedel na sedadle vodiča a tohto začal udierať rukami zovretými v päšť do oblasti hlavy a tváre cez otvorené okienko na dverách vodiča, pričom sa mu vyhrážal so slovami „ty si nerozumel? teraz ťa tu zabijeme“, počas čoho sa na miesto dostavilo aj vozidlo s obžalovaným V. N. M., z ktorého vystúpil obžalovaný V. N. M.. so sekerou v pravej ruke, a svojmu synovi, obžalovanému V. N. W.. povedal, aby poškodeného vytiahol z auta, čo sa mu ale nepodarilo, a tak začal triasť vozidlom a vulgárne povedal, že dnes tých cigánov podpáli, avšak následne pravdepodobne vzhľadom na neďaleké obydlia od svojho konania upustili, čím u poškodeného W. W. obžalovaní vzbudili dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a spôsobili mu pomliaždenie hlavy v oblasti temena vľavo a pomliaždenie ľavej ruky s dobou liečenia 7 dní,

t e d a

obžalovaný 1) V. N. M..

- spoločným konaním sa inému vyhrážali smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaný 2) V. N. W..

- spoločným konaním sa inému vyhrážali smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1) V. N. M..

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2) Ján Klinčúch ml.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i c h o d s u d z u j e :

obžalovaného 1) V. N. M., I.. X.X.XXXX

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaného 2) V. N. W., I.. X.XX.XXXX

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v p r í k a z e úmyselne nepriblížiť sa k poškodeným:

- L. Š., I.. XX.XX.XXXX O. I., trvale bytom I., G.. Č.. Z. I. - N., K. XX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a to i v prípade zmeny pobytu, a miest, kde sa zdržuje a ktoré navštevuje,

- E. O., I.. XX.XX.XXXX O. I., trvale bytom Y., K. XXX/X, G.. Č.. Z. I. - N., K. XX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a to i v prípade zmeny pobytu, a miest, kde sa zdržuje a ktoré navštevuje,

- N. N., I.. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom B. Z., N. XXX/X, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a to i v prípade zmeny pobytu, a miest, kde sa zdržuje a ktoré navštevuje,

- W. W., I.. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom F.. K. XXXX/X M., G..Č.. Č. XXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydli a to i v prípade zmeny pobytu, a miest, kde sa zdržuje a ktoré navštevuje,
- Q. N., I.. XX.XX.XXXX O. I., trvale bytom N. Č.. XXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydli a to i v prípade zmeny pobytu, a miest, kde sa zdržuje a ktoré navštevuje,

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 3 písm. f) Trestného zákona obžalovanému ukladá zákaz kontaktu s poškodenou Q. N.Č., I.. XX.XX.XXXX O. I., trvale bytom N. Č.. XXX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/148/2017 - 91 zo dňa 29.9.2017, právoplatný dňa 31.1.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 1T/148/2017 - 95 zo dňa 24.1.2018, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov a výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/192/2016 - 234 zo dňa 26.6.2018, právoplatný dňa 26.6.2018, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obaja odsúdení vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.