

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200697  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521200697.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: I. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX R., právne zastúpený: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát so sídlom Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1. S. M., na neznámom mieste, 2. S. Y., rod. M., na neznámom mieste, 3. U. M., rod. M., na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 3. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345 v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. až 3. rade k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX kat. územia Q., obec Q., okres G. U., parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parcelné číslo 374/3 trvalý trávny porast o výmere 373 m<sup>2</sup>.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu I. F., rod. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX kat. územia Q., obec Q., okres G. U., parcela registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parcelné číslo 374/3 trvalý trávny porast o výmere 373 m<sup>2</sup> v podiele 1/1-ina z celku.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným:

v 1. rade S. M. - na neznámom mieste sumu 47,70 eur

v 2. rade S. Y., rod. M. - na neznámom mieste sumu 55,80 eur

v 3. rade U. M., rod. M. - na neznámom mieste sumu 1,20 eur

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.5.2021 domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti KN E č. 374/3 vedenej na LV č. XXX kat. územia Q.. Žalobca navrhol, aby uvedená parcela pripadla do jeho výlučného vlastníctva a on bol zaviazaný na vyplatenie spoluvlastníckych podielov žalovaným, podľa veľkosti ich podielov za m<sup>2</sup> sumu 15,- eur. Výšku primeranej náhrady 15,- eur za m<sup>2</sup> žalobca žiadal priznať s poukazom na rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/30/2018, sp. zn. 6C/27/2018, sp. zn. 2C/44/2018 a sp. zn. 2C/29/2018, v ktorých súd uvedenú sumu priznal v totožnej lokalite a s takouto výškou primeranej náhrady súhlasil i zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond.

2. Zástupca žalovaných v 1. až 3. rade - Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva SPF nemá výhrady

voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní, a čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva SPF uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je v súlade s § 142 OZ, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Uviedol, že sporná parcela sa nachádza medzi rodinnými domami, v susedstve s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalobcu, pričom žalobca je väčšinovým spoluvlastníkom spornej parcely a výmera pripadajúca na podiely žalovaných je nepatrná. Vzhľadom na polohu spornej parcely využitia a výmeru sa SPF javí ako účelný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. K výške primeranej náhrady zástupca žalovaných uviedol, že je potrebné vychádzať z trhovej hodnoty spornej parcely, pričom primeraná finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné nadobudnúť porovnateľný pozemok v danej obci. Žalobca poukázala na súdne konania, kde bola súdom stanovená výška primeranej náhrady 15,- eur za m<sup>2</sup>. Žalobca taktiež predložil kúpne zmluvy, na základe ktorých nadobudol podiely na spornej parcele, z ktorých vyplýva kúpna cena 15,- eur za m<sup>2</sup> a 18,70 eur za m<sup>2</sup>. Vzhľadom na to zástupca žalovaných navrhol, aby v prípade spornej parcely bola stanovená primeraná náhrada vo výške 18,70 eur za m<sup>2</sup>.

3. Vo vyjadrení zo dňa 24.3.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že nesúhlasí s návrhom zástupcu žalovaných, aby v prípade spornej parcely bola stanovená primeraná náhrada vo výške 18,70 eur za m<sup>2</sup>. Argumentoval, že v prípade uzatvorenia kúpnej zmluvy s pôvodnou spoluvlastníčkou J. R., bola dohodnutá kúpna cena 4.000,- eur a táto cena zahŕňala i tú skutočnosť, že žalobca dlhodobo užíval ako časť záhrady k jej rodinnému domu číslo súpisné XXX i kupujúci pozemok. Teda predmetná kúpna cena zahŕňala aj vyrovnanie za užívanie predmetného kupujúceho pozemku. K trhovej cene spornej nehnuteľnosti žalobca poukázal na to, že predmetný pozemok vzhľadom na svoj tvar a umiestnenie bol fakticky nepredajný, nachádza sa v zástavbe medzi rodinnými domami a jeho iné funkčné využitie je možné iba jeho pričlenením k susediacim pozemkom a spolu s nimi. Bez takéhoto postupu by bolo jeho funkčné využitie možné stále iba ako orná pôda, pričom hospodárenie na ňom vzhľadom na jeho šírku a umiestnenie by bolo nereálne. Jedinými, kto by mal záujem na odkúpenie sporného pozemku, by tak boli vlastníci pozemku v jeho bezprostrednej blízkosti. Žalobca poukázal na to, že podielu na tomto pozemku sa podielový spoluvlastník Ing. S. D., ktorý je zároveň vlastníkom susedného pozemku vzdal, keď svoj spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou V 655/2021 previedol na žalobcu. Vzhľadom na uvedené žalobca zotrval na návrhu a vo výške vyporiadania navrhol sumu 15,- eur za m<sup>2</sup>.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zástupca žalovaných nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. Žalobca zotrval na svojej skutkovej a právnej argumentácii a poukázal na písomné vyjadrenia vo veci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

5. Z listu vlastníctva č. XXX kat. územia Q. parcela KN E č. 374/3 trvalý trávny porast o výmere 373 m<sup>2</sup> má súd preukázané, že žalobca a žalovaní v 1. až 3. rade sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti. Podiel žalovaného v 1. rade predstavuje výmeru 3,18 m<sup>2</sup>, podiel žalovaného v 2. rade predstavuje podiel 3,72 m<sup>2</sup> a podiel žalovaného v 3. rade predstavuje výmeru 0,08 m<sup>2</sup>.

6. Z listu vlastníctva č. XXX a XXXX kat. územia Q. má súd preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom susediacich parciel a rodinného domu, ktorý má vo vlastníctve v bezpodielovom spoluvlastníctve s manželom v podiele 1/1 z celku.

7. Z oznámenia Obce Q. zo dňa 10.2.2022 vyplýva, že vo vzťahu k žalovaným v 1., 2. a 3. rade Obec nedisponuje informáciami o mieste pobytu, nedisponuje informáciou ani o ich prípadnom úmrtí, či právnych nástupcoch, resp. rodinných vzťahoch. Taktiež Obec nedisponuje informáciami o trhových cenách, hodnote porovnateľných pozemkov.

8. Z rozhodovanej činnosti Okresného súdu Stará Ľubovňa, z rozhodnutí: sp. zn. 2C/29/2018, sp. zn. 2C/44/2018, sp. zn. 6C/30/2018 a sp. zn. 6C/27/2018 má súd preukázané, že tieto konania sa týkali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území obce Q., v oblasti týkajúcej sa plánovanej výstavby rodinných domov v lokalite „Za kostolom“ a pri zrušení a vyporiadaní došlo k prikázaniu nehnuteľností žalobcom za primeranú náhradu 15,- eur za m<sup>2</sup>.

9. Z kúpnych zmlúv predložených žalobcom má súd preukázané, že žalobca kupoval pozemky - podiel na pozemkoch v katastrálnom území Q., v neďalekej lokalite sporného pozemku, v cene 15,- eur za m<sup>2</sup> a v jednom prípade v sume 18,70 eur za m<sup>2</sup>.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

11. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

12. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

13. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní písomnú formu.

14. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

15. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami  
a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),  
b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak; ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

16. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

17. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vypořádaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2.000 m<sup>2</sup>, ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m<sup>2</sup>, ak ide o lesný pozemok.

18. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnomu záveru:

19. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vypořádanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vypořádanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

20. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

21. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania, pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

22. V konaní je preukázané, že žalobca je spoluvlastníkom spornej nehnuteľnosti, pričom je preukázané, že reálne rozdelenie tejto parcely je nehospodárne a neúčelné poukazujúc na funkčné využitie, tvar, výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícke podiely.

23. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov, ktorú navrhovali i samotné strany sporu. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcele KN E č. 374/3 a prikázal ju do výlučného vlastníctva žalobcovi, pričom zohľadnil návrh žalobcu na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných v 1. až 3. rade, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov (majoritný podiel žalobcu) a účelné využitie veci.

24. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti. Na to, aby sa pozemok mohol považovať za stavebný musí byť ešte vyporiadaný. Ďalej je potrebné zohľadniť, či na pozemku sú inžinierske siete. Strany sporu sa v priebehu konania nezhodli na cene vyporiadacieho podielu, pričom žalobca navrhoval sumu 15,- eur za m<sup>2</sup> a zástupca žalovaných sumu 18,70 eur za m<sup>2</sup>. Súd pri stanovení ceny primeranej náhrady sa nestotožnil s názorom zástupcu žalovaných, ktorý navrhoval sumu 18,70 eur za m<sup>2</sup>. Zástupca žalovaných túto sumu navrhoval s poukazom na kúpnopredajnú zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a inou fyzickou osobou. Podľa názoru súdu nie je možné si osvojiť názor o výške trhovej ceny sporného pozemku, ak v prípade jednej kúpnej zmluvy dôjde k dohode o kúpnej cene nehnuteľnosti v sume 18,70 eur. Navyiac žalobca ozrejmil dôvod takejto sumy (viď bod 3), ktorá zahŕňala i cenu za dlhodobé užívanie. Súd poukazuje na to a v tomto smere sa stotožnil so stanoviskom žalobcu, že sporná parcela sa nachádza v zástavbe medzi rodinnými domami. Z katastrálnej mapy je zrejmé, že jej tvar je úzky a dlhý, a reálny záujem na kúpe takejto nehnuteľnosti môžu mať len vlastníci susediacich parciel, inak by bola len veľmi ťažko predajná. Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že súd v obdobných konaniach pri rozhodovaní stanovil primeranú náhradu za odstupujúce podiely podielových spoluvlastníkov sumu 15,- eur za m<sup>2</sup>. Súd preto i v tomto prípade stanovil výšku primeranej náhrady 15,- eur za m<sup>2</sup>, nakoľko suma 18,70 eur za m<sup>2</sup> za odstupujúci podiel bola stanovená dohodou medzi kupujúcim a predávajúcim v jednom prípade a zahŕňala i plnenie za dlhodobé užívanie časti predávanej nehnuteľnosti a druhým faktorom, ktorý mal vplyv na určenie sumy 15,- eur za m<sup>2</sup> je tvar a umiestnenie spornej parcely, tak ako to je popísané vyššie.

25. Súd zaviazal žalobcu na vyrovnanie podielu vyplatiť:

- žalovanému v 1. rade S. M. - na neznámom mieste sumu 47,70 eur

(výmera 3,18 m<sup>2</sup> x 15,- eur);

- žalovanému v 2. rade S. Y., rod. M. - na neznámom mieste sumu 55,80 eur (výmera 3,72m<sup>2</sup> x 15,-eur);

- žalovanému v 3. rade U. M., rod. M. - na neznámom mieste sumu 1,20 eur (výmera 0,08 m<sup>2</sup> x 15,- eur);

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Žalovaní v 1. až 3. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely je žalobca povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. 7000194492/8180, IBAN: SK348180000007000194492, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý sa môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo, alebo formou finančnej náhrady.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalobca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu žalovaní podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.