

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8Csp/107/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206307  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617206307.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y. XXXX/X, M., za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 960, o zaplatenie 941,92 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 621,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.01.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 31,94 %, o konkrétnej sume ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017, sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 941,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.01.2015 do zaplatenia, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru. Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 24.04.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 000 eur, ktorú pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 36. mesačných splátkach po 49,65 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 1 787,40 eur, pričom do podania žaloby splatil žalovaný sumu 378,60 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, vyzval ho žalobca dňa 26.11.2014 listom - predžalobná upomienka, k úhrade dlžných splátok a zároveň žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca úver zosplatnil dňa 19.01.2015.

2. Pôvodný veriteľ t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., (s ktorou žalovaný uzavrel úverovú zmluvu) v zmysle predloženej notárskej zápisnice N XXXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX spísanej dňa 11.12.2017 notárkou JUDr. M. S., so sídlom Q. nám. 3, F., ako aj podľa údajov v elektronickom obchodnom registri, zanikla rozdelením, pričom jej právnym nástupcom v prípade tejto pohľadávky sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., ktorá následne predmetnú pohľadávku voči žalovanému postúpila písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu. Na základe uvedených skutočností a podaného návrhu, tunajší súd uznesením č.k. 8Csp/107/2017-70 zo dňa 25.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2018 pripustil zmenu na strane žalobcu tak,

že z konania vystúpil pôvodný žalobca t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca.

3. Uznesením č.k. 8Csp/107/2017-70 zo dňa 25.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2018, súd pribral do konania Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 960, ako osobitný subjekt na strane žalovaného.

4. Žalobca sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená spolu s prílohami, výzvou a poučením o procesných právach a povinnostiach, nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval.

5. Nakoľko v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd s poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to najmä so zmluvou o pôžičke, vrátane zmluvných podmienok, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, a zistil nasledovný skutkový stav:

6.1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľ uzatvoril dňa 24.04.2014 so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX (č.l. 3), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 1000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 36. mesačných splátkach po 49,65 eur. Poskytnutá pôžička bola úročená fixnou ročnou úrokovou sadzbou 52 %. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) podľa zmluvy predstavovala 52 %, priemerná RPMN bola vo výške 46,3 %, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 787,40 eur a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola uvedená vo výške 1787,40 eur. V rámci konečnej splatnosti pôžičky je uvedený údaj 04/2017. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné podmienky, ktoré vo forme ako boli súdu doručené, sú písané splyvajúcim textom a drobným, ťažko čitateľným písmom.

6.2. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad pôžičky (č.l. 8) súd zistil, že žalovaný na poskytnutú pôžičku splatil do podania žaloby celkovo sumu 378,60 eur.

6.3. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2014 (č.l. 5 rub) veriteľ vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 158,89 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 05.01.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2014, bude oprávnený úver zosplatiť.

6.4. Písomným oznámením zo dňa 25.01.2015 (č.l. 7) veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť predmetného úveru a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy; s tým, že dlžná suma bola v uvedenom vyhlásení vyčíslená na 1 118,64 eur.

6.5. Podľa bodu 12.1 zmluvných podmienok, zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy.

6.6. Podľa bodu 12.4 zmluvných podmienok, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade ak je klient v omeškani so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

6.7. Pôvodný žalobca v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 18.12.2017, vo vzťahu k špecifikácii uplatnenej pohľadávky (na výzvu súdu) uviedol, že žalovaný do dňa podania žalobného návrhu uhradil z titulu poskytnutej pôžičky splátky v celkovej výške 378,60 eur, ktoré boli započítané tak, že na istine zostalo k úhrade 887,22 Eur t.j. schválená výška pôžičky 1 000 eur mínus na istine uhradených 112,78 Eur a na úroku zostalo k úhrade 30,94 eur, t.j. celková výška vyčísleného úroku 296,76 eur (hodnota je výsledkom rozčlenenia sumy 1 296,76 eur na istinu 1000 eur + úrok 296,76 eur) mínus na úroku uhradených 265,82 eur. K uvedeným sumám boli pripočítané náklady spojené s mimosúdny vymáhaním uvedenej pohľadávky vo výške 23,76 eur uplatňované v zmysle čl. 13, bod 13.6 Zmluvných podmienok. Preto žalovaná suma predstavuje zostatok na istine 887,22 eur plus zostatok na úroku 30,94 eur plus náklady 23,76 eur = 941,92 eur. Vo vzťahu k sume istiny žalobca uviedol, že suma 1 296,76 eur je výsledkom súčtu 8- ich predpísaných splátok po 49,65 eur do zosplatenia spolu vo výške 397,20 eur a zosplatennej sumy 899,56 eur, ktoré súčtom dávajú hodnotu 1 296,76 eur. Od tejto sumy boli odpočítané úhrady žalovaného a pripočítané náklady, ktorých výsledkom je žalovaná

suma. Počet predpísaných splátok v zmysle Zmluvy o pôžičke bol 36, pričom následne po porušení zmluvných povinností žalobca listinou zo dňa 26.11.2014 označenou ako „Predžalobná upomienka“ vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok. Nakoľko žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu dňa 19.01.2015, pričom žalobca si uplatňuje od nasledujúceho dňa po zosplatení aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,05% ročne. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť dlhu vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.12.2014.

7. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.05.2014 (ďalej len Občiansky zákonník), t.j. v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.1. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7.2. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

7.3. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

7.4. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7.5. Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

7.6. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

7.7. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

7.8. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladnutia

na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

7.9. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

8. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, súd právny vzťah založený predmetnou zmluvou o poskytnutí pôžičky uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, posudzoval podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže túto zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ resp. dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný - fyzická osoba ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej či obchodnej činnosti.

9. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára i zmluvné podmienky (ako súčasť zmluvy s miniatúrnymi písmenami) mal právny predchodca žalobcu vopred pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného a výšky pôžičky, pričom žalovaný obsah zmluvy i všeobecných podmienok nemohol reálne ovplyvniť ani neovplyvniť (čo vyplýva už z ich formy). S poukazom na vyššie uvedené, je nevyhnutné právny vzťah medzi stranami posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý stanovuje špecifické náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a pre jej platnosť kogentne vyžaduje písomnú formu s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní a bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, ak zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 citovaného zákona. V danom prípade žalobca nepreukázal, že by jeho právny predchodca pri poskytovaní predmetného úveru žalovanému konal s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k posudzovaniu schopnosti žalovaného predmetný úver splácať. Súd je preto toho názoru že bezpoplatkovosť a bezúročnosť daného úveru vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy.

10. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že do začatia súdneho konania žalovaný splatil celkovo sumu 378,60 eur. Z obsahu žaloby a pripojených listín, vrátane vyjadrenia právneho predchodcu žalobcu špecifikovaného v bode 6.7. tohto odôvodnenia, je zároveň zrejmé, že veriteľ nezapočítaval jednotlivé splátky žalovaného prioritne na istinu ale aj na úroky, poplatky a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, hoci takýto postup so žalovaným nebol individuálne dojednaný. Aj v prípade ak by takéto dojednanie vyplývalo napr. zo všeobecných obchodných podmienok resp. zmluvných podmienok veriteľa, vo forme ako boli súdu predložené, tak aj pre uvedený prípad by platilo, že takéto „dojednanie“ nebolo predmetom individuálnej dohody so žalovaným ako spotrebiteľom, a jednalo by sa o nepriateľnú zmluvnú podmienku, a ako takú v dôsledku § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neplatnú. Otázka, aký účel platby sa má rešpektovať je pritom kľúčová, pretože od jej zodpovedania závisí aj záver, či istina úveru bola splnená. Preto mal súd za to, že pokiaľ žalovaný plnil peňažný záväzok čiastočnými úhradami, mal veriteľ jeho jednotlivé čiastočné úhrady započítať na istinu, nakoľko žalovaný pri ich plnení neurčil inak. V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Citované ustanovenie zakotvuje prednosť ustanovení Občianskeho zákonníka pred takými dojednaniami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré by postavenie spotrebiteľa upravovali nevýhodnejšie v jeho neprospech. Ustanovenie tým obmedzuje zmluvnú voľnosť v spotrebiteľských zmluvách za účelom ochrany spotrebiteľa pred takými zmluvnými podmienkami, ktoré by jeho postavenie upravovali odchylné od Občianskeho zákonníka v jeho neprospech.

11. S poukazom na vyššie uvedené závery tak súd nemohol prihliadať na veriteľom realizované započítanie splátok žalovaného aj na úroky, poplatky, či náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním (ktoré okrem iného ani neboli reálne preukázané), a preto celú doposiaľ žalovaným splatenú sumu započítal na istinu poskytnutého úveru. Nakoľko istina poskytnutého úveru žalovanému predstavovala sumu 1 000 eur a žalovaný doposiaľ celkovo splatil sumu 378,60 eur je zrejmé, že s poukazom na vyššie uvedené závery súdu, bolo možné podanej žalobe vyhovieť iba v časti rozdielu medzi sumou istiny poskytnutého úveru a doposiaľ celkovo splatenou sumou zo strany žalovaného, ktorý rozdiel tak predstavuje sumu 621,40eur. Vzhľadom na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, súd zároveň

uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva, a to od 20.01.2015 t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti. Vo zvyšku súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplata sumy 1 000 eur s príslušenstvom. Súd podanej žalobe vyhovel v časti ozlatenie sumy 621,40 eur s príslušenstvom. Z uvedeného vyplýva, že výsledný úspech žalobcu (po odpočítaní úspechu žalovaného) predstavuje 31,94 %, a v tomto rozsahu súd aj žalobcovi v zmysle § 255 ods. 2 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.