

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16Er/318/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713208953  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7713208953.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti povinnému I. o vymoženie 403,99 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD. nepriznáva náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD. návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie príslušenstva; povinnosť povinného zaplatiť mu túto pohľadávku preukazoval rozsudkom sp.zn. 5C/42/2012 vydaným dňa 7.5.2012 Okresným súdom Michalovce. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 25.5.2018 požiadal súd o zastavenie exekúcie v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku poukazujúc na jemu dňa doručené späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným.

3. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

4. Na podklade skutočnosti, že oprávnený žiadal zastavenie exekúcie, súd jeho návrhu vyhovel a v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

5. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

8. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko si ich náhradu neuplatňoval.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.