

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010263
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620010263.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš predsedom senátu Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 31. 3. 2022 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť odsúdeného W. L. U. M. I. Á. N. F., nar. XX. X. XXXX v M., trvale bytom W. Č.. XX, okres Y.Ý. W., o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/176/2005 zo dňa 29. 5. 2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/183/2006 zo dňa 5. 9. 2006 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do II. /druhej/ nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť odsúdeného W. L. U. M. I. Á. N. F., nar. XX. X. XXXX v M., trvale bytom W. Č.. XX, T. Y. W., o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/44/2015 zo dňa 6. 7. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/87/2016 zo dňa 29. 11. 2016 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Odsúdený W. L. požiadal o zahľadanie všetkých trestov starších nad 5 rokov s poukazom na ust. § 92 ods. 1 písm. b/. Odsúdený síce bližšie nekonkretizoval odsúdenia, ktoré požadoval zahladiť, z obsahu podania zohľadňujúc ním použité ust. § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona je zrejmé, že sa domáha zahľadania odsúdení na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa odpisu z registra trestov bol W. L. odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok v trestných veciach vedených na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/176/2005 a 2T/44/2015, z tohto dôvodu súd posudzoval dôvodnosť žiadosti odsúdeného o zahľadanie vo vzťahu ku uvedeným odsúdeniam. Ostatné odsúdenia evidované v registri trestov sú takej povahy, že sa na W. L. hľadí akoby nebol odsúdený alebo ide odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/176/2005 zo dňa 29. 5. 2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/183/2006 zo dňa 5. 9. 2006 bol W. L. odsúdený za trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (účinného do 31. 12. 2005) a trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (účinného do 31. 12. 2005) na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do II. /druhej/ nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody dňa 9. 1. 2013 so započítaním väzby od 9. 8. 2006.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/23/2009 zo dňa 22. 4. 2009 bol W. L. odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody dňa 9. 8. 2013.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/44/2015 zo dňa 6. 7. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/87/2016 zo dňa 29. 11. 2016 bol W. L. odsúdený za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona (účinného od 1. 1. 2006) na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal dňa 13. 9. 2013. Súčasne bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 8. 2014 sp. zn. 3T/78/2014, ktorým bol W. L. odsúdený za zbíhajúci zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (účinného od 1. 1. 2006) na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený skutok spáchal v období od 9. 8. 2013 do 8. 4. 2014 (s výnimkou obdobia, kedy bol vo väzbe v inej trestnej veci od 13. 9. 2013 do 19. 11. 2013). Uvedený trest odsúdený v súčasnosti vykonáva.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a/ desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b/ päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c/ tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/176/2005 skutočná dĺžka výkonu trestu odňatia slobody prevýšila päť rokov, z tohto dôvodu súd skúmal splnenie požiadavky viesť riadny život po dobu desať rokov plynúcej od výkonu trestu, uvedená doba začala plynúť až dňom 9. 8. 2013 (odsúdený síce vykonal trest odňatia slobody dňa 9. 1. 2013, hneď však nastúpil na výkon ďalšieho trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 9. 8. 2013) a teda je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu ani neuplynula. Je potrebné zdôrazniť, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody postupne vo viacerých trestných veciach do 9. 8. 2013, od 13. 9. 2013 do 19. 11. 2013 bol vo väzbe v inej trestnej veci (pre skutok spáchaný dňa 13. 9. 2013) a od 12. 8. 2014 nastúpil výkon trestu odňatia slobody, uložený v konaní pod sp. zn. 3T/78/2014 so započítaním väzby od 8. 4. 2014 do 12. 8. 2014 a následne v konaní pod sp. zn. 2T/44/2015 ako súhrnný trest, ktorý vykonáva doposiaľ. Z ust. § 92 Tr. zákona vyplýva, že okamihom určujúcim začiatok plynutia doby vedenia riadneho života (potrebnej pre zahľadanie odsúdenia) je vedenie riadneho života po výkone trestu odňatia slobody, teda na slobode. Odsúdený W. L. značnú časť života strávil vo výkone trestu odňatia slobody ako dôsledok jeho opakovaného protiprávneho konania. Z povahy veci logicky vyplýva, že doba, počas ktorej odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahľadanie odsúdenia. Odsúdenému W. L. plynie lehota na zahľadanie odsúdenia vo veci 1T/176/2005 odo dňa 9. 8. 2013, do ktorej sa mu nezapočítava (ako už bolo vyššie uvedené) doba výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený síce môže požiadať o zahľadanie odsúdenia aj pred uplynutím doby potrebnej na zahľadanie odsúdenia, musí však preukázať po výkone trestu svojim vzorným správaním, že sa napravil. Uvedenú podmienku odsúdený preukázateľne nesplnil, pretože po výkone trestu odňatia slobody bol na slobode od 9. 8. 2013 do 8. 4. 2014 (kedy bol vzatý do väzby a od 12. 8. 2014 doposiaľ je výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody) s výnimkou obdobia od 13. 9. do 19. 11. 2013 (kedy bol vo väzbe), pričom počas jeho pobytu na slobode sa dopustil závažnej trestnej činnosti a to zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený v konaní pod sp. zn. 3T/78/2014 a tiež zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona, za ktorý (spolu so zbíhajúcou trestnou činnosťou) bol odsúdený v konaní pod sp. zn. 2T/44/2015. Spáchanie závažnej trestnej činnosti spočívajúcej v spôsobení fyzického, resp. psychického utrpenia, ako aj trestnej činnosti spočívajúcej v bránení užívať osobnú slobodu, vyvracia možnosť prijatia záveru, že sa odsúdený vzorným správaním napravil.

Pokiaľ ide o odsúdenie pod sp. zn. 2T/44/2015, doba 10 rokov (potrebná na zahľadanie odsúdenia) ani nezačala plynúť, keďže odsúdený doposiaľ nevykonal trest odňatia slobody uložený v označenej trestnej veci. Pretože odsúdený v čase podania žiadosti o zahľadanie odsúdenia nesplnil zákonné podmienky, súd jeho žiadosť zamietol.

Žiadosť o zahladenie odsúdenia môže odsúdený opätovne podať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie (§ 471 ods. 2 Tr. poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.