

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200930
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5620200930.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: I. E., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX, prechodne bytom X. XX/X, V., proti žalovanému: H. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX, zastúpenému JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom Ulica 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 219 361, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/13/2020-274 zo dňa 24. 06. 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov (ďalej už len „BSM“) s tým, že žalovaného zaviazal na úplné vyporiadanie uhradiť žalobkyni sumu 38 430,92 eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal a uložil im povinnosť nahradiť trovy štátu v plnom rozsahu. Pri rozhodovaní vo veci vychádzal z ust. § 143 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 150 Občianskeho zákonníka a neprihliadol na pôžičky, ktoré mali byť poskytnuté žalovanému od fyzických osôb za trvania manželstva. V tejto časti neprihliadol na žalovaným navrhnuté dôkazy v zmysle ust. § 153 ods. 1 druhá veta CSP, keď mal za to, že žalovaný tieto dôkazy navrhol až na poslednom pojednávaní, z ktorého dôvodu by muselo byť pojednávanie odročené a navyiac ani po vykonaní týchto dôkazov by nebolo preukázané, akým spôsobom mali byť použité finančné prostriedky poskytnuté z takýchto zmlúv. Žalovaný takýto dôkaz nenavrhoval v priebehu konania, ani po vyjadrení žalobkyne, pričom bol poučený o tom, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy nemusí súd prihliadnuť. Rovnako bol poučený o následkoch sudcovskej koncentrácie, a preto súd považoval tvrdenia o pôžičkách za účelové v snahe žalovaného znížiť hodnotu výplatku, ktorý by v rámci BSM pripadol žalobkyni. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, keďže mal za to, že žiadna zo strán nemala v konaní úspech, keď jej bola priznaná polovica zo spoločného majetku.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaný. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že súd prvej inštancie pochybil, keď neprihliadol pri rozhodovaní na záväzky zo zmluvy o pôžičke uzavretej s J. V. a na záväzok o pôžičke uzavretej s F. X. a P. A.. Ako na pojednávaní vysvetlil, citované zmluvy boli overené v jeden deň preto, aby žalobkyňa nenamietala pravosť podpisov na zmluvách, z ktorého dôvodu potom požiadal svojich veriteľov, aby svoje podpisy osvedčili. To, že nehnuteľnosti boli zhodnotené a opravované, vyplýva zo znaleckých posudkov a už

tu je zrejmé, že na tieto opravy a rekonštrukcie boli použité finančné prostriedky z predmetných zmlúv. Mal za to teda, že riadne preukázal existenciu záväzkov a na tieto záväzky mal súd pri rozhodovaní prihliadnuť. Predposledné pojednávanie bolo odročené za účelom dohody so žalobkyňou a v žiadnom záujme nemal v úmysle predlžovať svojím postupom priebeh konania.

3. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadрила.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Ako je už vyššie uvedené žalovaný v odvolacom konaní vytýkal súdu prvej inštancie nesprávny procesný postup, keď tento odmietol vykonať dôkazy na preukázanie záväzkov účastníkov vyplývajúcich zo zmlúv o pôžičkách uzavretých s fyzickými osobami, ktoré navrhol na poslednom pojednávaní pred vyhlásením rozhodnutia.

6. Súd prvej inštancie tento svoj postup zdôvodnil v bodoch 25. a 26. dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď vychádzajúc z ust. § 153 ods. 1 druhá veta CSP mal za to, že žalovaný prostriedky procesnej obrany, resp. útoku neuplatnil včas, aj napriek tomu, že o postoji žalobkyne k predmetným pôžičkám vedel už v priebehu konania, pričom bol riadne poučený o následkoch sudcovskej koncentrácie na č.l. 89 a 90 spisu.

7. S takýmto postupom súdu prvej inštancie sa stotožnil aj odvolací súd, lebo je zrejmé, že žalobkyňa od počiatku popierala existenciu pôžičiek, poukazujúc i na dátum osvedčenia podpisov veriteľov, a preto mal žalovaný dostatočný časový priestor na navrhnutie všetkých dôkazov, ktoré považoval za potrebné na preukázanie svojich tvrdení. Pokiaľ bolo predposledné pojednávanie odročené na dobu jedného mesiaca za účelom uzavretia dohody medzi účastníkmi, tu žalovaný opäť vedel, že k uzavretiu dohody nedošlo a mal možnosť pred pojednávaním požiadať súd, prípadne sám zabezpečiť potrebné dôkazy, tak aby ich bolo možné vykonať na poslednom pojednávaní, čo neurobil a i z tohto pohľadu potom je potrebné považovať procesný postup súdu prvej inštancie za zákonný v súlade s ust. § 153 ods. 1, 2 CSP.

8. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žalobkyňi, ktorá mala v odvolacom konaní úspech, nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu (o výške trov rozhodne súd prvej inštancie).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).