

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010522
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7117010522.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdeného D. Š., v konaní o povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2018 v Košiciach, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 8.3.2018, sp. zn. 1Nt/10/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného D. Š..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 8.3.2018, sp. zn. 1Nt/10/2017 podľa § 399 ods.2 Tr. por. návrh odsúdeného D. Š. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 7T/28/2007 zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený D. Š.H. podal návrh na povolenie obnovy konania s tým, že vec chce odôvodniť priamo na súde.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený D. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/28/2007 zo dňa 22.5.2013 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5T/14/2007 zo dňa 16.1.2013, a to vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Správne postupoval okresný súd, keď nariadil vo veci verejné zasadnutie, odsúdeného riadne vypočul a rozhodol o podanom návrhu.

Odsúdený D. Š. na verejnom zasadnutí uviedol, že trestný čin, za ktorý bol odsúdený nespáchal, a o tom, že prebieha toto trestné konanie mal vedomosť, vie kedy sa skutok stal a bol aj oboznámený s výsledkami vyšetrovania. Obhajoba na verejnom zasadnutí poukázala na zápisnicu o rekoznícii, ktorá bola základom pre rozhodnutie vo veci, avšak túto je a bolo potrebné vzhľadom na výpoveď príslušníka PZ vyhodnotiť ako nezákonne získaný dôkaz, ktorý je v rozpore so zadovážením a vykonaním dôkazu o rekoznícii.

Podľa § 394 ods.1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odvolací súd dodáva, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne tieto nové skutočnosti sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

V konaní o povolenie obnovy nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods.1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Keďže odsúdený neprodukoval žiadne iné dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme, dospel i odvolací súd k tomu záveru, že uznesenie okresného súdu je vecne správne a zákonné, preto v podrobnostiach naň poukazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.