

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203555
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4617203555.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. J. XXX, občan SR, zastúpená: Advokátska kancelária AK-KRUPA s.r.o. so sídlom Hurbanova 1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, zastúpený: spoločnosť De minimis, spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, o zaplatenie 141,64 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 5Csp/99/2017- 77 zo dňa 22. novembra 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol, že konanie zastavuje. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania. Posledným, tretím výrokom zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 5Csp/99/2017-33 zo dňa 03.05.2017. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 144, § 145 ods. 1, § 256 ods. 1, § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a uviedol, že žalobou sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v sume 141,64 eur s príslušenstvom. Pred začatím pojednávania žalobkyňa zobrala dňa 20.11.2017 žalobu celkom späť, pričom neuviedla dôvod späťvzatia žaloby. Súd prvej inštancie s poukazom na späťvzatie žaloby žalobkyňou pred začatím pojednávania, konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods.1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd konštatoval, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, keď neuviedla žiaden dôvod, na základe ktorého berie žalobu späť, preto žalovaný by mal ako protistrana právo na priznanie náhrady trov konania. Žalovanému však v konaní samom žiadne trovy nevznikli, keď mu doposiaľ ani nebola doručená žaloba žalobkyne na vyjadrenie. Súd prvej inštancie s poukazom na § 335 ods.1 CSP, keďže konanie vo veci samej bolo zastavené, zrušil aj bez návrhu neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 5Csp/99/2017-33 zo dňa 03.05.2017.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti výroku o trovách konania podal písomne v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a žiadali uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že žalovanému prizná voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Poukázal na to, že žalobca sa v konaní domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 3. mája 2017, č.k. 5Csp/99/2017-33. Žalovaný v zákonnej lehote podal proti uzneseniu odvolanie. Následne dňa 20. novembra 2017 žalobca v celom rozsahu vzal späť svoju žalobu, ktorá do dnešného dňa ani nebola doručená žalovanému. V súvislosti s nepriznaním trov žalovanému poukázal na to, že podal odvolanie proti nariadeniu neodkladného opatrenia zo dňa 24. mája 2017 a na náklady tohto odvolacieho konania. V rámci predmetného odvolania žalovaný vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 65,04 eura s DPH. Z vyššie uvedeného dôvodu má žalovaný za to, že má právo na náhradu trov konania kvantifikovaného podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v celkovej výške 65,04 eura, preto navrhol

napadnutý výrok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že žalovanému prizná voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že sa stotožňuje s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie. Poukázala na to, že žalovaný sa nedomáha náhrady trov konania v základnom konaní, o ktorom rozhodoval súd prvej inštancie svojím uznesením dňa 22.11.2017, ale domáha sa iba trov odvolacieho konania, na ktoré mu však nevznikol nárok. Navrhla, aby súd v rámci odvolacieho konania zamietol odvolanie žalovaného ako nedôvodné.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobkyne vo svojom písomnom podaní poukázal na § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd prvej inštancie pritom v uznesení vzhľadom na zastavenie konania vo veci samej, bez návrhu zrušil nariadené neodkladné opatrenie. Podľa žalovaného sa súd mal v súvislosti aj so zavineným zastavením konania zo strany žalobcu zaoberať nárokom žalovaného na náhradu trov konania, ktoré mu v súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením vznikli a mal rozhodnúť tak, že žalovanému mal priznať náhradu trov konania o neodkladnom opatrení (za štádium odvolacieho konania).

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. V prejednávanej veci žalobkyňa podanou žalobou žiadala zaplatenie sumy 141,64 eur s príslušenstvom a zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby zložil do úschovy na Okresnom súde Topoľčany peňažnú sumu 180 eur, do 7 dní od doručenia uznesenia. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 5Csp/99/2017 - 33 zo dňa 3. mája 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil, aby pre účely budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložil do úschovy na Okresnom súde Topoľčany peňažnú sumu 180 eur, do 7 dní od doručenia uznesenia. Zároveň rozhodol, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania. Posledným výrokom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd v zmysle § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/278/2017- 63 zo dňa 24.7.2017 rozhodol tak, že odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorené, odmietol.

9. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Oslobodenie od povinnosti nahradiť trovy konania úspešnej strane nie je možné. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Ak strana nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci, t.j. každá strana (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Vo všeobecnosti platí, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí .

10. V prípade zastavenia konania je nárok na náhradu trov konania upravený v ust. § 256 CSP, v ktorom je zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie. Je to inštitút procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Najčastejšie dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby. Ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania. Ide najmä o prípady, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal a len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenie obdobné § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého v prípade zastavenia konania vo

všeobecnosti platilo, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existovali dve výnimky, ktoré sa do ustanovenia § 256 ods. 1 CSP premietli ako pravidlo.

11. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalovaného v časti výroku, ktorým súd prvej inštancie nepriznal žalovanému právo na náhradu trov konania dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne. Vzhľadom k zastaveniu konania musí súd pri rozhodovaní o trovách konania postupovať podľa § 256 CSP (trovy zastaveného konania) a vychádzať zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie, ktorá sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Súd prvej inštancie musí najskôr ustáliť kto procesne zavinil zastavenie konania. Z konania vyplynulo, že žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu späťvzatia, preto súd prvej inštancie správne skonštatoval, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania a musela by znášať náhradu trov konania protistrany. Súd prvej inštancie ustálil, že žalovanému žiadne trovy nevznikli a z toho dôvodu mu ich nepriznal. Tak ako už bolo uvedené vyššie súd prvej inštancie na návrh žalobkyne nariadil neodkladné opatrenie voči ktorému sa žalovaný odvolal. Odvolanie žalovaného však bolo odvolacím súdom odmietnuté ako odvolanie podané oneskorenie. Z uvedeného vyplýva, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný nebol úspešný, a keďže v sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje zásada úspechu, nie je možné prijať argumentáciu žalovaného, že mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, v ktorom ani nebol úspešný. Nariadením neodkladného opatrenia uznesením súdu prvej inštancie č.k. 5Csp/99/2017 - 33 zo dňa 3. mája 2017 bolo návrhu žalobkyne vyhovené, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2017.

12. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne postupoval pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania v súlade s citovanými ustanoveniami. Keďže žalovanému nevznikol nárok na náhradu trov v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom bol neúspešný a iné trovy mu v konaní vo veci samej nevznikli, súd prvej inštancie správne rozhodol, že mu nepriznal právo na náhradu trov konania. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).