

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010228
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5820010228.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 31. marca 2022 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej prejednal odvolanie obžalovaného K. I. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/62/2020 z 18.5.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/62/2020 z 18.5.2021 vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný K. I. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedený trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil tak, že sudkyňa okresného súdu nebrala do úvahy výpovede svedkov A. I., A. I., K. J., U. J. ako aj jeho manželky E. I. a cítil z nej zaujatosť. S manželkou žijú v zhode. Je živiteľom rodiny. Žiadal o prefotenie spisového materiálu, pričom výzva na zaplatenie poplatku za prefotenie spisu mu nebola zaslaná. Krajský súd žiada, aby preskúmal spis a súčasnú situáciu.

Krajský súd na základe podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a že toto je čiastočne dôvodné pokiaľ ide o výrok o treste.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku vo výroku o vine obžalovaného, postupoval prvostupňový súd podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ktorých zmyslom je zabezpečiť náležité zistenie skutkového stavu a možnosť uplatnenia práv obžalovaného na obhajobu, pričom okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre jeho rozhodnutie a vykonané dôkazy vyhodnotil taktiež správne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení rozsudku prvostupňový súd dostatočne vyložil, ktoré skutočnosti, a prečo vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelenú reťaz tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodíť bezpečný záver, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku. Taktiež pokiaľ ide o kvalifikáciu skutku aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade boli naplnené znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák.

Vinu obžalovaného považuje aj krajský súd za bezpečne preukázanú. Obžalovaný je usvedčovaný najmä výpoveďou svojej manželky E. I., ktorú fyzicky napádal, búchal ju päťami, strkal do nej a hádzal do nej rôzne predmety ako pohár s kávou, vyhadzoval ju zo spoločného domu, vypínal doma elektrinu, zakazoval jej umývať sa, v noci robil hluk, vyhrožoval sa jej zabitím, zastrašoval ju, vulgárne jej nadával, v dôsledku takéhoto správania spolu s deťmi opakovane utekala zo spoločnej domácnosti, opakovane volala na políciu, kontaktovala aj telefonickú linku pre týrané ženy, navštívila aj psychiatrickú ambulanciu a takýmto konaním E. I. spôsobil psychickú poruchu prejavujúcu sa úzkosťou, strachom, smútkom, zvýraznením afektívnej a emočnej lability, znížením tolerancie na záťaž, anticipačnou úzkosťou, narušením koncentračných schopností a výkonovej kapacity. Spúšťačom obžalovaného agresívneho či už verbálneho alebo fyzického správania bol práve alkohol, ktorý obžalovaný takmer sústavne požíval. Poškodená chcela stiahnuť trestné oznámenie na obžalovaného, pretože je živiteľ rodiny, majú pôžičky a obžalovaný to všetko finančne ťahá, síce sa snaží mu pomáhať, no bez obžalovaného to neutiahne, nechce, aby išiel do väzby. Rovnako sa poškodená vyjadrila aj na hlavnom pojednávaní dňa 16.3.2021, že všetko čo vypovedala pred vyšetrovateľom je pravda, môže to zopakovať a pozeráť sa obžalovanému do očí. Vierohodnosť svedeckej výpovede poškodenej E. I. potvrdzuje aj znalecký posudok vypracovaný znalkyňou K.. D. A., z ktorého vyplýva že u poškodenej sa nezobrazili v osobnostnej výbave tendencie k vymýšľaniu skutočností a nemá potrebu pomsty. Naopak dlhodobo tolerovala správanie obžalovaného, mala snahu predchádzať represívnym následkom voči obžalovanému. Problémové manželstvo potvrdila aj svedkyňa C. K., matka poškodenej, ktorá uviedla, že sa jej tiež sťažovali vnúčatá, že obžalovaný, keď je opitý, tak doma hŕká a kľaje. Potvrdila, že obžalovaný je žiarlivý a hádky sú často kvôli peniazom, rozhadzuje veci po dome, je často opitý. Výpoveď poškodenej korešponduje aj so závermi znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou K.. S. D., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá potvrdila, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti od alkoholu, pričom ide o tretie vývojové štádium závislosti obžalovaného na alkohole. V psychickej oblasti je prítomná túžba po alkohole, strata kontroly v pití, pitie v ťahoch, pretrvávajúce pitie napriek jeho zrejším negatívnym dôsledkom v sociálnej sfére. Vierohodnosť výpovede poškodenej bola potvrdená aj inými listinnými dôkazmi ako napríklad správou Hornooravskej nemocnice s poliklinikou v Trstenej, z ktorej vyplynulo, že poškodená je vedená v evidencii psychiatrickej ambulancie, pre rodinné problémy, správou a listinnými dôkazmi MV SR, OR PZ v Dolnom Kubíne, z ktorých v súhrne vyplynulo, že do domácnosti obžalovaného boli opakovane aj v neskorých nočných hodinách vysielané výjazdy PZ. Obžalovaný bol políciou celkom dvakrát vykázaný zo spoločného obydla, a to dňa 4.4.2017 a dňa 8.1.2020.

Pokiaľ ide o výpovede svedkov - detí obžalovaného A. I. a A. I., ktorí svedčili v prospech obžalovaného, a ktoré obžalovaný uvádzal aj v podanom odvolaní, tieto svedecké výpovede aj krajský súd vyhodnotil ako tendenčné, vykonané v snahe pomôcť svojmu otcovi, nakoľko si uvedomovali vlastnú rodinnú a majetkovú situáciu, pretože obžalovaný je živiteľom rodiny a takmer jediným zdrojom príjmov do domácnosti. Ich výpovede nekorešpondovali s výpoveďou poškodenej, či s výsledkami znaleckých posudkov a ostatnými najmä listinnými dôkazmi. Rovnako krajský súd vyhodnotil aj výpovede svedkýň K. J. a K.. U. Z. N.. Aj krajský súd je názoru, že ich výpovede nemali podstatný vplyv na hodnotenie skutkového stavu, nakoľko ani jedna svedkyňa nežila v spoločnej domácnosti s obžalovaným a jeho rodinou, všetky uvedené informácie poznali len sprostredkované od obžalovaného. Domácnosť obžalovaného nenavštevovali.

Odvolacie námietky obžalovaného k nepreukázaniu viny považuje krajský súd za neopodstatnené a najmä dostatočne vyvrátené dôkazmi zabezpečenými v predmetnej veci. Odôvodnenie napadnutého rozsudku považuje krajský súd v tomto smere za podrobné, zrozumiteľné a logické a keďže sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, preto v zásade naň odkazuje.

Krajský súd považoval odvolanie obžalovaného za dôvodné pokiaľ ide o výrok o treste. Podľa názoru krajského súdu okresný súd nevykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, keď sa dostatočne nezaoberal argumentáciou obžalovaného uvedenou v jeho výpovediach a vyjadreniach jeho manželky

- poškodenej, keď dostatočne neskúmal pomery páchatel'a v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Poškodená - manželka obžalovaného E. I. v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaný je živiteľ rodiny, majú pôžičky, obžalovaný to všetko ľahá, snaží sa mu pomáhať, ale sama to neutiahne a preto nechce, aby išiel do väzby. Podľa Rozhodnutia Ministerstva vnútra SR č. SPSČ-OSZ-47.967-6/2020-VZ zo dňa 17.7.2020 bola manželka E. I. určená ako osobitný príjemca na preberanie výsluhového dôchodku obžalovaného. Svedkyňa A. I., dcéra obžalovaného, na pojednávaní dňa 18.5.2021 uviedla, že čo sa týka finančnej stránky, tak finančne zabezpečoval rodinu obžalovaný. Väčšina príjmu do rodiny je obžalovaného príjem, z jeho príjmu sa hradili výdavky rodiny, strava, všetko. Poškodená E. I. na tom istom pojednávaní dňa 18.5.2021 uviedla, že keby obžalovaný išiel do basy, bolo by to katastrofálne, sú tam pôžičky a ona je momentálne nezamestnaná, nemôže si nájsť prácu, tiež aj syn, raz robí, raz nerobí, peniaze jej nedáva. Dcéra je na polovičnom dôchodku, má epilepsiu, tiež sa musí o ňu starať. Sám obžalovaný uviedol, že o rodinu bolo vždy postarané po finančnej stránke. Pracoval a pracuje v zahraničí. Aj manželka obžalovaného E. I. v návrhu na vykonanie dôkazov zo 14.7.2020 uviedla, že obžalovaný sa nachádza v Anglicku.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa názoru krajského súdu bez vykonania ďalších dôkazov zameraných na zisťovanie pomerov obžalovaného a jeho rodiny, nie je možné dospieť k úvahám o spravodlivom a zákonom trestne pre obžalovaného. Preto je potrebné doplniť dokazovanie, a to najmä opätovným výsluchom obžalovaného ako aj poškodenej E. I. na zisťovanie pomerov obžalovaného, najmä na zisťovanie majetkových pomerov rodiny, a to: kto spolu s obžalovaným žije v domácnosti, aké sú celkové príjmy do rodiny obžalovaného, ale aj výdavky v rodine vrátane pôžičiek - koľko ich je a v akej výške, v akom rozsahu sa obžalovaný podieľa na príjmoch do domácnosti, ktoré ďalšie osoby a v akej výške finančne prispievajú na chod v domácnosti, koľko osôb v domácnosti je v súčasnej dobe odkázaných na príjem obžalovaného, a teda či je rodina schopná samostatnej existencie bez príjmu obžalovaného a aký dopad, resp. následky môže mať strata príjmu obžalovaného v prípade nástupu do výkonu trestu odňatia slobody na chod a existenciu jeho rodiny.

V súlade so zákonom je aj uloženie ochranného protialkoholického liečenia. Krajský súd je zhodne so závermi znalkyne K.. S. D. presvedčený, že toto ochranné opatrenie bude mať zásadný význam na prevýchovu obžalovaného, vzhľadom na znalkyňou konštatovanú závislosť na alkohole, ktorá sa podstatným spôsobom podpísala na páchaní súdnej trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.