

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203794  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516203794.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti súdu o mal. J. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: H. Č., trvalý pobyt: V., O. XXXX/XXX, a otca: B. P., trvalý pobyt: Č. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa takto

### rozhodol:

Z v y š u j e sa výživné otcovi pre mal. J. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.09.2016.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. J. vo výške 2 640 eur za obdobie od 01.09.2016 do 30.06.2018 je otec povinný splácať do rúk matky popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 73,33 eur až do úplného vyrovnania dlhu, vždy do 15.teho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/97/2012 - 26 z 15.11.2012 v časti výšky výživného otcovi pre mal. J..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo 04.07.2016 navrhla, aby súd zvýšil výživné otcovi pre mal. J. na sumu 200 eur mesačne z dôvodu, že maloletá nastúpila na Bilingválne slovensko - španielske gymnázium v Novom Meste nad Váhom, a tiež z dôvodu zvýšených nákladov na budúce využívanie zubno-technickej pomôcky pre maloletú, ktorá je finančne náročná.

2. Otec podaním z 30.11.2016, doručeným súdu 01.12.2016, s návrhom matky na zvýšenie výživného pre mal. J. nesúhlasil s prihliadnutím na jeho zárobkové možnosti, nakoľko od 15.01.2016 je v pracovnom pomere v spol. Kosenie, s.r.o., pričom brigádnicky mesačne zarobí od 300 - 400 eur. Zároveň má náklady spojené s bývaním, tiež platí zálohové platby za dodávku plynu, ako aj za dodávku el. energie.

3. Matka pred súdom zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného otcovi pre mal. J., ktorý pred súdom upravila tak, že navrhla zvýšenie výživného otcovi na 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2016, kedy dcéra nastúpila do 1. ročníka bilingválneho gymnázia v NMnV.

4. Otec pred súdom súhlasil so zvýšením výživného, avšak iba na sumu 100 eur mesačne.

5. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil zvýšenie výživného, avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že nie je známa výška príjmu otca, nevedel uviesť, na akú sumu zvýšenie výživného odporúča.

6. Matka právom záverečnej reči zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného, nakoľko je to povinnosť otca, ktorý je jej biologický otec.

7. Otec právom záverečnej reči súhlasil so zvýšením výživného, ale nie na sumu 200 eur mesačne a ešte aj so spätnou platnosťou, nakoľko toto ho dostane úplne do kolien. Plánuje vyplatiť celý dlh na splatnom výživnom, na čo si požičal peniaze. Keďže má teraz prácu, bude pravidelne matke na výživu mal. Laury prispievať.

8. Kolízny opatrovník právom záverečnej reči odporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť.

9. Z výsluchu matky 06.04.2017 súd zistil, že býva v 4-izbovom byte spolu s manželom, mal. J. a mal. P.. Náklady na bývanie uhrádzajú mesačne vo výške cca 230 eur ako nájomné, 7,50 eur mesačne plyn, 31,50 eur mesačne električka. Ďalšie výdavky sú vo výške 22,90 eur mesačne na internet. Dcéra J. bude mať v októbri 16 rokov. Od šk. r. 2016/2017 navštevuje Bilingválne gymnázium v Novom Meste n/ Váhom. Za stravu platí 26 eur mesačne, okrem toho dcére dáva týždenne 20 eur, z čoho si platí cestovné na MHD v Novom Meste nad Váhom, pretože školu má na opačnom konci mesta, ale aj ďalšie výdavky na desiatu. Dcéra do školy dochádza denne vlakom, ktorý má zadarmo. Ďalšie výdavky sú za doučovanie matematiky a španielčiny vo výške 10 eur/hodina 1-2krát týždenne podľa potreby. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Dcéra vyrástla za posledné 3 roky o 15 cm, má výšku 180 cm, váži 82 kil a nohu má vo veľkosti 40-41, s čím sú spojené ďalšie zvýšené výdavky na kúpu ošatenia. Naposledy dcére kupovali oblečenie, čo zaplatil manžel vo výške 200 eur, keďže dcére kupujú veľkosti XL-XXL. Dcéra zdravotné problémy vážneho charakteru nemá. Bol jej osadený zubný strojček asi v máji alebo júni 2016, pričom doteraz zaplatila 100 eur v prvom mesiaci, v druhom mesiaci 120 eur. Ďalšie výdavky sú vo výške 20 eur mesačne v súvislosti s kontrolou a postupnou úpravou strojčeka. Dcéra má zatiaľ osadený iba horný strojček, mala by ísť aj na osadenie spodného strojčeka. Súd tiež zistil, že matka je na rodičovskej dovolenke s mal. P., ktorý má teraz 4 roky. Na rodičovskej dovolenke je so synom z dôvodu, že syn má oslabenú imunitu. Jej príjem predstavuje 131 eur - polovičný invalidný dôchodok, iný príjem nemá. Má vyživovacie povinnosti k mal. J. a k mal. P..

10. Z výsluchu matky 26.10.2017 súd zistil, že dcéra J. prestúpila z gymnázia v Novom Meste nad Váhom na SOŠ na Mojmirovej ulici v Piešťanoch, odbor: obchod a podnikanie. Riadne ukončila prvý ročník gymnázia, cez prázdniny robila rozdielové skúšky a následne od septembra 2017 nastúpila do druhého ročníka. K zmene školy došlo z dôvodu, že dcéra mala zlé spojenie do školy.

11. Z výsluchu matky 12.04.2018 súd zistil, že naďalej poberá invalidný dôchodok vo výške 135,60 eur a je na predĺženej rodičovskej dovolenke s mal. P., t.j. do septembra 2018. Mal. J. naďalej navštevuje SOŠ na Mojmirovej v PN. Vzhľadom k tomu, že dcéra na gymnáziu nemala angličtinu, teraz chodí na doučovanie 3krát týždenne, za čo uhrádza 6 eur/hodina. Doučovanie z anglického jazyka musí absolvovať z dôvodu, že z tohto predmetu bude maturovať. Tiež má výdavky spojené s úpravou chrupu dcéry.

12. Z výsluchu otca 16.01.2018 súd zistil, že býva v Senci v penzióne, v ktorom má prenajatú 1 izbu, v ktorej býva sám. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 150 eur. Ďalšie výdavky sú bežné na zabezpečenie stravy, hygieny a ošatenia. Má vyživovaciu povinnosť k mal. J. a k dcére k K., vo vzťahu ku ktorej podal návrh na zrušenie výživného, pričom doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté. Pracuje ako živnostník od 01.07.2017. Výšku príjmu uviesť nevedel. Doposiaľ vystavil 2 faktúry, jednu na sumu 340 eur a druhú na sumu 1 100 eur. Vykonáva stavebné práce, t.j. zateplovanie, maľovanie, resp. iné pomocné stavebné práce, úprava okolia. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Má ukončenú strednú školu bez maturity v odbore obrábač kovov, sústružník, frézar a brúsič. S výdavkami spojenými so zabezpečením živobytia mu pomáha priateľka. Prácu si hľadá, denno-denne je na internete. Od 15.01.2018 má sľúbenú prácu, ale zatiaľ na ňu nenastúpil. V čase, keď bol evidovaný na úrade práce, mu rekvalifikačné kurzy ponúknuté neboli. Snaží sa získať aj krátkodobé práce, avšak zatiaľ bezúspešne. Podával si prihlášky na prácu do Nemecka a Rakúska na stavanie lešenia. Tiež by tam bral aj prácu pomocného robotníka, keďže

má iba minimálne jazykové znalosti. Priateľka mu požičala 150 eur na podanie prihlášky na prácu do zahraničia, avšak doposiaľ sa mu nikto neozval.

13. Z výsluchu otca 28.06.2018 súd zistil, že naďalej vykonáva prácu ako živnostník, táto práca mu vyhovuje, chce ako živnostník naďalej pracovať aj napriek tomu, že nemá stály príjem, nemieni sa zamestnať, pretože práca ako živnostníka ho baví. Vykonáva prácu ako živnostník pre spol. MARTINS GROUP, s.r.o., ktorá zabezpečuje prácu. Boli aj v zahraničí 2 týždne v meste Stuttgart v Nemecku, kde pracovali na stavbe. Jednalo sa o rekonštrukciu strechy, on vykonával prakticky všetky práce, ktoré s týmto súviseli. Výšku svojho mesačného príjmu uviesť nevedel. Zo svojich príjmov si okrem bežných výdavkov na stravu uhrádza prenájom osobného auta a benzín, nakoľko za prácou dochádza. Ubytovanie mu väčšinou poskytne spoločnosť, pre ktorú prácu vykonáva. Prácu vykonáva všade na Slovensku, kam ho pošlú. Má podané prihlášky aj do Rakúska a Nemecka ako brúsič alebo frézar. Zatiaľ sa mu nikto neozval. Od apríla 2018 sú mu vyplácané peniaze za vykonanú prácu, pričom po odrátaní výdavkov na benzín a prenájom auta mu zostane 300 - 500 eur mesačne. Výživné naposledy matke uhradil vo výške 80 eur asi v januári 2018 alebo niekedy v roku 2017. S dcérou sa nestretáva, inak na jej výživu neprispieva.

14. Z Potvrdenia o návšteve školy z 21.09.2016 a z Potvrdenia o návšteve školy zo 14.09.2017 súd zistil, že mal. J. v šk. r. 2016/2017 navštevovala 1. ročník Bilingválneho slovensko - španielskeho gymnázia v Novom Meste nad Váhom a v šk. r. 2017/2018 bola žiačkou 2.A triedy SOŠ obchodu a služieb v Piešťanoch.

15. Z Potvrdenia MUDr. Rudolfa Brauna z 26.10.2016 a pokladničných dokladov za obdobie od 20.09.2016 do 05.03.2018 súd zistil, že mal. J. je v liečbe fixným aparátom, liečba je čiastočne hradená poisťovňou, pričom doplatok pacienta je približne 800 eur za liečbu, pričom v období 20.09.2016 do 05.03.2018 matka uhradila výdavky vo výške 685 eur.

16. Z Potvrdenia o výške dôchodkových dávok z 03.04.2017 súd zistil, že matka poberá invalidný dôchodok, ktorý v r. 2016 činil 127,50 eur mesačne a v r. 2017 131,50 eur mesačne.

17. Z Potvrdenia spol. Kosenie, s.r.o., súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 01/2016 do 09/2016 činil 47 eur mesačne a za obdobie od 10/2016 do 01/2017 vo výške 44 eur mesačne, pričom otec bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný do 30.06.2017.

18. Z Potvrdenia ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom z 10.11.2017 súd zistil, že otec bol od januára 2016 evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 06.02.2017 do 30.06.2017, kedy bol vyradený z dôvodu získania živnostenského oprávnenia. Otec v uvedenom období nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a ani štátnych soc. dávok.

19. Zo Správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom z 18.01.2018 súd zistil, že otec počas poslednej evidencie na úrade práce, ktorá bola v období od 06.02.2017 do 30.06.2017, bol informovaný ako každý uchádzač o zamestnanie o možnosti vzdelávania sa cez projekt REPAS, kde si musí sám klient nájsť kurz a po schválení úradom mu môže byť kurz preplatný. Otec počas evidencie žiadny kurz neabsolvoval.

20. Z Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2017 súd zistil, že otec mal v r. 2017 príjem zo živnosti vo výške 3 000,50 eur, výdavky vo výške 0 eur, základ dane činil 3 000,50 eur, pričom po odpočítaní nezdaniteľnej časti na daňovníka základ dane činil 0 eur.

21. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/97/2012-26 z 15.11.2012, súd zistil, že matka bola na rodičovskej dovolenke, rodičovský príspevok a rodinné prídavky nepoberala z dôvodu, že si to vybavovala v Rakúsku, kde pracoval jej manžel. Poberala iba čiastočný invalidný dôchodok vo výške 119 eur mesačne, rodinné prídavky vo výške približne 44 eur. Okrem mal. J. mala ešte vyživovaciu povinnosť k dcére K. a k P. Č., nar. XX.XX.XXXX. Mal. J. mala 11 rokov, navštevovala 5. ročník na ZŠ, zdravotné problémy vážneho charakteru nemala žiadne. Otec mal okrem mal. J. ešte vyživovaciu povinnosť k dcére K., ku ktorej mal súdom určené výživné vo výške 122,82 eur mesačne. Bol zamestnaný, dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 321,67 eur, zamestnávateľ mu tiež poskytoval diéty mesačne vo výške 350 eur mesačne v čistom. Nemal žiadne zdravotné problémy vážneho charakteru.

22. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 9Pc/10/2016 - 39 zo 01.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.04.2018, súd zistil, že bola zrušená vyživovacia povinnosť otca k dcére K. s účinnosťou od 04.06.2016, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 6C/369/2008 - 80 z 02.06.2009.

23. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dopĺňa, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

27. Vyššie vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že k zmene pomerov, akú má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie § 78 Zákona o rodine, došlo na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov.

28. Mal. J. mala v čase posledného rozhodovania o výživnom 11 rokov, navštevovala 5. ročník základnej školy, zdravotné problémy vážneho charakteru nemala žiadne. V septembri 2016, odkedy matka žiadala zvýšenie výživného, mala maloletá 15 rokov, navštevovala 1. ročník bilingválneho gymnázia, s čím mala matka spojené zvýšené výdavky na stravné v škole vo výške 26 eur mesačne, tiež 20 eur týždenne na cestovné na MHD v Novom Meste nad Váhom a na desiatu dcére. Ďalšie výdavky boli za doučovanie matematiky a španielčiny vo výške 10 eur/hodina 1-2krát týždenne podľa potreby. V školskom roku 2017/2018 mal. J. začala navštevovať strednú školu v Piešťanoch, s čím matke vznikli výdavky na doučovanie angličtiny 3 x týždenne po 6 eur/hodina. Ďalšie zvýšené výdavky na mal. J. na kúpu ošatenia mala matka z dôvodu, že dcéra vyrástla za posledné 3 roky o 15 cm, má výšku 180 cm, váži 82 kíl a kupuje jej obuv s veľkosťou 40-41. Dcéra zdravotné problémy vážneho charakteru nemá, bol jej však osadený zubný strojček v máji-júni 2016, s čím sú predpokladané výdavky celkom vo výške 800 eur, pričom matka zatiaľ zaplatila 100 eur v prvom mesiaci, v druhom mesiaci 120 eur, tiež ďalšie výdavky vo výške 685 eur v období od 20.09.2016 do 05.03.2018. Na základe uvedeného súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že na strane maloletej J. od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov v súvislosti s jej vekom, keďže

maloletá je o 4 roky staršia, čím sa objektívne zvýšili náklady na uspokojenie jej základných životných potrieb ako je strava, oblečenie, keďže potreby maloletého dieťaťa rastú úmerne s jeho vekom, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že maloletá vyrástla za posledné 3 roky o 15 cm, meria 180 cm, váži 82 kíl, kupujú jej topánky s veľkosťou 40-41, s čím má matka spojené ďalšie zvýšené výdavky. Tým, že maloletá v šk. roku 2016/2017 začala navštevovať strednú školu, došlo tiež k ďalšej podstatnej zmene pomerov na jej strane, s ktorou matke vznikajú ďalšie zvýšené výdavky na pokrytie odôvodnených potrieb maloletej na doučovanie angličtiny vo výške 6 eur za hodinu doučovania 3 x týždenne. Existenciu a odôvodnenosť uvedeného mal súd za preukázané výsluchom matky, potvrdením o návšteve školy a dokladmi uvedenými v bode 15.

29. Výsluchom matky, potvrdením o výške dôchodku a obsahom spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 10P/97/2012, mal súd za preukázané, že na strane matky nedošlo k podstatnej zmene pomerov týkajúcich sa jej príjmov, nakoľko v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola na rodičovskej dovolenke bez rodičovského príspevku, jej príjem predstavoval čiastočný invalidný dôchodok vo výške 119 eur mesačne. T.č. je naďalej na predĺženej rodičovskej dovolenke, jej príjem predstavuje čiastočný invalidný dôchodok, ktorý v r. 2016 činil 127,50 eur mesačne, v r. 2017 131,50 eur mesačne a v r. 2018 135,60 eur mesačne.

30. Výsluchom otca, ako aj dokladmi citovanými v bodoch 17 - 20 tohto rozhodnutia a obsahom spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. sp. zn. 10P/97/2012 mal súd za preukázané, že na strane otca došlo k zmene pomerov čo sa týka jeho zárobkových pomerov, keďže v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol zamestnaný, dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 321,67 eur, zamestnávateľ mu poskytoval diéty mesačne vo výške 350 eur. V rozhodnom čase pre zvýšenie výživného, t.j. od septembra 2016 bol nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a ani štátnych soc. dávok, do 30.06.2017 pracoval v spol. Kosenie s.r.o., kde dosahoval príjem v období od januára 2016 do septembra 2016 vo výške 47 eur mesačne a za obdobie od októbra 2016 do januára 2017 vo výške 44 eur mesačne, pričom si brigádnicke ešte privyrobil sumou 300 - 400 eur mesačne. Otec sa na úrade práce zaevidoval 06.02.2017, ktorá evidencia trvala do 30.06.2017. Dňa 01.07.2017 získal živnostenské oprávnenie, ktoré naďalej trvá. Príjem zo živnosti za r. 2017 mal otec vo výške 3 000,50 eur, výdavky vo výške 0 eur, pričom po odpočítaní nezdaniteľnej časti na daňovníka základ dane činil 0 eur. Od apríla 2018 je príjem otca zo živnosti vo výške 300 - 500 eur mesačne. Otec je zdravý.

31. Čo sa týka počtu vyživovacích povinností oboch rodičov, súd mal ich výsluchom a obsahom spisov Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 10P/97/2012 a sp. zn. 9Pc/10/2016 za preukázané, že od posledného určenia výživného u oboch rodičov došlo k zmene v počte vyživovacích povinností, keďže s účinnosťou od 04.06.2016 došlo u oboch rodičov k zániku ich vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére K., ktorá 04.06.2016 uzatvorila manželstvo s Y. Y.. Otec má teda vyživovaciu povinnosť iba k mal. J. a matka k mal. J. a mal. P..

32. Súd potom na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že zvýšenie vyživovacej povinnosti otcovi k mal. Laure tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, je dôvodné.

33. Pri zvýšení výživného súd vychádzal zo skutočností, že otec má ukončené stredoškolské vzdelanie s výučným listom v odbore obrábač kovov, sústružník, frézar a brúsič, pričom prácu si v tomto odbore hľadá po celej SR, ale aj v Nemecku a Rakúsku. Z výpisov z internetových stránok ponúkajúcich prácu, doložených do spisu, vyplynulo, že na uvedených internetových stránkach bola ponúknutá práca na pozíciu obrábač kovov, sústružník, frézar a brúsič (t.j. práca, ktorá zodpovedá vzdelaniu a praxi otca), v mieste jeho terajšieho pobytu, teda voľné pracovné miesta sú. Z uvedeného dôvodu preto súd neprihliadal na skutočnosť, že otec v r. 2016 do 30.06.2017 mal príjem iba vo výške 44 - 47 eur mesačne + 300 až 400 eur mesačne z brigád, pričom do 06.02.2017 ani nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Tiež súd z uvedeného dôvodu neprihliadal ani na skutočnosť, že otec nemal príjem zo živnosti v čase jej vzniku, t.j. od 01.07.2017 do marca 2018, a od apríla 2018 doposiaľ iba vo výške 300 - 500 eur mesačne, nakoľko v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd vychádzal z príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať, t. j. vo výške 800 eur - 900 eur mesačne v hrubom (vychádzajúc z prieskumu platov za rok 2018, ktoré sa nachádza v spise, ako i zo súdnej praxe). Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že otec bol poučený o možnosti rekvalifikácie,

ktorú nevyužil, ako aj na skutočnosť, že otec sa nemieni riadne zamestnať napriek tomu, že zo živnosti nemá stály príjem, práca ako živnostníka ho baví, vyhovuje mu, chce tak pracovať naďalej pracovať. Tu súd uvádza, že otec si musí uvedomiť, že má jedno maloleté dieťa - J., ktorá je na neho odkázaná výživou, a preto musí svoje predstavy o pracovnom živote prispôbiť aj požiadavkám na uspokojenie odôvodnených potrieb maloletej, pričom by tomu mala zodpovedať primerane ohodnotená práca na plný úväzok, prípadne iný adekvátny zdroj príjmov. Uvedený pasívny prístup otca pretrvávajúci v uvedenom smere už niekoľko rokov súd posúdil ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania bez dôležitého dôvodu, resp. zárobku, pričom v uvedenej súvislosti je potrebné poznamenať, že pokiaľ otec doposiaľ nemal potrebu obstaráť si primerane ohodnotenú zamestnanie, nemožno vylúčiť skutočnosť, že jeho príjmy sú vyššie ako súdu v konaní deklaroval. Súd v závere dopĺňa, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezbavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. S prihliadnutím na uvedené potom súd otcovi zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. Laure zo sumy 80 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od 01.09.2016, kedy boli podstatne zmenené pomery na strane mal. Laury tým, že je staršia o 4 roky a navštevuje už strednú školu, pričom sa ňou nestretáva a inak na jej výživu matke neprispieva ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otcovi bola s účinnosťou od 04.06.2016 zrušená vyživovacia povinnosť k dcére K. vo výške 122,82 eur mesačne, . Výška zvýšenej vyživovacej povinnosti bola zároveň určená v súlade s rozhodovacou praxou odvolacieho súdu, podľa ktorej výživné možno určiť ako 25% - 30% z príjmu povinného rodiča, v danom prípade z príjmu otca, ktorý by mohol objektívne dosahovať, na všetky jeho vyživovacie povinnosti.

34. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. 4/ Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Súd otcovi zvýšil výživné pre mal. J. s účinnosťou od 01.09.2016 zo sumy 80 eur mesačne na 200 eur mesačne, teda otcovi vznikol dlh na splatnom výživnom vo výške 2 640 eur za obdobie od 01.09.2016 do 30.06.2018, t.j. za 22 mesiacov x 120 eur (rozdiel medzi zvýšeným a pôvodne určeným výživným). Tento dlh súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 73,33 eur spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku ročného nedoplatku, zárobkové a majetkové pomery povinného otca, pričom k splateniu nedoplatku dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

36. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

37. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany v časti výživného určeného otcovi s poukazom na návrh matky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

38. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.