

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200886
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200886.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, t.č. H. XXX, proti manželke, ktorá návrh nepodala: V. Z.J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom: S. R., nar. XX.XX.XXXX a Z. R., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 04.04.2018 navrhovateľ Z. R., nar. XX.XX.XXXX navrhol, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou, ktorá návrh nepodala V. Z. R., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade Veselé, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Veselé, zväzok VII., ročník 2007, strana 64, por. č. 6 a súčasne upravil pomery manželov na čas po rozvode manželstva k ich maloletým deťom.

2. Zo svojej činnosti súd zistil, že dňa 21.02.2018 bol súdu doručený návrh navrhovateľky Z. R., nar. XX.XX.XXXX na rozvod jej manželstva s manželom, ktorý návrh nepodal Z. R., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade Veselé a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Veselé, zväzok VII., ročník 2007, strana 64, por. č. 6 a súčasne upravil pomery manželov na čas po rozvode manželstva k ich maloletým deťom. Konanie je na tunajšom súde vedené pod spisovou značkou 13P/35/2018.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov a rovnaký predmet konania.

9. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný neskôr začaté konanie v zmysle § 159 CSP zastaviť.

10. V zmysle uvedeného preto súd dospel k záveru, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/35/2018 tvorí neodstrániteľnú procesnú prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde v tej istej veci prebiehalo iné, neskôr začaté totožné súdne konanie, t.j. konanie vedené pod sp. zn. 9P/56/2018, pričom totožnosť veci je daná totožnosťou predmetu konania - predmet konania (návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva) uvedený v konaní pod sp. zn. 13P/35/2018 je rovnaký ako v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/56/2018, ako aj totožnosťou jeho účastníkov (manželov - Z. R. a Z. R.). Preto súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, ktorým je i konanie o rozvod manželstva, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

12. O vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.