

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/224/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518203405
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7518203405.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Evy Feťkovej a sudkýň Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Moniky Géciovej PhD., v spore žalobcov 1./ Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/X, I. a 2./ V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/X, I., obaja zastúpení JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokátom so sídlom v Košiciach, Južná trieda 28, proti žalovanej D. H., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/X, I., zastúpenej JUDr. Timeou Schwarcovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Pražská ul. č.4, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 16C 143/2018-17 zo dňa 1.6.2018 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

a. Nariaďuje, aby žalovaná dočasne nevstupovala do rodinného domu, súp.č. XXXX, na parc. č. XXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, H..Ú.. I., obec I., Q. H.-Q. a na pozemky parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, zapísaných na LV č. XXX, k.ú. I., Q. I., okres Košice-okolie, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

b. Ukladá žalobcovi v 1. rade a 2. rade povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali proti žalovanej žalobu o vylúčenie z úplného užívania rodinného domu, súp.č. XXXX, na parc. č. XXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. I., Q. I., okres Košice-okolie a pozemkov parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, zapísaných na LV č. XXX, H..Ú.. I., obec I., okres Košice-okolie alebo o obmedzenie tohto užívacieho práva, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

c. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia v 1. a 2.rade sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu prvej inštancie dňa 31.5.2018 domáhali, aby súd nariadil žalovanej dočasne nevystupovať do rodinného domu súp.č. XXXX na parc.č. XXX/X zapísaného na LV č. XXXX k.ú. I., Q. I., okres Košice-okolie a na pozemky parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, zapísaných na LV č. XXX, k.ú. I., obec I., okres Košice-okolie.

3. Podaný návrh odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k.ú. I., okres: Košice - okolie, zapísaných na LV č. XXX, a to parcely registra „C“: parc. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXX/X o výmere XX m2, druh pozemku: zastavané

plochy a nádvoria a nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX - dom, súpisné č. XXXX, na parcele registra „C“ č. XXX/X, a to každý v podiele 1/2 k celku.

4. Žalobca v 1. rade so žalovanou ako manželia spolu so žalobcom v 2. rade, s jeho manželkou a ich dvomi mal. deťmi žijú v rodinnom dome na ulici H. X, v obci I.. Dňa 28.5.2018 žalovaná fyzicky napadla svoju švagrinú - manželku žalobcu v 2. rade, ťahala ju za vlasy a udrela. Žalovaná tak urobila po opakovaných vyhrážkach adresovaných svojej švagrinej. Celý incident sa odohral pred trojročným synom poškodenej, ktorý tento incident veľmi ťažko niesol, a má z fyzického útoku na svoju mamu psychickú traumu. Manželka žalobcu v 2. rade ihneď vyhľadala lekársku pomoc a toho istého dňa podala na Okresné riaditeľstvo PZ Košice - okolie, Obvodné oddelenie PZ Čaňa oznámenie na žalovanú. Po tomto incidente a niekoľkých vyhrážkach a nadávkach zo strany žalovanej manželka žalobcu v 2. rade v dôvodnej obave o svoj život a zdravie a v obave o život, zdravie a bezpečnosť svojich detí, spolu so svojimi maloletými deťmi odišla k svojej mame.

5. Dňa 28.5.2018 žalovaná fyzicky napadla svojho manžela - žalobcu v 1. rade, tak, že ho sotila zo schodov, keď prichádzal domov, nakoľko bývajú na poschodí rodinného domu, pričom spadol zo schodov, udrel si hlavu a ľavú ruku. Dňa 29.5.2018 podal žalobca v 1. rade na Okresné riaditeľstvo PZ Košice - okolie, Obvodné oddelenie PZ Čaňa oznámenie na odporkyňu vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d), e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

6. Uvedli, že žalovaná sa už dlhší čas správa k žalobcovi v 1. rade hrubo, udiera ho, keď si niečo navarí, tak mu to vyleje, robí napriek, provokuje ho, to znamená, že ho psychicky týra. Po incidente zo dňa 28.5.2018 sa žalobca v 1. rade bojí o svoj život a zdravie, aj preto odišiel spať k bratovi, teda k žalobcovi v 2. rade na prízemie rodinného domu.

7. Žalobca v 1. rade po incidente dňa 28.5.2018 ihneď podal návrh na rozvod manželstva. So žalovanou sa už sa raz rozviedol, práve preto, že sa hrubo správala k nemu, jeho rodičom, kde sa jej všetci báli. Po smrti rodičov v roku 2016, kvôli deťom si ju druhý krát vzal za manželku a po svadbe zase začali problémy.

8. Žalovaná nie je vlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľnosti, a to rodinného domu a pozemkov, ale povedala, že ona z domu neodíde. Vzhľadom na opakované vyhrážky žalovanej voči manželke žalobcu v 2. rade, agresívne a násilné správanie žalovanej voči žalobcovi v 1. rade a manželke žalobcu v 2. rade, existuje dôvodná obava o ich život, zdravie a bezpečnosť.

9. Základným predpokladom na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) je dôvodné podozrenie z násillia strany konania. V tomto prípade je fyzické násillie žalovanej voči žalobcovi v 1. rade a tiež voči manželke žalobcu v 2. rade preukázané lekáskymi správami zo dňa 28.5.2018 a 29.5.2018. Je nepochybné, že správaním žalovanej došlo k psychickému aj fyzickému násilliu, čo znamená, že konanie žalovanej spôsobuje neznesiteľné spolužitie pre žalobcu v 1. rade, pre manželku žalobcu v 2. rade, ale aj pre jej dve maloleté deti. To znamená, že im žalovaná neumožňuje dom pokojne užívať bez strachu o svoju osobu a bez strachu o život a zdravie ich detí.

10. Žalobcovia pociťujú hrozbu takéhoto násillia aj do budúcnosti. Manželka žalobcu v 2. rade sa obáva najmä toho, že žalovaná fyzicky zaútočí na jej dve maloleté deti a že im ublíži.

11. Tvrdené skutočnosti žalobcovia osvedčili sobášnym listom, listom vlastníctva č. XXX a č. XXXX, k.ú. I., lekáskymi správami zo dňa 28.5.2018 a 29.5.2018 a potvrdeniami o podaní oznámení zo dňa 28.5.2018 a 29.5.2018.

12. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením predložených dôkazov zo strany žalobcov, výpisu z listu vlastníctva č. XXX kat.úz. I., z lekárskej správy Univerzitnej nemocnice L.Pasteura Košice, Kliniky úrazovej chirurgie UPS ambulancia zo dňa 28.5.2018, ako aj lekárskej správy zo dňa 29.5.2018, oznámenia zo dňa 28.5.2018 manželky žalobcu v 2. rade na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Košice-okolie a oznámenia žalobcu v 1. rade zo dňa 29.5.2018, taktiež na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Košice-okolie, súdom vykonané lustrácie v evidenčných pomôckách zistením, že

na okresnom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva na návrh žalobcu v 1.rade pod sp.zn. 19P 178/2018 a po právnom posúdení v zmysle ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e/, § 326 ods.1 a 2, § 382 ods. 2 písm. e/, § 329 ods. 1 a § 336 ods. 1 CSP dospel k záveru o existencii dôvodného podozrenia spáchania násillia žalovanou. Z lekárskej správy Univerzitetnej nemocnice L. Pasteura, Kliniky úrazovej chirurgie UPS ambulancia zo dňa 28.5.2018 prvoinštančný súd zistil, že manželka žalobcu v 2.rade bola ošetroená po napadnutí známou osobou, ktorá ju ťahala za vlasy a udrela do lakťa, pričom utrpela ľahký úraz a z oznámenia zo dňa 28.5.2018 rovnako mal preukázané, že manželka žalobcu v 2.rade urobila na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach oznámenie na švagrinú pre opakované vyhrážanie ujmom na zdraví s tým, že v uvedený deň na ňu fyzicky zaútočila tak, že ju udrela rukou po predlaktí a ťahala ju za vlasy, čím jej spôsobila ľahké zranenie. Rovnako z lekárskej správy Univerzitetnej nemocnice L.Pasteura, Košice, Kliniky úrazovej ambulancie UPS ambulancia zo dňa 29.5.2018 vyplynulo, že žalobca v 1.rade bol dňa 28.5.2018 soťený manželkou na schodoch, spadol, udrel si hlavu a ľavú ruku, v dôsledku čoho bol dňa 29.5.2018 ošetroený v ambulancii úrazovej chirurgie a následne neurológie. Rovnako žalobca v 1.rade utrpel ľahký úraz. Aj žalobca v 1.rade dňa 29.5.2018 urobil na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach oznámenie na manželku vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

13. Nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil prvoinštančný súd z dôvodu, aby zabránil prípadným útokom manželky žalobcu v 1.rade na žalobcov a rodinu žalobcu v 2.rade, ktoré je možné ďalej očakávať. Dospel k záveru, že okolností prípadu - problematické spolužitie účastníkov sporu, opakované útoky žalovanej, vyhrážanie sa, ako aj negatívny vplyv na maloleté deti odôvodňujú záver, že správanie sa žalovanej dosiahlo takú intenzitu ohrozenia, že je dôvodné nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia. Pretože trvanie zákazu vstupu musí mať dočasný charakter, súd prvej inštanacie obmedzil trvanie zákazu vstupu do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej, ktorým je konanie o úplné vylúčenie žalovanej z užívania predmetných nehnuteľností, prípadne obmedzenie užívacieho práva.

14. Zároveň súd podľa § 336 ods. 1 CSP určil žalobcom na podanie žaloby vo veci samej lehotu 30 dní, ktorú považuje s ohľadom na povahu žaloby za dostatočnú a primeranú.

15. O trovách neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobcovia náhradu trov konania nežiadali, vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania o neodkladnom opatrením.

16. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná. Navrhla zmeniť uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Citovala odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/ a h/ CSP.

17. Žalovaná poprela všetky tvrdenia uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tvrdiac, že nikdy nenapadla manželku brata svojho manžela. Naopak žalovaná sa sama cíti psychicky týraná zo strany svojho manžela. Ide o manželstvo, ktoré bolo uzavreté už druhýkrát. Žalovaná už sa raz rozviedla so žalobcom v 1.rade, avšak nakoniec sa k nemu opäť vrátila. Jej manžel žalobca v 1.rade fyzicky napadá svoje maloleté deti, psychicky týra svoju manželku - žalovanú, ktorá je už od decembra 2017 práceneschopná a má vážne zdravotné problémy. Manžel nie je ochotný sa postarať nielen o svoju manželku, ale ani o svoje dve maloleté deti. Môže to potvrdiť aj matka žalovanej M. N., ktorá bola nútená sa postarať o maloleté deti, keď ušli od otca v čase, keď žalovaná bola hospitalizovaná. Starší syn má 15 rokov a mladší syn 10 rokov. To bolo práve začiatkom mája 2018. Vtedy si žalobca v 1.rade našiel priateľku a práve preto sa snaží aj s pomocou svojho brata dostať žalovanú z domu, ako to bolo aj pri prvom rozvode. Žalobca v 1. rade nie je ochotný prispievať na spoločnú domácnosť, prípadne postarať sa o chorú manželku.

18. Rovnako namietala žalovaná tvrdenie, že manželka žalobcu v 2.rade sa obávala o svoj život a jej maloletý syn má psychickú traumu. Žiadna psychická trauma u maloletého a ani dokonca u manželky žalobcu neboli preukázané.

19. Ani z predložených lekárskech správ nevyplýva, že by išlo o zranenia takého charakteru, že by išlo život ohrozujúce zranenie, ktoré malo vzniknúť napadnutím alebo prípadným fyzickým útokom. Ide o diagnózy, ktoré nemuseli byť zapríčinené fyzickým napadnutím. Žalovaná spochybňuje tvrdenia žalobcov v 1.a 2.rade v celom rozsahu.

20. V dôvodoch odvolania zdôraznila, že rodinný dom, ktorý vlastní žalobcovia je postavený tak, že má dve samostatné bytové jednotky so samostatným vchodom, preto žalobca v 2.rade ak sa nechce, nemusí sa vôbec stretnúť, ani kontaktovať so žalovanou. Žalovaná sa naopak cíti ohrozená zo strany žalobcu v 2.rade a jeho manželky, preto podala dňa 28.5.2018 o 15.55 hod. na manželku žalobcu v 2.rade oznámenie. Ako dôkaz priložila potvrdenie DN 244/2018 OR PZ Košice-okolie, odboru poriadkovej polície OO PZ Čaňa zo dňa 28.5.2018 (čl. 26 spisu), oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Naopak manželka žalobcu v 2.rade napadla žalovanú a z obavy pred prešetrením podala tiež vykonštruované oznámenie v ten istý deň, avšak až o 18.25 hod.. Žalovaná predpokladá, že po dohode žalobca v 1.rade nasledujúceho dňa 29.5.2018 o 18.15 hod. podáva oznámenie na svoju manželku, aby znížili hodnovernosť žalovanej. Zároveň žalovaná v dôvodoch odvolania poukázala na to, že je matkou 2 maloletých detí, o ktoré sa stará a ktoré sami môžu potvrdiť, akým spôsobom zabezpečuje starostlivosť o nich otec. V súčasnosti prebieha na návrh matky aj trestné oznámenie na otca pre psychické týranie nielen detí, ale aj žalovanej.

21. Žalovaná preto predpokladá, že žalobcovia ako bratia podali toto neodkladné opatrenie účelovo z dôvodu, aby žalobca v 1.rade nebol vylúčený z užívania rodinného domu.

22. Ide o dom, ktorý má dve samostatné bytové jednotky, žalobca v 1.rade sa zdržiava u svojho brata, preto je absurdné, aby 3 dospelí ľudia mali dôvodnú obavu o svoj život voči žalovanej, ktorá má vážne zdravotné problémy s chrbticou a zabezpečuje starostlivosť o 2 maloleté deti.

23. Žalobcovia podľa odvolateľky nepreukázali, že by žalovaná voči žalobcom vyvíjala domáce násilie, vyhrážky. Súd prvej inštancie na základe dvoch úplne nezávislých menej intenzívnych incidentov zhodnotil skutkový stav ako preukázaný a odôvodnený pre tak vážny zásah zo strany súdu ako obmedzovanie matky s deťmi v bývaní. Navyše jedno ošetrenie na ústavnej pohotovostnej službe nie je dôkazom toho, že problematické spolužitie vyvoláva žalovaná a že správanie sa žalovanej dosahuje takú intenzitu, že je dôvodné nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia. Prítom žalobcovia v 1.a 2.rade nepreukázali, či došlo aj k následnému poskytnutiu zdravotnej starostlivosti po ošetrení na UPS, rovnako nebola preukázaná žiadna odborná pomoc zo strany psychológa, či maloleté dieťa manželky žalovaného v 2.rade naozaj zažilo traumy, ktorá mala byť intenzívna. Navyše nepovažuje žalovaná ani za zrozumiteľné, na základe akého dôkazu súd konštatoval, že je možné očakávať zo strany žalovanej ďalšie útoky. Teda na základe jedného ošetrenia na UPS bez následnej práceneschopnosti, prípadne ďalšej zdravotnej starostlivosti nie je možné vysloviť preukázanie dôvodného podozrenia z fyzického a psychického násillia, prípadne očakávania ďalších útokov zo strany žalovanej.

24. Okresný súd doručil odvolanie žalovanej elektronickou poštou právnenému zástupcovi žalobcu a predložil spis na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

25. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34CSP) prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu ustanovení § 379 a 380 CSP v zmysle uplatnených odvolacích dôvodov § 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/ a h/ CSP, krátkou cestou po pripojení spisov Okresného súdu Košice-okolie 16C 146/2009 žalobcu Z. H. a žalovanej D. H. o rozvod manželstva, 9P 178/2018 o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. H., nar. XX.X.XXXX a Q. H., nar. XX.X.XXXX a 19P 175/2018 o rozvod manželstva s obsahom ktorých spisov sa pred rozhodnutím oboznámil a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie uznesenia prvoinštančného súdu.

26. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/CSP môže súd neodkladným opatrením strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného žalobcu. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že žalobcova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do 24 hodín od jeho doručenia. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podaného žalobcami vyplýva, že okrem incidentu zo dňa 28.5.2018 kedy ho mala žalovaná zo schodov sotiť, sa žalobkyňa dlhší čas správa k žalobcovi hrubo, udiera ho, keď si niečo navarí, tak mu to vyleje, provokuje ho, čo znamená, že ho psychicky týra. Pre vykreslenie úplnej situácie žalobca v 1.rade uviedol, že žalobca v 1.rade sa žalovanou už raz rozviedol práve preto, že sa

hrubo správala k nemu a jeho rodičom, kde sa jej všetci báli. Po smrti rodičov v roku 2016 kvôli deťom si ju druhýkrát vzal za manželku a po svadbe začali problémy.

27. Z pripojeného rozvodového spisu 16C 146/2009 odvolací súd zistil, že žalobca v 1.rade v návrhu na rozvod uvádzal hašterivú povahu žalovanej. Pretože žalobca i žalovaná i zástupca maloletých detí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku o rozvode manželstva, uviedol súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Pre čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv. Rozsudok o rozvode č.k. 16C 146/2009-58 zo dňa 13.5.2010 nadobudol právoplatnosť 8.6.2010.

28. Z pripojeného spisu 19P 175/2018 odvolací súd zistil, že dňa 29.5.2018 podal žalobca Z. H.L. návrh na rozvod manželstva so žalovanou D. H. V. N., s ktorou opätovne 15.10.2016 uzavrel manželstvo pred Obecným úradom vo I., L. ktorého manželstva pochádzajú 2 maloleté deti - syn mal. K. H., nar. XX.X.XXXX a mal. Q. H., nar. XX.X.XXXX. V návrhu na rozvod žalobca uviedol, že manželka ho psychicky a fyzicky napáda, deti navádza na útoky voči jeho osobe, ponižuje ho, špiní česť nebohých rodičov, napáda švagrinu a brata s rodinou a pred maloletými deťmi sa vyjadruje vulgárne. Na čas po rozvode navrhol maloleté deti zveriť do výchovy matky a zaviazat' otca prispievať na ich výživu po 100,- eur mesačne.

29. Z návrhu navrhovateľky matky D. H. spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vedeného pod sp.zn. 9P/128/2018 zo dňa 30.5.2018 podaného 4.júna 2018 na Okresný súd Košice-okolie vyplýva, že maloleté deti K. H. M. Q. H. sa narodili z manželstva, ktoré bolo právoplatným rozsudkom zo dňa 8.6.2010 rozvedené (sp.zn. 16C 146/2009-58) a deti boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Od roku 2014 rodičia obnovili spolužitie a následne dňa 15.10.2016 opätovne uzatvorili manželstvo na Obecnom úrade vo I.. Spočiatku bývali v nájomnom byte v H.-G.. V septembri 2016 sa presťahovali naspäť do Valalík do rodinného domu. Od decembra 2017 sa manželov vzťah k žalovanej a k deťom mal zmeniť. Podľa tvrdenia matky začal vulgárne nadávať nielen žalovanej, ale aj maloletým deťom. Fyzicky napadol žalovanú aj staršieho syna Patrika a je podané trestné oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného zboru Čaňa. Od marca 2018 nedal žiadne peniaze na deti, ani na domácnosť. Z návrhu na úpravu rodičovských práv a povinnosti vyplýva, že bývajú vo Valalíkoch v rodinnom dome, kde s manželom a deťmi obývajú horné poschodie a dolné poschodie obýva švagor so ženou a dvoma deťmi. V budúcnosti sa chce s deťmi odsťahovať do H. G. do nájomného domu, ktorý by sa mal uvoľniť na jeseň 2018.

30. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecnom záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú aj duševnú ujmu. Teda násillie je možné vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci proti osobe, alebo proti určitej skupine a najčastejšie znamená označenie jednorázového fyzického aktu, resp. postupu pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie sprevádzané spôsobením bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná.

31. Deklarácia o odstránení násillia, páchaného na ženách schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 násillie označuje ako akýkoľvek trestný čin, ktorý vedie alebo by mohlo viesť k fyzickej sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania, alebo svojvoľného obmedzovania slobody.

32. Z uvedeného dôvodu bolo aj sformulované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, ktorého účelom je poskytnúť osobe vo vzťahu ktorej je dôvodné podozrenie z násillia bezodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia. Násillie teda nemusí byť len fyzické (telesné) ale môže spočívať aj vo forme psychického či emociálneho týrania (vyhrážanie, ponižovanie) pričom násillím je akýkoľvek akt, ktorý ovplyvňuje život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu osoby alebo ktorý závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Domáce násillie vzniká v súkromí rodiny a môže smerovať od ktoréhokoľvek člena rodiny ku ktorémukoľvek inému členovi rodiny, môže sa ho dopúšťať muž voči žene, žena voči mužovi, rodič voči dieťaťu, dieťa voči rodičovi a pod.

33. Žalobcovia svoj návrh odôvodňujú jedným incidentom, ku ktorému malo dôjsť medzi manželkou žalobcu v 2.rade a žalovanou ako aj incidentom, ku ktorému malo dôjsť medzi žalobcom v 1.rade a žalovanou dňa 28.5.2018. Žalobca v 1.rade navyše v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tvrdí, že žalovaná sa už dlhší čas správa k nemu hrubo a že ho psychicky týra. Žalovaná v odvolaní tvrdené skutočnosti sponchybňuje a to pokiaľ ide o incident medzi ňou a švagrinou (manželkou žalobcu v 2.rade) tvrdením, že konflikt vyvolala manželka žalobcu v 2.rade, teda bola to naopak manželka žalobcu v 2.rade, ktorá napadla žalovanú a z obavy pred prešetrením podala vykonštruované oznámenie v ten istý deň o 18.25 hod.. Žalovaná k odvolaniu pripojila potvrdenie (čl. 26 spisu) o oznámení priestupku žalovanou 15.55 hod.. Rovnako v odvolaní poukazuje na to, že po dohode žalobcu v 1.rade so žalobcom v 2.rade a jeho manželkou až nasledujúci deň 29.5.2018 o 18.15 hod. podal žalobca v 1.rade oznámenie na svoju manželku, aby znížili hodnovernosť žalovanej. Žalovaná v odvolaní tvrdí, že v súčasnosti prebieha na návrh matky aj trestné oznámenie na otca pre psychické týranie nielen detí, ale aj žalovanej.

34. Súdna prax ustálila, že domáce násilie nie je matrimoniálnym konfliktom, či manželskou hádkou. Typickým znakom domáceho násillia je, že ma chronický, stupňujúci sa charakter, vyskytuje sa v cykloch a pretrváva dlhodobo. Teda domáce násilie nie je matrimoniálnym konfliktom, či manželskou hádkou. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobcu v 2.rade proti žalovanej a z dôvodov odvolania žalovanej možno vyvodit' aj narušenie vzťahov rodiny žalobcu v 2.rade so žalovanou hádkami a konfliktami. Bez objektívneho prešetrenia konfliktu švagrinej žalovanej (manželky žalobcu v 2.rade) a žalovanej orgánmi činnými v trestnom konaní, prípadne v správnom konaní nie je možné uzavriet', že žalobca v 2.rade osvedčil nutnosť naliehavej potreby nariadenia neodkladného opatrenia.

35. Odvolací súd navyše uzatvára, že jedno ošetrenie na ústavnej pohotovostnej službe manželky žalobcu v 2.rade a žalobcu v 1.rade nemôže byť dostatočným dôkazom, že žalobcami tvrdené správanie žalovanej dosahuje takú intenzitu, že je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia.

36. Z oboznámeného spisu o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, 9P 128/2018 a z návrhu na rozvod manželstva 19P 175/2018 vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje žalovaná, čo nespochybňuje ani žalobca v 1.rade, ak navrhuje pre čas po rozvode zverit' maloleté deti do jej výchovy. Preto tvrdenie manželky žalobcu v 2.rade o obave, že žalovaná fyzicky zaútočí na ich maloleté deti 3 a 5 ročné je zrejme neopodstatnené, ak žalobca v 1.rade navrhuje zverit' ich maloleté deti 10 a 15 ročné na čas po rozvode do osobnej starostlivosti žalovanej ako matky. Súd prvej inštancie vydaním neodkladného opatrenia, ktorým nariadil, aby žalovaná dočasne nevstupovala do rodinného domu, navyše nezohľadňoval ani skutočnosť, ako bude zabezpečená starostlivosť a bývanie maloletých detí pochádzajúcich z manželstva žalobcu v 1.rade a žalovanej.

37. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie v zmysle § 388 CSP tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

38. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal aplikujúc ust. § 257 CSP a to z dôvodu postupu v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP, kedy v prípade, že odvolací súd zmení napadnuté rozhodnutie, nerozhoduje len o nároku na náhradu trov odvolacieho konania ale aj o nároku na náhradu trov na súde prvej inštancie.

39. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posl. veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).