

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010487
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118010487.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Valérie Justovej a Petra Železníka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.6.2018 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

obž. E. P. ,

nar. X.XX.XXXX v H., trvale bytom D. R. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci,
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

po tom, čo si v presne nezistenom čase dňa X.XX.XXXX od nezistenej osoby zakúpil najmenej 450 mg bielej kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu s priemerným obsahom 48,6 %, túto u seba prechovával až do 22.00 hod. uvedeného dňa, a to vo vnútornom vrecku bundy v zatavenej striekačke, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, kde metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 138/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do druhej skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich

držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 alinea 2 Trestného zákona ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks malej vreckovej digitálnej váhy s čiernym textilným puzdrom a 1 ks drvičky tabaku žltej fyrby s motívom listu konope.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/122/2017 zo dňa 30.1.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/18/2018 zo dňa 30.5.2018, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného E. P. bola podaná obžaloba pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, čo si v presne nezistenom čase dňa 7.12.2017 od nezistenej osoby zakúpil najmenej 450 mg bielej kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu s priemerným obsahom 48,6 %, túto u seba prechovával až do 22.00 hod. uvedeného dňa a to vo vnútornom vrecku bundy v zatavenej striekačke, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, kde metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 138/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do druhej skupiny psychotropných látok.

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Poučeniu v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku porozumel. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy s výrokom o treste, náhrady škody a ochranného opatrenia. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Podľa názoru súdu tento zločin bol preukázaný, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, preto ho súd uznal vinným zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, pretože neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku.

Podľa názoru súdu tento zločin podľa § 172 ods. ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona bol spáchaný úmyselne (priamy úmysel) v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (čo vyplýva zo spôsobu spáchania skutku).

Pri výroku o treste súd zistil, že tento je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, bol 23-krát priestupkovo riešený zvyčajne za priestupky v súvislosti s dopravou. V dobe rozhodovania súdu nemal záznam v registri trestov, avšak súdu bolo známe jeho odsúdenie Okresným súdom v Prešove sp. zn. 4T/122/2017 zo dňa 30.1.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/18/2018 zo dňa 30.5.2018, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu neodvolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej tomuto bola uložená protitoxikomanická liečba ambulantnou formou v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, ako trest prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a to po jednom kuse vreckovej digitálnej váhy a drvičky tabaku. Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného je súd potom toho názoru, že sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto je možné priznať jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Trestného zákona. Na druhej strane súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Trestného zákona. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V ustanovení § 38 ods. 3 Trestného zákona sa uvádza, že ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 172 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Súd zobral do úvahy aj všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trestná sadzba znížená na 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov. V tomto prípade je potrebné zdôrazniť aj to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, trestnú činnosť oľutoval. Podľa názoru súdu v tomto prípade boli splnené podmienky na to, aby sa v jeho prípade konalo o dohode o vine a treste v zmysle § 232 Trestného poriadku (aj keď nie je možné nútiť jednu stranu aby ju uzavrela - slovíčko môže § 232 ods. 1 Trestného poriadku), keďže podľa názoru súdu takýto páchatel sa dostáva do nerovnomerného postavenia s páchatelom, ktorý takúto dohodu uzavrie. Preto potom súd zohľadnil aj ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona. Preto potom mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky a 6 mesiacov, keďže boli splnené podmienky na uloženie tohto trestu. Aj keď v súčasnosti je vo výkone trestu, podľa názoru súdu postačí ak bude tento súhrnný trest vykonávať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže vo výkone trestu je iba od 31.5.2018. Keďže súd ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a rušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Prešove sp. 4T/122/2017 zo dňa 30.1.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/18/2018 zo dňa 30.5.2018 a v tomto konaní mu bolo uložené ochranné protikoxikomanické liečenie ambulatnou formou v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ako aj trest prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a to 1 ks malej vreckovej digitálnej váhy s čiernym textilným puzdrom a 1 ks drvičky tabaku žltej farby s motívom konope, tieto potom zopakoval v novom treste. Na záver k tejto časti prepadnutia veci súd dodáva, že v zmysle § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom vecí stáva štát.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest odňatia slobody bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a ten sa v budúcnosti nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.