

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205370
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118205370.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X.Q. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka W. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., X. X, a otec G. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., X. X, X.K. U., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka W. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., X. X, a otec neznámy, 3. W. U., nar.: X.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka W. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., X. X, a otec neznámy, o návrhoch navrhovateľky: G. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 22. 06. 2018 boli Okresnému súdu Trnava doručené dva návrhy navrhovateľky G. U. na zverenie maloletých detí Q. G., nar.: XX.XX.XXXX, K. U., nar. X.XX.XXXX, W. U., nar.: X.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“). Oba svoje návrhy odôvodnila navrhovateľka zhodne tým, že z ÚPSVaR Nitra sa dozvedela, že jej dcéra nezabezpečuje riadnu starostlivosť o jej vnúčatá- Q. G., K. a W., matka s nimi riadne nechodí k lekárovi, nemá vhodné bytové podmienky, nespolupracuje s úradom v Hlohovci. Dcéra je vedená v evidencii na úrade práce v Hlohovci. Bolo jej oznámené, že deti budú umiestnené do niektorého detského domova, pretože situácia v rodine jej dcéry je neúnosná, navrhovateľku to trápi, nechce, aby jej vnúčatá vyrastali v detskom domove, je ochotná poskytnúť im riadnu starostlivosť, o deti sa vie postarať, vychovala spolu 5 detí. Deti sú na ňu zvyknuté, aj na jej manžela, pravidelne sa navštevujú navzájom. Pri každej návšteve im prinesie darčeky, stravu, oblečenie. Vzhľadom k tomu, že sa maloleté deti ocitli v takejto situácii a naďalej nemôžu zostať v starostlivosti ich matky, žiada vyhovieť návrhu. Spoločne s manželom obýva dvojizbový nájomný byt s kuchyňou a sociálnym zariadením. Spoločnú domácnosť obývajú aj jej dvaja synovia. Výdavky spojené s chodom domácnosti uhrádzajú spoločne, predstavujú sumu za nájomné 100 euro, elektrina 100 euro, TV 16 euro, smetné v sume 100 euro. Navrhovateľka poberá opatrovateľský príspevok 274 eura, prídavok na jedno maloleté dieťa. Manžel má invalidný dôchodok v celkovej sume 340 euro. Nakoľko je potrebné urýchlene riešiť danú situáciu a deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť, v opačnom prípade by boli umiestnené v detskom domove, a preto je potrebné vydať neodkladné opatrenie. Na základe uvedeného navrhovateľka žiada súd, aby vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku o uložení povinnosti matke odovzdať maloleté deti do starostlivosti G. U., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka návrhom zároveň žiada, aby súd vydal, rozsudok ktorým maloleté deti zveruje do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa v minimálnej sume na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava.

2. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
5. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
6. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.
7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
8. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.
9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
11. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
12. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17P 21/2018-3 zo dňa 28.06.2018 v záujme hospodárnosti konania v zmysle § 166 ods.1 Civilného sporového poriadku a s poukazom na skutočnosť, že ide o návrhy, ktoré skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov, súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie .
13. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.
14. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.
15. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľka sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha predbežného zverenia maloletých detí- vnúčat do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazania matky a otca maloletých výživným v minimálnej sume. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však navrhovateľka nepreukázala a ani neosvedčila žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť zmeny úpravy výkonu práv a povinností k maloletým deťom práve neodkladným opatrením. Maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v starostlivosti matky, a teda starostlivosť o maloletých, ako aj ich výživa je zabezpečená, pričom je

nepostačujúce len tvrdenie navrhovateľky, že matka nemá vhodné sociálne zázemie, nespolupracuje s úradom a nechodí s deťmi k lekárovi, a hrozí odobratie z jej starostlivosti a umiestnenie do detského domova. Uvedené tvrdenia navrhovateľka ničím nepreukázala, neosvedčila.

16. K požiadavke navrhovateľky na výživné súd uvádza, že nevidel dôvod na uloženie povinnosti platiť výživné na maloleté deti zo strany rodičov neodkladným opatrením, keďže sú návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky neodkladným opatrením nevyhovel. Tiež možno konštatovať, že navrhovateľka nepreukázala (a nakoniec ani netvrdila), že výživa maloletých detí je ohrozená, a teda ani v tejto časti nebol návrh osvedčený žiadnymi skutočnosťami preukazujúcimi odôvodnenosť nariadenia neodkladného opatrenia.

17. S poukazom na vyššie uvedené súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletých detí alebo maloleté deti samotné sú ohrozené, alebo že by utrpeli, prípadne by im hrozila nejaká ujma v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, a teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá navrhovateľkou. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd má zato, že navrhovateľkou opísaná situácia nevyžaduje neodkladnú úpravu pomerov a je postačujúce vo veci rozhodnúť v riadnom konaní.

18. Pre úplnosť súd dodáva, že dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Navrhovateľka však k svojmu návrhu nepripojila žiadne dôkazy, ktorými by osvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, čím má súd na mysli, že navrhovateľka nepripojila žiadne dôkazy, z ktorých by mal súd preukázané, že zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti je v ich záujme.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).