

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3Pc/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200659  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218200659.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa: G. F., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX, XXX XX V., a odporcu: Z. I., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XX, XXX XX U., za účasti maloletého dieťaťa: U. F.M., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX, XXX XX V., v konaní o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd **zastavuje** konanie.

Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 27.03.2018 doručené podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na určenie otcovstva.
2. Uznesením č. k. 3Pc/5/2018- zo dňa 18.04.2018 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu, nakoľko neobsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti.
3. Navrhovateľka doručila súdu dňa 02.05.2018 doplnenie návrhu spolu s kópiu rodného listu maloletého dieťaťa.
4. Dňa 25.06.2018 navrhovateľ doručil súdu podanie, ktorým zobral v celom rozsahu späť žiadosť o určenia výživného a určenia otcovstva a žiadal konanie zastaviť.
5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Súd na základe tohto dispozitívneho úkonu navrhovateľa, teda späťvzatia podaného návrhu, v zmysle citovaného ustanovenia rozhodol o zastavení konania.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).