

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200542  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421200542.6

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanému: B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto X., adresa na doručovanie: XXX XX X. XXXX/XX, za účasti občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 5.794,66 eur s príslušenstvom, r o z s u d k o m p r e u z n a n i e n á r o k u, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.706,06 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.03.2021 do 17.01.2022 zo sumy 5.794,66 eur, s 5% úrokom z omeškania ročne od 18.01.2022 do 16.02.2022 zo sumy 5.764,66 eur a s 5% úrokom z omeškania ročne od 17.02.2022 do zaplatenia zo sumy 5.706,06 eur, to všetko v splátkach po 100,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 88,60 eur.

III. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.04.2021, žalobca (v tom čase O.) žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.794,66 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.03.2021 do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a dňa 20.02.2017 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty O. resp. C. (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.000,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 100,- eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a

používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.03.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.794,66 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 5.794,66 eur. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.03.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.03.2021 do zaplatenia.

3/ Uznesením č. k. 6Csp/11/2021-75 zo dňa 16.06.2021, právoplatným dňa 02.12.2021, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

4/ Žalovaný vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.11.2021, uviedol, že uplatnený nárok vo výške 5.794,66 eur uznáva. Súčasne uviedol, že dôvod neplatenia záväzku voči O. je, že sa momentálne nachádza vo veľmi zlej finančnej situácii. Jeho osobné účty vo O. a M. mu boli zablokované z dôvodu exekúcií. Snaží sa vec napraviť, keďže sa jeho situácia zlepšila a má opäť mesačné príjmy z podnikania ako SZČO. Kontaktoval aj spoločnosť Intrum a riešil splátkový kalendár. Svoj záväzok si chce riadne plniť a preto žiada súd o splátkový kalendár vo výške 100,- eur mesačných splátkach.

5/ Uznesením č. k. 6Csp/11/2021-100 zo dňa 07.12.2021, právoplatným dňa 14.01.2022 súd do konania na strane žalovaného pribral občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO:42 362 962.

6/ Žalobca na vyjadrenie žalovaného reagoval replikou, v ktorej uviedol, že vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovaného, ktoré zaslal na Okresný súd Dolný Kubín je zrejmé, že žalovaný uznal nárok žalobcu čo do dôvodu aj výšky v celom rozsahu, preto navrhuje, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie s poukazom na § 282 C.s.p. V prípade uznania nároku žalovaným súd neskúma hmotnoprávne predpoklady uznania (O.). Takéto posudzovanie skutkového a právneho stavu je potom logicky pojmovovo vylúčené i v prípadnom odvolacom konaní, pretože by tým priamo negovalo podstatu rozhodovania na základe uznania nároku a procesnoprávne účinky uznávacieho úkonu žalovaného, ktoré nie je možné vziať späť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. marca 1999, sp. zn. 6 Obo 380/98, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 10/2000). K účinkom procesného úkonu uznania nároku žalobca podporne odkázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 3 Obo 38/2009 zo dňa 25.03.2010. Žalobca zároveň súdu oznámil, že žalovaný od ich posledného podania zaplatil časť svojho dlhu vo výške 88,60 eur, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 17.01.2022 vo výške 30,- €, platba zo dňa 16.02.2022 vo výške 58,60 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobca v časti o zaplatenie sumy vo výške 88,60 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania žalobu späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku žalobca na žalobe zotrval. Žalobca zároveň vyslovil súhlas s tým, aby súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu pravidelnými mesačnými splátkami vo výške, ktorú žalovanému určí súd tak, aby celá dlžná suma bola uhradená najneskôr v lehote do 5 rokov, vždy k 25. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade

neuhradenia čo i len jednej zo splátok. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.706,06 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 5.794,66 eur od 28.04.2021 do 17.01.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 5.764,66 eur od 18.01.2022 do 16.02.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 5.706,06 eur od 17.02.2022 do zaplattenia, to všetko pravidelnými mesačnými splátkami vo výške, ktorú žalovanému určí súd tak, aby celá dlžná suma bola uhradená najneskôr v lehote do 5 rokov, vždy k 25. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

7/ S ohľadom na čiastočné späťvzatie žaloby týkajúcej sa sumy 88,60 eur, ktorá bola žalovaným zaplattená počas konania, súd konanie v tejto časti zastavil, pričom postupoval podľa st. § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Konanie súd zastavil bez toho, aby zisťoval prípadný súhlas, či nesúhlas žalovaného s týmto späťvzatím, pretože k späťvzatiu došlo skôr než sa vo veci začalo pojednávanie a predbežné prejednanie sporu (ktoré vo veci určené nebolo) a zároveň nejde o typ sporu, v ktorom by spôsob usporiadania vzťahu vyplýval z právneho predpisu (kedy by bol nevyhnutný výslovný súhlas žalovaného so zastavením konania).

8/ Na rozhodnutie ohľadne žalovaného nároku, ktorý čiastočným späťvzatím dotknutý nebol, súd aplikoval ust. § 282 CSP, podľa ktorého ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9/ Nakoľko žalovaný v celom rozsahu uznal uplatnený nárok a žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na to, aby v časti, ohľadnej ktorej konanie zastavené nebolo, rozhodol o nároku rozsudkom pre uznanie nároku. Na pojednávaní dňa 31.03.2022, ktorého sa zúčastnil z predvolaných osôb len žalovaný súd preto konanie v časti sumy 88,60 eur zastavil a vo zvyšnej časti (5.706,- eur s príslušenstvom) rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

10/ Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11/ Stručná identifikácia procesného nároku je uvedená v odsekoch 1, 2 a 6 tohto odôvodnenia a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku je uvedený v odsekoch 4, 6 a 8 tohto odôvodnenia.

12/ Nakoľko však súd vo veci aplikoval ust. § 232 ods. 3 CSP a uložil žalovanému, zaplatiť priznané nároky v mesačných splátkach vo výške 100,- eur, rozsudok obsahuje jednak poučenie o možnosti podať opravný prostriedok voči rozhodnutiu o splátkach a jednak odôvodnenie takéhoto postupu súdu.

13/ Pokiaľ ide o možnosť podať opravný prostriedok voči rozhodnutiu súdu o splátkach, súd vychádzal z analógie legis upravenej v Čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorej „ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci“.

14/ V uvedenom prípade CSP neupravuje situáciu, či je možné podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu o splátkach, keď by inak voči danému rozhodnutiu (v časti, v ktorej súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku) odvolanie nebolo prípustné. Právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu upravuje zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, a to v ustanovení § 13, ktoré v prípade, že súd rozhodne o povolení splátok, v zásade pripúšťa voči tomuto rozhodnutiu sťažnosť.

15/ Pokiaľ ide o dôvod povolenia splátok a ich mesačnú výšku, súd ich povolil a určil vo výške 100,- eur s ohľadom na to, že: a) žalobca s povolením splátok tak, aby bol dlh zaplattený do 5 rokov súhlasil a priznaná istina by tak mala byť v 100,- eur splátkach zaplattená do cca 4,75 rokov, b) žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa so žalobcom dohodli na splátkach po 101 a niečo eur, c) žalovaný predložil doklady, z ktorých vyplýva, že za rok 2020 boli jeho príjmy zo živnosti 11.264,- eur, výdavky 8.188,40 eur, teda základ dane bol 3.075,60 eur, d) žalovaný má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým dcéram - 08.03.2022 im poukázal výživné spolu vo výške 300,- eur, e) žalovaný dokladoval, že zaplatil nájom a elektriku vo výške 351,02 eur a tiež platby žalobcovi na VS:XXXXXXX v sume 201,50 eur, VS:XXXXXXX

v sume 68,60 eur a VS:XXXXXXX v sume 65,20 eur, ale aj spoločnosti T. 66,60 eur a platbu za služby X. 32,52 eur.

16/ Postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP súd v rozsudku rozhodol aj o trovách konania, pričom na toto rozhodnutie aplikoval ust. § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorých právo na náhradu trov konania, a to v plnom rozsahu vzniklo žalobcovi, keďže v časti o zaplatenie sumy 88,60 eur zastavenie konania zavinil žalovaný, platbami uskutočnenými po podaní žaloby a vo zvyšnej časti bol žalobca v spore plne úspešný. O konkrétnej výške trov súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP) a tiež okrem odvolania voči rozhodnutiu o určení splátok (§ 355 ods. 1 v spojení s § 232 ods. 3 CSP)

Proti výroku rozsudku o čiastočnom zastavení konania a proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 prvá veta CSP, § 357 písm. a/ a m/).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne
- d) obsadený súd,
- e) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- f) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- g) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- i) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).