

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717205555
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717205555.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu, v spore žalobcu Mesto Zvolen, so sídlom Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439, zastúpený TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47 235 888, proti žalovanej F. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX O., v konaní o vypratanie bytu o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/11/2017-39 z 02. 10. 2017, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v prvom výroku o povinnosti žalovanej vypratať byt č. XX na ul. T. XXX/X vo O. potvrdzuje.

II. Rozsudok súdu prvej inštancie v druhom výroku o trovách konania mení tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. XX na X. nadzemnom podlaží bytového domu vo vlastníctve žalobcu na ulici T. č. XXX/X vo O. do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu o vypratanie bytu posúdil podľa ustanovenia § 123 a § 126 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“) a žalobcovi ako vlastníkovi bytového domu súpisného čísla XXX/X na ulici T. vo O. poskytol ochranu proti žalovanej, ktorá po skončení nájmu bytu dohodnutého na dobu určitú do 30. 11. 2016 neuvolnila byt žalobcu a užíva ho bez právneho dôvodu.

1.1 Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanej. Vzhľadom na úspech v konaní priznal žalobcovi podľa § 255 ods. 1 C. s. p. nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná, ktorá uviedla, že si je vedomá porušenia ustanovení nájomnej zmluvy, ktorá po uplynutí dojednanej doby nebola obnovená. Tvrdila, že sa jej situácia zmení od decembra 2017, kedy skončia exekučné zrážky z jej dôchodku. Sľubovala, že vyrovná dlžoby voči žalobcovi, ktorý jej následne nájomnú zmluvu obnoví. Vyslovila nádej, že súd ani právny zástupca žalobcu nebudú takí krutí, aby z nej urobili bezdomovkyňu.

2.1 Na výzvu súdu prvej inštancie, aby doplnila svoje odvolanie o odvolací návrh žalovaná uviedla, že má vedomosť o tom, že súd môže zmeniť „rozsudok o vystaňovaní“ na uznesenie, v ktorom jej uloží povinnosť platiť plný nájom a dlžnú sumu na nájomnom splácať formou splátkového kalendára. Toto riešenie by bolo pre ňu prijateľné, pretože má ukončené exekúcie a od decembra 2017 bude poberať dôchodok v plnej výške. Nájomnú zmluvu nemôže obnoviť, ale dúfa, že sa tak stane po rozhodnutí odvolacieho súdu.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovanej podľa § 34 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. z dôvodu, že podmienky na jeho nariadenie splnené neboli. Súd prvej inštancie zistil skutkový stav správne. Z neho odvolací súd podľa § 383 C. s. p. vychádzal a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správny v prvom výroku vo veci samej potvrdil a v druhom výroku podľa § 388 C. s. p. zmenil z formálnych dôvodov.

5. Žalobca sa žalobou doručenu 3. apríla 2017 Okresnému súdu Zvolen domáhal proti žalovanej vypratania bytu, ktorý jej prenajal zmluvou o nájme uzatvorenou podľa § 685 Občianskeho zákonníka dňa 16. 12. 2015 na dobu určitú do 30. novembra 2016. V článku VI. Zmluvy o nájme bytu bola žalovaná poučená, že nájom bytu sa skončí uplynutím dohodnutej doby nájmu alebo aj iným spôsobom. Žalovaná ako nájomkyňa sa zaviazala dňom skončenia nájmu odovzdať prenajímateľovi byt protokolárne v stave, akom ho prevzala s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. Po uplynutí doby nájmu žalovaná byt žalobcu nevypratala a to ani na dodatočnú výzvu žalobcu z 20. januára 2017 doručenu žalovanej 26. januára 2017. Tieto skutkové zistenia súdu prvej inštancie žalovaná nerozporuje. Na pojednávaní dňa 02. 10. 2017 potvrdila žalovaná pred súdom prvej inštancie, že nemá vyporiadané záväzky voči žalobcovi, považuje sa za dlžníčku žalobcu a práve z tohto dôvodu s ňou nebol obnovený nájomný vzťah k bytu. Žalovanej nespokojnosť s rozhodnutím súdu, keď v odvolaní tvrdí, že súd nemusel rozhodnúť o vystaňovaní, ale mohol jej uložiť povinnosť platiť nájomné v správnej výške a splácať dlžné nájomné, je možné podriaďiť pod odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku o nesprávnom právnom posúdení veci.

6. Nájom bytu vznikol žalovanej na základe zmluvy o nájme bytu podľa § 685 Občianskeho zákonníka. Prenajímateľ môže prenechať nájomcovi byt do užívania na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania. Strany sporu si dohodli nájom bytu na dobu určitú do 30. 11. 2016. Dňom 01. 12. 2016 obýva žalovaná byt vo vlastníctve žalobcu bez právneho dôvodu. Nájom bytu zanikol podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 o obnovení nájomnej zmluvy pre zánik nájmu bytu neplatí.

7. Súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žalobcovi ako vlastníkovi bytu poskytol ochranu podľa § 126 Občianskeho zákonníka proti žalovanej, ktorá do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. Žalobca sa oprávnene voči žalovanej domáhal vypratania bytu, keď nájomný vzťah medzi nimi zanikol ku dňu 01. 12. 2016. Odvolací dôvod o nesprávnom právnom posúdení vo veci samej nebol uplatnený dôvodne.

7.1 Mylný je názor žalovanej, že odvolací súd by mohol zmeniť rozsudok o jej povinnosti vypratať byt na rozhodnutie o uložení povinnosti na peňažné plnenie. Odvolací súd skúma správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 C. s. p. a predmet konania určuje žalobca žalobou podľa § 131 C. s. p.. Žalobca sa nedomáhal od žalovanej dlžného nájomného ani iného peňažného plnenia, ale ochrany vlastníckeho práva žalobou o vypratanie bytu. Súdby boli povinné konať o tejto žalobe a svojvoľne predmet konania meniť nemohli, pretože právo dispozície s predmetom konania prináleží podľa § 139 C. s. p. len žalobcovi.

8. Súd prvej inštancie rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.) nevykonateľným výrokom. Odvolací súd len z tohto dôvodu zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v druhom výroku a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 C. s. p..

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobca bol v odvolacom konaní úspešný v plnom rozsahu. Lehota na plnenie je viazaná na právoplatnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).