

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317201546
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317201546.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, proti žalovanému: J. L., X.. X.X.XXXX, V. L. Č.P. XXX/XX, XXX XX X. - F., o zaplatenie 1.340,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.343,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.343,65 Eur od 23.7.2016 do zaplatenia.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 30.1.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.343,65 Eur s prísl. na nasledovnom skutkovom základe. Žalovaný dňa 8.7.2015 pri neuposúchnutí výziev príslušníka Policajného zboru v obci Veľké Úľany počas služobného zákroku spôsobil zranenie a následnú práceneschopnosť príslušníka Policajného zboru (kpt. H.. P.). Za toto konanie bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. rozkazom o uložení sankcie za priestupok číslo S.-D.-S.-XXXX/XXXXXX-X, právoplatného dňa 13.05.2016. Zranenie príslušníka Policajného zboru bolo uznané za služobný úraz a v zmysle zákona č. 328/2002 Z. z. a zákona 73/1998 Z. z. mu bola priznaná a vyplatená dávka úrazového zabezpečenia (bolestné) v sume 688 EUR, náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s liečením v sume 3 EUR a nemocenské dávky v sume 652,65 EUR (PN od 8.7.2015 do 19.7.2015). Dávka úrazového zabezpečenia bola vyplatená odborom sociálneho zabezpečenia SPaSČaOÚ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky dňa 18.12.2015 a nemocenské dávky boli vyplatené žalobcom v mesiaci august 2015. Keďže dávky úrazového zabezpečenia a nemocenského zabezpečenia boli vyplatené v dôsledku služobného úrazu, ktorý spôsobil pri svojom protiprávnom konaní žalovaný, žalobca uplatňuje vyplatené sumy voči žalovanému ako náhradu škody, ktorá vznikla Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky vyplatením dávok úrazového a nemocenského zabezpečenia podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. S poukazom na možnosť mimo súdneho zrieneru bol žalovaný výzvou (do vlastných rúk) na náhradu škody číslo KRPZ-TT-V02-660-009/2016-PA, ktorá mu bola doručená dňa 15.07.2016, vyzvaný na náhradu škody v lehote 7 dní odo dňa doručenia. Do dňa podania žaloby neuhradil žalovaný náhradu škody a ani neoznámil spôsob jej vysporiadania. Z týchto skutočností je dôvodné sa domnievať, že žalovaný nie je ochotný mimo súdne vysporiadať náhradu škody. Žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % a to od 23.07.2016 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po márnom uplynutí lehoty na úhradu vo výzve. V priebehu konania žalobca navrhol zmenu žaloby, ktorú zmenu súd pripustil uznesením č.k. 19C/11/2017-66 zo dňa 24.5.2018 (ppl. 19.6.2018).

2. Dňa 7.2.2017 súd vydal platobný rozkaz č. k. 19C/11/2017-8 na žalovanú sumu s príslušenstvom, voči ktorému žalovaný podaním doručeným dňa 7.11.2017 podal odpor. Žalovaný považuje žalobu za

nedôvodnú, nakoľko skutok sa nestal tak ako ho opisuje žalobca. Uznesením č. k. 19C/11/2017-29 zo dňa 22.11.2017 súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré bol žalovaný riadne predvolaný. Žalovaný požiadal súd o odročenie pojednávania z dôvodu hospitalizácie. Dňa 1.3.2018 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, umožnil prednes žalobcovi a následne pojednávanie odročil, aby umožnil žalovanému sa k veci vyjadriť. Žalobca na pojednávaní uviedol, že bol prekvapený z obrany žalovaného, ktorý uvádza, že skutok sa nestal tak, ako ho opísal žalobca a predložil úradný záznam Okresného riaditeľstva PZ Galanta, obvodného oddelenia PZ v Jelke zo dňa 8.7.2015. Zo záznamu vyplýva, že pri namietanom incidente zo dňa 8.7.2015 príslušník PZ použil hmaty a chvaty, aby predviedol žalovaného, ktorý mal klásť odpor. Žalovaný neuposlúchol výzvu, vyšmykol sa z uchopenia, pričom sa zachytil rukami o barový pult, od pultu ho príslušník PZ odtrhol a silným zovretím ho vytiahol z pohostinstva, avšak poškodený sa vzoprel a zaprel sa nohami do zeme a rukami o stôl. Uvedeným konaním maril služobný zákrok. Príslušníci PZ museli použiť väčšiu intenzitu hmatov a chvatov, žalovaný sa rozohnal rukami, pričom trafil pravú ruku príslušníka PZ, následkom čoho došlo k zraneniu druhého prsta narazením, pôsobením sily strednej intenzity. Zápisnica z pojednávania a predmetný záznam zo zákroku boli doručené žalovanému k vyjadreniu. Žalovaný sa nezúčastnil pojednávania dňa 28.6.2018 z dôvodu práceneschopnosti, o čom nepredložil súdu dôkaz a nepožiadaval o odročenie pojednávania z uvedeného dôvodu. Súd teda konal v neprítomnosti žalovaného. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa nevyjadril k skutočnostiam tvrdeným žalobcom, a to, že skutok sa nestal tak ako tvrdí žalobca nijak nepreukázal, nenavrhol žiadne dôkazy, žalobca nemal žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Súd po vyhlásení uznesenia, ktorým skončil dokazovanie rozhodol o merite veci tak, že priznal nárok žalobcovi v rozsahu v akom si ho uplatnil.

3. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu. Súd aplikoval tiež ust. § 6 ods. 1, § 20 ods. 1, písm. b), c) § 22, § 29 ods. 1, písm. a) zákona.

4. Podľa § 420 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

5. Súd sa po vykonanom dokazovaní a oboznámení s listinnými dôkazmi: úradný záznam Okresného riaditeľstva PZ Galanta, obvodného oddelenia PZ v Jelke zo dňa 8.7.2015, rozkaz o uložení sankcie za priestupok, potvrdenie MV SR o dávkach úrazového zabezpečenia, vyčíslenie nemocenských dávok MV SR - služobný plat počas DPN, výzva s doručenkou, dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

6. V konaní nebol sporný rozsah vyplatených dávok poškodenému príslušníkovi policajného zboru, ktorý mal utrpieť ujmu na zdraví v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného podľa rozkazu u uložení sankcie za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1, písm. a) zákona o priestupkoch, a to neuposlúchnutím výzvy verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci, ktorého sa dopustil dňa 8.7.2015 v čase 9:00 hod. v pohostinstve Moruša, v obci Veľké Úľany, a to dávky nemocenského zabezpečenia - náhrady služobného platu počas dočasnej práceneschopnosti od 8.7.2015 do 19.7.2015 vo výške 652,65 Eur, a dávky úrazového zabezpečenia - náhrady za bolesť vo výške 688 Eur a náhrady účelne vynaložených nákladov spojených liečením vo výške 3 Eur. Žalovaný však tvrdil, že skutok sa nestal tak, ako ho opísal žalobca. V priebehu konania sa k veci viac nevyjadril. Z listinných dôkazov vykonaných v priebehu konania, predovšetkým z úradného záznamu zo dňa 8.7.2015, má súd za preukázané, že žalovaný spôsobil ujmu na zdraví príslušníkovi policajného zboru spôsobom opísaným v bode 2 rozsudku, ktorému následne vznikol nárok na výplatu dávok úrazového a nemocenského zabezpečenia špecifikovaných vyššie. Žalobca vyzval žalovaného k dobrovoľnej úhrade pohľadávky výzvou zo dňa 8.7.2016. Nakoľko výzvu žalovaný nesplnil, žalobca si uplatnil nárok súdnou cestou spolu so zákonným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ) 5,00% ročne od 23.7.2016 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom na dobrovoľné plnenie. Na základe vykonaného dokazovania súd priznal žalobcovi nárok tak, ako si ho uplatnil v celom rozsahu. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol síce úspešný v celom rozsahu, ale náhradu trov konania si neuplatnil a žiadne trovy mu zo spisu nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Žalobca nemá právo podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdal po vyhlásení rozsudku.

Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).