

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010370
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Oľgy Trúchlej a Jaroslavy Málikovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.06.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný

J. X., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom M., t. č. vo väzbe v UVV a ÚVTOS Žilina

uznáva sa za vinného, že

v bode)

v presne nezistenej dobe od 05.01.2018 od 19.30 h do 07.30 h dňa 08.01.2018 na Ul. Kaloczaya č. 12 vo Vrútkach, okres Martin, kameňom rozbil sklo na vstupných kovových dverách do budovy Denného centra, cez takto vytvorený otvor vošiel do budovy, vyšiel na poschodie, kde rozbil sklo na okne v chodbičke, vošiel do vnútra, kde v miestnostiach vypáčil rôzne skrinky na nábytku, vypáčil dvere do miestnosti kancelárie vedúcej a z miestnosti odcudzil ťahaciu harmoniku zelenej farby zn. AIDA, 120 basový a klávesové varhany zn. Yamaha 850, PSR S 650, pravými kľúčmi otvoril spoločenskú miestnosť, ktorú užívajú viaceré neziskové organizácie, z ktorej odcudzil 1 škatuľu pomôcok na cvičenie „smovey rings“, rôzne alkoholické nápoje a víno nezistených značiek v počte asi 7 fliaš tvrdého alkoholu a 7 fliaš vína, 4 ks rôznych darčkových predmetov v hodnote 99,50 €, z pokladničky peňažnú hotovosť 225,- €, pričom poškodil rôzne kusy nábytku, zámky na dverách a skrinkách, chladničku, poškodil, resp. zničil rôzne potraviny, porcelánový riad, videopásky, následne z miesta odišiel, alkohol čiastočne skonzumoval a odcudzené veci odpredal neznámym osobám, pričom takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému občianskemu združeniu Slovenský zväz zdravotne postihnutých Základná organizácia Vrútky č. 1, o.z., Kafendova 3363/6, Vrútky, IČO: 00698172084, škodu odcudzením darčkových predmetov vo výške 99,50 € a škodu poškodením zariadenia v bližšie nezistenej výške, poškodenému občianskemu združeniu Spoločnosť Parkinson Slovensko, o.z., Čingovská 1379/9, 04012 Košice - Nad Jazerom, IČO: 42105684, škodu odcudzením peňažnej hotovosti vo výške 225,- € a odcudzením cvičebných pomôcok vo výške 61,88 €, poškodenému Q. W., nar. XX.XX.XXXX, škodu odcudzením hudobných nástrojov vo výške 310,15 € a poškodenému Mestu Vrútky, Mestský úrad, Námestie S. Zachara 4, Vrútky, IČO: 647 209, škodu poškodením zariadenia budovy vo výške 40,- €,

v bode 2/

v presne nezistenej dobe od 11.01.2018 od 17.00 h do 05.30 h dňa 12.01.2018 na Ul. 1. čsl. brigády č. 24 vo Vrútkach, okres Martin kameňom rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách do predajne Farmársky obchod, cez takto vytvorený otvor vošiel do predajne, kde z plechovej pokladničky modrej farby, ktorá bola pod predajným pultom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 540,- € v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty, potom zo zásuvky na peniaze čiernej farby odcudzil finančnú hotovosť vo výške 29,- €, po čom z miesta odišiel a časť takto získaných finančných prostriedkov použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti G&S s. r. o., so sídlom 1. čsl. brigády č. 3243/21, Vrútky, IČO:

50 780 433, škodu odcudzením vo výške 569,- € a poškodenej obchodnej spoločnosti ATYP ROYAL, s.r.o., 1. čsl. brigády 24, Vrútky, IČO: 36 373 681, škodu poškodením zariadenia vo výške 216,05 €, teda

v bode 1/ a 2/

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čím spáchal

bode 1/ a 2/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému občianskemu združeniu Slovenský zväz zdravotne postihnutých Základná organizácia Vrútky č. 1, o. z., Kafendova 3363/6, Vrútky, IČO: 00698172084, škodu vo výške 99,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodené občianske združenie Slovenský zväz zdravotne postihnutých Základná organizácia Vrútky č. 1, o. z., Kafendova 3363/6, Vrútky, IČO: 00698172084, so zvyškom jeho nároku na náhradu škodu na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému občianskemu združeniu Spoločnosť Parkinson Slovensko, o. z., Čingovská 1379/9, 04012 Košice - Nad Jazerom, IČO: 42105684, škodu vo výške 61,88 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodené občianske združenie Spoločnosť Parkinson Slovensko, o. z., Čingovská 1379/9, 04012 Košice - Nad Jazerom, IČO: 42105684, so zvyškom nároku na náhradu škodu na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Q. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXXX/XX, V. škodu vo výške 160,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXXX/XX, V., so zvyškom jeho nároku na náhradu škodu na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti ATYP ROYAL, s.r.o., 1. čsl. brigády 24, Vrútky, IČO: 36 373 681, škodu vo výške 216,05 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti G&S s.r.o., 1. čsl. brigády 3243/21, Vrútky, IČO: 50 780 433, škodu vo výške 509,17 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť G&S s.r.o., 1. čsl. brigády 3243/21, Vrútky, IČO: 50 780 433, so zvyškom jeho nároku na náhradu škodu na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodené Mesto Vrútky, Mestský úrad, Námestie S. Zachara 4, Vrútky, IČO: 647 209, s nárokom na náhradu škodu odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 2 Pv 36/18/5506 podal dňa 03.04.2018 tunajšiemu súdu obžalobu proti obvinenému J. X., stíhanému pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom (dvoma čiastkovými útokmi) uvedeným v podanej obžalobe.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním listín nachádzajúcich sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Obžalovaný J. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.06.2018 po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným z obidvoch skutkov uvedených v obžalobe prokurátora.

Postupom podľa 333 ods. 3 Tr. por. obžalovaný odpovedal na niektoré otázky tak, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu; ako bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako určitému trestnému činu; bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu; dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin. Obžalovaný na dané otázky odpovedal kladne slovom - „áno“.

Prokurátor a obhajca zhodne navrhli, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Senát Okresného súdu v Martine uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, pričom vyslovil, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa vykoná iba v rozsahu týkajúceho sa výroku o treste a výroku o náhrade škody. Na hlavných pojednávaniach konaných dňa 05.06.2018 a 28.06.2018 súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal len listinné dôkazy - odborné vyjadrenie k škode, doklad predložený poškodeným, faktúru, čestné prehlásenie, odpis z registra trestov, lustráciu v registri priestupkov na obžalovaného, podstatný obsah spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/133/2005 - potrebné pre rozhodnutie súdu o vyššie uvedených výrokoch.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spácha čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Malou škodou podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur .

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec, nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu a ktorú páchatel' nemá vo vlastnej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi). Zmocniť sa veci môže páchatel' sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja (napríklad žeriavnik naloží odcudzované panely na auto spolupáchatel'a). Páchatel' môže použiť aj tzv. „živý nástroj“, ktorým môže byť osoba trestne nezodpovedná, konajúca z donútenia. Trestný čin je dokonaný aj vtedy, ak páchatel'a odníme vec z dispozície poškodeného a ukryje ju na inom mieste s úmyslom vec neskôr vyzdvihnúť, podobne je čin dokonaný, ak po násilnom vniknutí do miestnosti, páchatel' pomocou kľúčov vnikne do skríň a stolov, odcudzí z nich veci a uloží do pripravenej batožiny, aj keď potom za ďalším účelom v miestnosti zotrvá (R 51/1976-I).

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie

alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Vyššie uvedené konanie obžalovaného popísané v obžalobe prokurátora súd právne posúdil ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním malú škodu (prevyšujúcu sumu 266,- EUR) a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vychádzal zo zásady, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Obžalovaný J. X. má tri záznamy v evidencii priestupkov, podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, pre spáchanie prevažne majetkovej trestnej činnosti, za čo mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj vykonal. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 13T/132/2013 zo dňa 03.10.2014, právoplatným 21.01.2015 pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3, písm. a) Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 13T/206/2010 z 13.01.2011.

Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obž. J. X. zobral do úvahy predovšetkým fakt, že u obžalovaného zistil opakované spáchanie zločinu, keďže obžalovaný sa hore uvedeným skutkom dopustil zločinu aj napriek tomu, že už v minulosti bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/133/2005 zo dňa 07.03.2006 právoplatným 07.04.2006 ako dospelý odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorý v zmysle ustanovenia 437 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 je potrebné považovať za zločin. Za spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 3 rokov až do 10 rokov. Nakoľko obžalovaný opakovane spáchal zločin, preto súd bol povinný postupom podľa § 38 ods. 5, 8 Tr. zákona zvyšovať dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v tomto prejednávacom prípade súd bol povinný obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 6 rokov a 6 mesiacov (3 roky dolná hranica trestnej sadzby + 3 roky a 6 mesiacov, t.j. jedna polovica z rozdielu trestnej sadzby 10 rokov - 3 roky, teda 7 rokov, z čoho jedna polovica sú 3 roky a 6 mesiacov) až na 10 rokov.

S poukazom na osobu obžalovaného, náchylnú pre páchanie majetkovej ako i násilnej trestnej činnosti, súd je toho názoru, že pre dosiahnutie účelu trestu je potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne, a to uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol súdom stanovený vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, teda na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby zvýšenej podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, pričom súd prihliadol na to, že obžalovaný sa už v prípravnom konaní ku skutku (resp. dvom čiastkovým útokom) priznal v plnom rozsahu. Súdu neuniklo, že obžalovaný sa dopustil predmetného protiprávneho konania krátko potom, čo bol dňa 30.08.2017 prepustený na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol súdom právoplatne uložený pre spáchanie aj majetkovej trestnej činnosti (trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/145/2013 z 28.10.2013).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti pred spáchaním týchto trestných činov, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že takto stanovený druh trestu zabezpečí nápravu obžalovaného / prvok individuálnej prevencie/ a zároveň bude pôsobiť aj voči ostatným občanom - potenciálnym páchatelom / prvok generálnej prevencie/, aby sa nedopustili obdobného protiprávneho konania.

Súd v adhéznom konaní priznal poškodeným nárok na náhradu škody a zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu týmto poškodeným - občianskemu združeniu Slovenský zväz zdravotne postihnutých Základná organizácia Vrútky č. 1, o. z., Kafendova 3363/6, Vrútky, IČO: 00698172084 vo výške 99,50 €, občianskemu združeniu Spoločnosť Parkinson Slovensko, o. z., Čingovská 1379/9, 04012 Košice - Nad Jazerom, IČO: 42105684 vo výške 61,88 Eur, Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXXX/XX, V. vo výške 160,- €, obchodnej spoločnosti ATYP ROYAL, s.r.o., 1. čsl. brigády 24, Vrútky, IČO: 36 373 681 vo výške 216,05 € a obchodnej spoločnosti G&S s.r.o., 1. čsl. brigády 3243/21, Vrútky, IČO: 50 780 433 vo výške 509,17 €, nakoľko títo poškodení si riadne a včas uplatnili nároky na náhradu

škody a tieto nároky poškodených boli riadne vyčíslené odborným vyjadrením č. 100/2018 (č.l.151-154 spisu), faktúrou (č.l.107 spisu) ako i relevantnými dokladmi od poškodeného (finančné uzávierky na č.l. 67 spisu).

Nakoľko poškodení - občianske združenie Slovenský zväz zdravotne postihnutých Základná organizácia Vrútky č. 1, o.z., Kafendova 3363/6, Vrútky, IČO: 00698172084, občianske združenie Spoločnosť Parkinson Slovensko, o. z., Čingovská 1379/9, 04012 Košice - Nad Jazerom, IČO: 42105684, Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXXX/XX, V. a spoločnosť G&S s.r.o., 1. čsl. brigády 3243/21, Vrútky, IČO: 50 780 433 si uplatnili nárok na náhradu škody vo vyššej výške než im ho súd priznal, preto súd bol povinný týchto poškodených podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku s ich zvyškami nárokov na náhradu škody odkázať na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodené Mesto Vrútky, Mestský úrad, Námestie S. Zachara 4, Vrútky, IČO: 647 209, s nárokom na náhradu škodu odkázal na civilný proces, nakoľko len čestné prehlásenie poškodeného o výške spôsobenej škody (č.l. 97 spisu) bez objektívneho dôkazu (faktúra, príjmový doklad,...) podľa názoru súdu nepostačuje pre spravodlivé rozhodnutie o nároku tohto poškodeného na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.