

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/160/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203816  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1419203816.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Miroslavom Jankolom, v právnej veci manžela: N. zastúpený: VÁLKY PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Muškátová 792/36, 821 01 Bratislava a manželky: S. zastúpená: Kolíková & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Radvanská 21, 811 01 Bratislava, IČO: 47 239 441, o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej: D. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, za účasti Okresne prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd návrh na prerušenie konania zamietá.

II. Súd manželstvo N. a S., uzavreté dňa XX.XX.XXXX. v G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX, rozvádza.

III. Maloletá D. sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky.

IV. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od stredy od 14:00 hod. do štvrtka do 8:00 hod., s výnimkou osobitne upravených sviatkov a prázdnin vyhlásených MŠ SR.

VI. Počas polročných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania predchádzajúceho začiatku prázdnin od 14:00 hod. do posledného dňa polročných prázdnin do 18:00 hod.

VII. Počas jarých prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny rok od posledného dňa, ktorý bezprostredne predchádza začiatku jarých prázdnin od 14:00 hod. do posledného dňa jarých prázdnin do 18:00 hod.

VIII. Počas veľkonočných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa veľkonočných prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 18:00 hod.

IX. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny rok od 08.07. od 9:00 hod. do 15.07. do 9:00 hod., od 29.07. od 9:00 hod. do 12.08. do 9:00 hod. a od 22.08. od 9:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.

X. Počas vianočných (zimných) prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny rok od 23.12. od 9:00 hod. do 30.12. do 14:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 14:00 hod. do posledného dňa vianočných (zimných) prázdnin do 18:00 hod.

XI. Miestom odovzdania a prevzatia maloletej je školské zariadenie maloletej. V prípade, že sa maloletá nebude v danom čase nachádzať v školskom zariadení, je miestom odovzdania a prevzatia maloletej bydlisko matky.

XII. Matka je povinná maloletú v určenom čase na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať.

XIII. Súd schvaľuje v časti výživného na maloletú rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej D. sumou 350,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

XIV. Súd vo zvyšku návrh otca zamieťa.

XV. Súd vo zvyšku návrh matky zamieťa.

XVI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Manžel sa návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2019 domáhal rozvodu jeho manželstva, nakoľko vzájomné vzťahy medzi manželmi sú tak narušené a trvalo rozvrátené, že nie je možné očakávať obnovenie ich spolužitia. Manžel svoj návrh odôvodnil tým, že už po nastahovaní sa k manželke v roku 2011 prežíval nasledujúcich 20 mesiacoch s ňou následky predošlého rozvodu. Manžel sa snažil zmierňovať škodlivé dopady tejto situácie na manželku a jej deti, čo však malo za následok, že prestali pracovať na svojom vzťahu, čo následne viedlo k pocitom frustrácie. Po narodení dcéry si manžel uvedomil, že už ďalej nevydrží potláčať svoje pocity a potreby, a tie začali vychádzať na povrch a rozhovory s manželkou sa často končili hádkami. Manželstvu nepomohli ani sedenia u manželského poradcu, a tak sa manžel v roku 2017 rozhodol opustiť spoločnú domácnosť, od kedy spolu nežijú ani nehospodária. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére manžel navrhol, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a vo zvyšku navrhol schváliť súdu rodičovskú dohodu, ku ktorej mali manželia dospieť.

2. Manželka vo vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva doručeného súdu dňa 15.05.2020 uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva. Odôvodnila to tým, že manžela krátko po narodení maloletej dcéry prepadli depresie, ktoré liečil len ambulantne. Jeho správanie bolo osočujúce, obviňujúce najmä manželku z pocitu nešťastia a osobnej frustrácie, pochádzajúcej z nejasnej príčiny. Po nasadení liečby sa správanie umiernilo, avšak pocit spokojnosti z novej rodiny u manžela nenastal a už v roku 2015 prvýkrát verbalizoval potrebu odsťahovať sa. Manželia sa v roku 2016 pokúsili prostredníctvom psychologickej poradne vyriešiť manželské problémy, avšak manžel tento proces ukončil, nakoľko sa mu nepáčil psychológ. V júni 2017 sa manžel odsťahoval zo spoločnej domácnosti. K úprave rodičovských práv a povinností manželka uviedla, že súhlasí s návrhom manžela, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, aj aby obaja rodičia maloletú zastupovali a spravovali jej majetok. Manželka zároveň navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň od piatka od 12:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v párnom týždni v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. s výnimkou osobitnej úpravy navrhutej počas zimných a letných prázdnin. Manželka zároveň navrhla, aby súd uložil manželovi povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 500,- € mesačne.

3. V ďalších písomných vyjadreniach a na pojednávaniach manžel (otec) navrhoval, aby súd zveril maloletú dcéru do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti by súd výživné na maloletú neurčil. Manžel mal za to, že od podania návrhu na rozvod manželstva sa vzťahy medzi manželmi výrazne zhoršili a nebolo možné dospieť k akejkoľvek dohode. Manželka (matka) podľa neho nakladá s maloletou ako so svojim osobným majetkom a svojvoľne a bezdôvodne zabraňuje alebo obmedzuje jeho styk s maloletou. Od septembra 2017 matka začala poobedňajšie stretávanie otca s maloletou obmedzovať, nakoľko maloletú prihlásila práve na dni keď mala byť s ním do škôlky aj na popoludnie, a to bez vedomia a súhlasu navrhovateľa. Zároveň sa maloletá začala správať k otcovi veľmi zvláštne a z ničoho nič, keď ju chcel uložiť do postele, mu s plačom večer hovorila, že musí ísť domov, pretože to tak povedala matka. Zároveň matka niekoľkokrát

napísala otcovi, že jej maloletá údajne povedala, že nechce u neho prenocovať, a to napriek tomu, že maloletá bola u otca vždy rada a nikdy sa nevyjadrila, že nechce u neho zostať. Neskôr, počas roka 2018, otec pripravil pre maloletú v jeho novom byte vlastnú izbu, ktorú spoločne s maloletou zariadili. Maloletá sa tomu veľmi tešila a dožadovala sa toho, aby mohla u neho zostať aj cez noc, avšak matka s tým nesúhlasila. Od novembra 2018 do apríla 2019 sa rodičia maloletej snažili uzavrieť prostredníctvom mediácie rodičovskú dohodu o styku s maloletou. Návrh tejto dohody obsahoval pre otca oveľa menej času na styk s maloletou ako je minimálny štandard pre styk otca s maloletým dieťaťom, avšak v záujme toho, aby mal aspoň nejaký systém stretávania sa s maloletou a aby to nebolo ponechané len na svojvôli matky, bol ochotný tento ponížujúci návrh dohody akceptovať. Mediácia však bola zo strany mediátorky ukončená. Aj počas roka 2019 matka neustále obmedzovala riadny styk otca s maloletou tým, že bez jeho súhlasu a vedomia prihlásila maloletú na popoludňajšie kurzy, a to v čase, ktorý mal tráviť s maloletou. Situácia sa zhoršila od februára 2020, keď sa matka vyjadrila, že maloletá bude môcť zostať u otca len v prípade, že to maloletá bude chcieť. Aj v čase keď boli kvôli pandémie koronavírusu zavreté všetky škôlky a maloletá nenavštevovala škôlku a ani krúžky, bola prakticky celý deň s matkou, otec sa dožadoval rozšírenia styku s maloletou neúspešne. Výnimkou bolo, keď na začiatku pandémie matka požiadala otca, aby si vzal maloletú k sebe na jeden týždeň, pretože musela chodiť do práce. Po znovuotvorení škôlok matka prihlásila maloletú do škôlky bez súhlasu otca a bez toho, že by s ním túto otázku vôbec prekonzultovala. Napriek tomu, že otec mal záujem dohodnúť sa s matkou na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností a zaslal jej návrh dohody rodičov, v ktorom okrem iného navrhol striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, matka odmietla s navrhovateľom akokoľvek diskutovať o striedavej starostlivosti o maloletú. Otec má za to, že je plne spôsobilý starať sa o maloletú, s ktorou žil v spoločnej domácnosti viac ako 3 roky (do júna 2017) a počas celej tejto doby riadne zabezpečoval aj starostlivosť o maloletú. Podľa otca majú obaja rodičia zabezpečené vhodné bytové pomery pre maloletú a v ich domácnostiach žijú aj ďalšie maloleté deti, s ktorými má maloletá vybudovaný pozitívny vzťah. Maloletá je schopná bez problémov stráviť aj dlhší čas bez matky a sama prejavuje záujem tráviť dlhší čas s otcom. Nemáva prejavy žiadneho vážneho smútku alebo úzkosti z odlúčenia od matky a na stretnutia s otcom sa veľmi teší. Podľa otca je povinnosťou matky podporovať maloletú D. v posilňovaní jej vzťahu k otcovi, čo však bohužiaľ otec na strane matky nevníma. Preukazujú to aj viaceré udalosti, ktoré sa stali od začiatku školského roku 2021/2022, ako je napríklad nerešpektovanie zo strany matky súdom určeného rozvrhu stretávania sa otca s dcérou (keď sa dcéra u otca vyjadrila, že je to pre ňu úplne v poriadku), prihlásenie maloletej matkou na kurz plávania bez vedomia a súhlasu otca, resp. bez toho, že by túto vec s otcom matka vopred prediskutovala a následné tlačenie na otca, aby súhlasil s termínom plávania, ktorý vybrala matka, alebo udalosť z 15.10.2021, keď chcel otec vyzdvihnúť maloletú zo školy v piatok 15.10.2021 o 13.30, tak ako s dcérou dohodol ráno, pričom D. ho informovala, že má ešte hodinu hip-hopu, že ho mala aj pred týždňom (keď bola v starostlivosti matky) a že matka povedala dcére, aby išla na hip-hop aj piatok 15.10.2021. Opäť išlo o vynechanie otca z rozhodovania o záležitostiach maloletej a o zasiahnutie do času, ktorý má tráviť s maloletou, a to napriek tomu, že za pomoci psychologičky na ÚPSVaR bolo dohodnuté, že v čase, keď otec trávi čas s dcérou popoludní, nebude maloletá navštevovať žiadne mimoškolské aktivity. Vo veľmi krátkom čase bola táto dohoda zo strany matky porušená.

Otec považoval za nešťastné, neprofesionálne a aj za prekvapujúce, že súd sa rozhodol vypočúvať maloletú bez prítomnosti kvalifikovaného profesionálneho detského psychológa priamo na súde. Pohovor s dieťaťom sa má podľa neho realizovať s citlivým prístupom a s vysokou mierou empatie, v prostredí priateľskom pre dieťa, aby sa dieťa mohlo slobodne vyjadriť k veci. Účasť psychológa je zároveň podľa otca nevyhnutná na to, aby posúdil, či dieťa nie je ovplyvnené niektorým z rodičov a či dieťa nie je poučené niektoré z rodičov o tom čo a ako má vypovedať tak, aby to bolo na prospech niektorého z rodičov. Preto otec považoval za neprijateľné a v rozpore so záujmom maloletej vystavovať ju ďalšej zbytočnej záťaži a zbytočnému stresu výsluchom na súde. Otec poukázal aj na to, že najlepší záujem maloletej sa nemusí zhodovať s jej vyjadrením, o to viac v situácii keď existuje vysoké podozrenie z vyvíjania nátlaku na maloletú, z jej ovplyvňovania ba dokonca až z jej manipulovania. Otec následne vnímal citlivo ako nepriaznivo pôsobiť na maloletú prebiehajúce súdne konanie, a zároveň vnímal zhoršenie stavu dcéry po jej výsluchu na súde, a preto v záujme ochrany maloletej navrhol matke uzatvorenie rodičovskej dohody de facto s podmienkami, ktoré si stanoví matka, avšak s minimálnymi právami na stretávanie sa dieťaťa s rodičom, ktorému nie je zverené do starostlivosti, ako aj s niekoľkými požiadavkami zo strany otca, a to povinnosťou matky kompenzovať otcovi každé zameškané stretnutie s dcérou, a to z akýchkoľvek dôvodov, ktoré budú na strane matky alebo na strane maloletej, čo otec považuje za úplne štandardnú požiadavku a slovenskú prax. Druhou požiadavkou bolo, aby matka,

otec a dcéra podstúpili dlhodobé profesionálne psychologické poradenstvo; rodičia zároveň absolvujú poradenstvo a terapeutickú podporu, s tým, že takéto poradenstvo bude nariadené súdom a rodičovská dohoda bude každoročne prehodnocovaná s cieľom rozširovania styku maloletej s otcom. Otec poukázal na to, že na stretnutí otca a matky na ÚPSVaR za účasti psychologičky S. dňa 03.12.2021 otec podpísal dohodu rodičov, ktorá však nezohľadňovala ani názor maloletej, ani názor otca a ani vyššie uvedené otcove požiadavky. Otec túto dohodu podpísal v časovej tiesni, pričom neovláda stopercentne slovenský jazyk a ani nemal možnosť túto dohodu konzultovať so svojim právnym zástupcom. Z týchto dôvodov otec informoval matku o tom, že túto dohodu podpísal pod nátlakom, svoj podpis na nej berie späť a necíti sa byť nijako touto dohodou viazaný. Otec vnímal, že matka vždy prichádza so všelijakými dôvodmi, prečo by údajne styk otca s maloletou nemohol byť širší ako je alebo prečo by D. nemohla byť v striedavej starostlivosti rodičov. Matka dokonca aj potom ako súd stanovil režim stretávania sa maloletej s otcom, mala problém tento režim dodržiavať, pravidelne z jej strany dochádzalo k jeho sponchybnovaniu alebo otvorene k jeho porušovaniu. Takzvané návrhy na uzatvorenie rodičovskej dohody, ktoré dostáva otec zo strany matky, vždy smerujú k okliešteniu času stretávania sa otca s maloletou, dokonca predstavujú obmedzenie času stretávania sa otca s maloletou aj v porovnaní s praxou, ktorá už je dlhodobo medzi rodičmi zaužívaná. Čím je dcéra staršia, je logické a úplne prirodzené, že by mala so svojim otcom tráviť viac času a nie menej ako to matka navrhuje.

Otec v podaniach zo dňa 11.05.2021 a 19.10.2021 navrhol súdu, aby vo veci nariadil znalecké dokazovanie na skúmanie psychického a fyzického zdravotného stavu dcéry a aby znalec posúdil výchovnú spôsobilosť obidvoch rodičov vo vzťahu k ich maloletej dcére a schopnosť osobne sa starať o maloletú a zabezpečovať jej zdravý vývoj po všetkých stránkach, fyzickej, psychickej, sociálnej, mentálnej a zdravotnej.

V písomnom vyjadrení zo dňa 31.01.2022 otec upravil svoj návrh tak, že navrhol aby po rozvode manželstva v prípade ak súd maloletú nezverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, s tým že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec navrhol, že bude na výživu maloletej prispievať sumou vo výške 300,- € mesačne. Styk s maloletou navrhol tak, aby bol oprávnený sa s ňou stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka 13.00 do nedele do 18.00 hod. a v stredu v každom kalendárnom týždni od 13.00 do 19.00 hod., s výnimkou styku počas školských prázdnin určených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky prázdnin. Počas prázdnin otec navrhol, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin od 14.00 hod. dňa, ktorý predchádza začiatku jarných prázdnin do 18.00 hod. posledný deň jarných prázdnin; každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 14.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 16.00 hod. 30.12. do 18.00 hod. posledného dňa vianočných prázdnin; každý nepárny kalendárny rok počas polročných prázdnin od 14.00 hod. posledného školského dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa polročných prázdnin; každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od 10.00 hod. prvý deň veľkonočných prázdnin do 18.00 hod. posledný deň veľkonočných prázdnin; každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 10.00 hod. 15.07. do 10.00 hod. 01.08. a od 10.00 hod. 15.08. do 10.00 hod. posledného dňa prázdnin. Otec v tomto vyjadrení zároveň navrhol, aby súd do konania pribral komisára pre deti.

Otec v jeho záverečnom písomnom vyjadrení zo dňa 28.03.2022 poukázal na to, že dňa 17.03.2022 sa uskutočnilo spoločné mediálne stretnutie rodičov u mediátorky S., kde cieľom mediácie bola úprava podmienok trávenia času každého z rodičov s ich dcérou D. počas letných prázdnin. Počas mediácie sa nepodarilo dospieť k dohode o všetkých otázkach, avšak rodičia sa dohodli tom, že každý z rodičov stráví s D. 50% času letných prázdnin a zároveň matka bude tráviť s D. prvých sedem dní letných prázdnin. Otec ďalej uviedol, že on už na pojednávaní dňa 03.02.2022 a aj pred týmto pojednávaním navrhoval viacero alternatív ako rozdeliť letné prázdniny medzi obidvoch rodičov, tak isto viacero alternatív predniesol počas mediácie, pričom otec preferuje dlhšie časové úseky v trvaní aspoň 10 dní alebo dvoch týždňov. Matka však nebola ochotná akceptovať dlhšie časové úseky ako je jeden týždeň, a to napriek tomu, že si vie predstaviť časové úseky v trvaní 7 až 10 dní. Otec mal za to, že z priebehu súdneho konania, rovnako ako aj z dôkazov predložených otcom nepochybne vyplýva neochota matky pristúpiť na akékoľvek kompromisné riešenie ohľadom stretávania sa otca s D., ako aj nerešpektovanie zo strany matky zákonného práva D. a tým pádom aj nerešpektovanie zákonného práva otca na udržiavanie rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku D. s otcom, ktoré je zakotvené v § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Podľa otca by súd mal zisťovať dôvody, prečo matka nie je ochotná

súhlasí s rozšírením styku otca s dcérou, pričom na otázku právneho zástupcu otca na pojednávaní dňa 03.02.2022, aké má matka dôvody na to, že nie je ochotná súhlasiť s rozšírením styku otca s dcérou, matka nebola schopná odpovedať. Takýto nesúhlas matky na rozšírenie styku otca s dcérou je tak len čisto účelový a nedôvodný. Otec mal za to, že všetky vyššie uvedené skutočnosti sú zákonnými dôvodmi na zverenie dcéry do starostlivosti otca, resp. na zverenie dcéry do striedavej osobnej starostlivosti a je zarážajúce, že aj kolízny opatrovník tieto dôvody ignoruje. Otec však uviedol, že je ochotný pristúpiť aj na dohodu, ktorá nebude zodpovedať zákonným podmienkam a okolnostiam tejto konkrétnej situácie a zároveň s akoukoľvek dohodou bude otec súhlasiť za splnenia podmienok: (1) kompenzácia zameškaných stretnutí s dcérou; (2) absolvovanie odborného psychologického poradenstva za účasti matky, otca a maloletej, pričom na týchto podmienkach otec trval. Čo sa týka stretávania otca s dcérou, otec navrhol, aby bol oprávnený stretávať sa s dcérou v bežnom týždni (t.j. okrem režimu prázdnin), každý nepárny kalendárny týždeň od piatka 15.00 do nedele do 18.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od stredy od 14.00 do štvrtka do 08.00 hod., s výnimkou styku počas školských prázdnin určených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky prázdnin. Počas letných prázdnin otec navrhol, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 10.00 hod. 08.07. do 10.00 hod. 15.07., od 10.00 hod. 29.07. do 10.00 hod. 12.08. a od 10.00 hod. 22.08. do 10.00 hod. 01.09. Otec navrhol zahrnúť do súdneho rozhodnutia aj uloženie povinnosti matke kompenzovať otcovi akékoľvek zameškané stretnutia s jeho maloletou dcérou, ktoré sa neuskutočnia z dôvodov na strane maloletej dcéry alebo z dôvodov na strane matky. Otec navrhol určiť výživné na maloletú vo výške 300,- € mesačne. Otec zároveň navrhol, aby súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu matky, otca a dcéry, a to v trvaní minimálne jedného roka. Ako dôvody uviedol predovšetkým rôzne symptómy, ktoré otec pozoruje u maloletej od momentu kedy sa v roku 2017 odsťahoval zo spoločnej domácnosti ako sú stavy úzkosti, sanie palca na ruke, rozdielna interpretácia tej istej udalosti pred otcom a následne rozdielna interpretácia udalosti pred matkou a z toho vyplývajúce obavy otca o celkový zdravý vývoj D., ako aj skutočnosť, že akékoľvek snahy zo strany otca o konštruktívnu komunikáciu s matkou ohľadom záležitostí ich dcéry pravidelne zlyhávajú. Preto je podľa otca urgentné nariadenie výchovného opatrenia vo forme odborného poradenstva a z týchto dôvodov otec navrhuje, aby súd podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine uložil rodičom aj maloletej D. výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Otec uviedol, že ak sú vyššie uvedené výchovné opatrenie nezahrnie do rozhodnutia o rozvoje a úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvoje, otec navrhuje, aby tak súd urobil v tomto konaní, a to samostatným rozhodnutím skôr ako bude vydané rozhodnutie súdu vo veci samej.

Otec na poslednom pojednávaní dňa 31.03.2022 uviedol, že nie je ochotný uzavrieť rodičovskú dohodu, kým nebude vyhovieť jeho požiadavke ohľadom kompenzácie neuskutočnených stretnutí otca s maloletou a nariadenia ním navrhovaného výchovného opatrenia. Otec zotrval teda na jeho návrhu na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, pokiaľ nie je možné vyhovieť jeho podmienkam, keďže sa chce rovnakou mierou podieľať na výchove a starostlivosti o maloletú ako jej matka.

4. V písomných vyjadreniach a na pojednávaníach manželka (matka) uviedla, že tvrdenia o nej zo strany manžela (otca) pokladá za očierňujúce a nepravdivé. Matka si nie je vedomá žiadneho tlaku alebo konania z jej strany, ktoré by mohlo byť vnímané ako bránenie kontaktu medzi otcom a maloletým dieťaťom. Naopak, podporuje dieťa v pravidelnom osobnom kontakte s otcom. Stretávanie sa realizovalo najmä v rámci dohodnutého pravidelného režimu počas školského roka, tak, ako sa rodičia spoločne dohodli od jari 2019, ale realizovali sa aj termíny stretnutí mimo tejto dohody na základe požiadavky otca s podporou matky. Odlišný bol režim stretávania počas jari 2020, keď bol v dôsledku pandémie styk realizovaný v dlhších časových úsekoch na základe odporúčaní a obmedzení vlády SR. Matka vzťah otca a maloletej pokladá za dobrý, aj keď nie dostatočne hlboký a empatický voči dcére. Otec podľa nej nevyvinul snahu v prvých troch rokoch života dieťaťa, aby ju naučil spoločný komunikačný jazyk a nestalo sa tak ani neskoršom období. Vytvorenie pocitu prijatia a pochopenia /empatie/ zo strany otca voči dcére tak zostáva podľa názoru matky iba na povrchu. Matka je však presvedčená, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby vzťah a kontakt otca s dieťaťom zostal zachovaný a pozitívne sa naďalej rozvíjal v súlade s vývojom dcéry a s jej potrebami. Matka má ale iný pohľad na to, čo je vhodné pre emočnú stabilizáciu maloletého dieťaťa a vytvorenie jeho pocitu bezpečia, akceptácie aj jeho názoru a pochopenia. Pre matku bolo prekvapujúce, že otec od júna 2020 žiadal, aby dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v časovom pomere 1:1, keďže jej je známy nesúhlasný postoj otca ako odborníka/psychológa na striedavú starostlivosť, nakoľko si spolu prešli súdnym procesom, týkajúcim sa návrhu predchádzajúceho manžela matky na rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti rodičov v súvislosti

s dvoma deťmi matky z prvého manželstva. Návrh a na striedavú starostlivosť je aj v rozpore s dohodou, ktorú rodičia ústne uzavreli v júni 2017. Spoločná dohoda, že dieťa zostane v osobnej starostlivosti matky, kde má aj svojich súrodencov, bola potvrdená aj počas mediácie (2018/2019) a takýto návrh bol otcom predložený súdu aj v pôvodnom návrhu na rozvod. Radikálna zmena postoja na strane otca nastala z pohľadu matky bez uvedenia relevantného zdôvodnenia vhodnosti tejto zmeny pre dcéru. Matka poukázala na to, že počas mediácie ponúkla otcovi priamo za prítomnosti mediátorky, aby sa začal realizovať jeho pravidelný víkendový styk s dcérou, nakoľko sa jej javilo, že dcéra je v tom období na to pripravená. Matka navrhla začať jedným víkendom v mesiaci. Otec ponuku odmietol s odôvodnením, že nie je pripravený a víkendy sa budú realizovať až po podpise rodičovskej dohody. Podľa názoru matky, náhly prechod od výlučnej starostlivosti o maloleté dieťa, v ktorej dieťa žije ostatné roky od odchodu otca zo spoločnej domácnosti, aj s ohľadom na nadchádzajúcu podstatnú zmenu v živote maloletého dieťaťa- nástup do základnej školy, do striedavej osobnej starostlivosti, nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Matka vníma aj túto možnosť úpravy rodičovských práv a povinností, ale je presvedčená, že rozhodnutiu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov musí predchádzať riadne a úplné zistenie skutočného stavu vecí a prípadný prechod k striedavej osobnej starostlivosti je vhodné realizovať až keď bude maloleté dieťa pripravené tráviť dlhšie časové úseky v rozdielnych domácnostiach, v súlade s jej potrebami a vývojom. Za kľúčové považuje matka poznať a zohľadniť aj názor dieťaťa, stabilizáciu jeho pocitu bezpečia a prostredia, v ktorom žije, a tiež skutočnosť, aby dieťa nebolo vystavované konfliktu lojality vo vzťahu k rodičom. Matka vyjadrila presvedčenie, aj na základe otvorenej komunikácie s dcérou primeranej jej veku, že výrazná zmena výchovného prostredia bez citlivého a dôsledného preukázania splnenia podmienok pre jej uskutočnenie, nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a môže výrazne negatívnym spôsobom ovplyvniť vzťahy medzi účastníkmi konania. Styk otca s dcérou prebiehal od septembra 2020 podľa vzájomnej dohody v nepárnom týždni od piatku do nedele a v párnom týždni v stredu a vo štvrtok v poobedňajších hodinách. Výnimkou bol čas, keď otec obmedzil styk s maloletým dieťaťom z dôvodu obáv z možného nakazenia sa ochorením COVID-19 v čase, keď sa dieťa začalo po otvorení škôl zúčastňovať vyučovania prezenčne, až do narodenia ďalšieho dieťaťa otcovi koncom marca 2021. V priebehu januára 2021 strávilo dieťa s otcom počas prázdnin prvý januárový týždeň. Počas veľkonočných prázdnin 2021, tesne po narodení ďalšieho dieťaťa otcovi, mala maloletá stráviť s otcom 4 dni, avšak po jednej noci odmietla zotrvať v domácnosti otca dlhšie. Matka považovala za potrebné uviesť, že dieťa samé sa nedožaduje širšieho kontaktu s otcom, skôr naopak, matka ho na kontakt niekedy musí presvedčať. Najmä dlhšie obdobia prespávania dieťa odmieta. Dieťa má od 3 rokov veku (kedy došlo k odlúčeniu rodičov) vytvorené stabilné sociálne zázemie v mieste svojho bydliska u matky. Dieťa sa so situáciou rozchodu rodičov vyrovnalo a zvyklo si na aktuálny režim. Z návrhu otca a jeho vyjadrení nie je matke zrejmý podstatný dôvod na takú výraznú zmenu ako ani prospech pre dieťa, ak by k takejto náhlejšej výraznej zmene v režime osobnej starostlivosti o dieťa došlo. Matka ďalej uviedla, že po letných prázdninách v roku 2021 dcéra chcela po dlhšom čase strávenom s otcom ostať v domácom prostredí, matka sa dcére snažila vysvetliť, akým spôsobom bol nastavený skúšobný režim jej kontaktu s otcom súdom. Dcéra však opakovane veľmi emotívne, s plačom, odmietla odísť po dvoch nociach v domácnosti matky opätovne k otcovi s uvedením, že už tam bola dlho, otec jej nerozumie, má pocit, že uprednostňuje deti svojej novej partnerky, vyjadruje sa negatívne o matke maloletej a vyčíta jej, ak chce počas styku s otcom komunikovať napr. telefonicky s matkou. Uviedla tiež, že sa chce vrátiť k realizácii styku tak, ako bol realizovaný predtým a že už nechce nič skúšať. V záujme upokojenia a aklimatizácie dieťaťa po letných prázdninách matka navrhla otcovi, aby sa realizácia styku v súdom navrhnutom režime posunula o týždeň, čo však otec odmietol. Matka poukázala aj na to, ako náročná sa javí aj organizácia mimoškolskej činnosti, ktorú má dieťa záujem navštevovať, keďže otec odmieta sprevádzať dcéru na krúžky v čase, keď sa tréningu alebo inej mimoškolskej činnosti kryje s časom jeho styku s dieťaťom. Z tohto dôvodu musela matka zabezpečiť športovú aktivitu - plávanie, ktorej sa chce D. venovať v čase, kedy je dcéra s ňou. Matka tiež vzhľadom na potrebu riadnej prípravy na vyučovanie navrhla, aby maloletá počas školského roka v priebehu pracovného týždňa neprespávalo u otca, keďže otec samotný, okrem prípravy na hodiny anglického jazyka, nie je schopný dieťaťu poskytnúť primeranú podporu a maloleté dieťa opakovane komunikovalo, že s partnerkou otca sa pripravovať do školy nechce pre jej netrpezlivý a nervózný prístup. V neposlednom rade matka poukázala na to, že samotné dieťa pri zisťovaní názoru kolíznym opatrovníkom uviedlo, že si nežiada širší kontakt s otcom a necíti sa komfortne, keď musí u otca prespať počas pracovného týždňa v priebehu školského roka. Matka tiež uviedla, že dňa 03.12.2021 sa uskutočnilo spoločné stretnutie rodičov s S., výsledkom ktorého bola čiastočná dohoda rodičov, týkajúca sa výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorú obaja rodičia na stretnutí podpísali. Na stretnutí bola prítomná aj tľmočnica otca pani G., ktorá mala následne zaslať obom rodičom prepis

rukou písanej dohody, uzavretej medzi rodičmi na tomto stretnutí. Keďže ani na urgencie matky nedošlo zo strany otca k spísaniu rodičovskej dohody v zmysle záverov stretnutia rodičov zo dňa 03.12.2021, právny zástupca matky na základe tejto čiastočnej dohody pripravil komplexný návrh rodičovskej dohody, ktorý bol otcovi zaslaný dňa 13.01.2022. Dňa 25.01.2022 sa uskutočnilo ďalšie stretnutie rodičov s S. na ktoré otec priniesol pripomienky k návrhu rodičovskej dohody, ktorý mu matka zaslala dňa 13.01.2022. Tieto pripomienky však nezodpovedali zneniu čiastočnej dohody, ktorá bola medzi rodičmi uzavretá na stretnutí dňa 03.12.2022. Na stretnutí dňa 25.01.2022 bola medzi rodičmi dosiahnutá zhoda iba v častiach, že matka súhlasila s návrhom otca, že styk otca s maloletým dieťaťom v rámci slávania vianočných sviatkov, sa nebude realizovať počas prvého decembrového týždňa, ale v rámci vianočných prázdnin tak, ako sú určené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, matka potvrdila svoj súhlas z 03.12.2021, že maloleté dieťa nebude z jej strany prihlásené na žiadnu mimoškolskú činnosť v stredu v čase, keď sa má realizovať styk s otcom a matka potvrdila svoj súhlas z 03.12.2021, že sa po vzájomnej dohode s otcom zúčastní odborného poradenstva za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi. Matka tiež uviedla, že od uzavretia dohody z 03.12.2021 sa nerealizoval súdom odporúčaný režim zo dňa 17.06.2021, ale rodičmi dohodnutý režim zo dňa 03.12.2021. To znamená, že maloleté dieťa bolo okrem vianočných prázdnin v starostlivosti otca každý nepárny týždeň od piatka do nedele a každú stredu v párnom týždni poobede. Uvedená dohoda rešpektovala aj názor mal. dieťaťa, ktoré tak v rámci zisťovania názoru mal. dieťaťa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava IV dňa 12.10.2021, ako aj na výsluchu pred súdom dňa 21.10.2021 uviedlo, že mu nevyhovuje prespávanie u otca v priebehu pracovného/školského týždňa, a to najmä z dôvodu, že sa nemôže riadne pripraviť do školy, keďže otec neovláda slovenský jazyk na potrebnej úrovni a jeho partnerka neprejavuje dostatok trpezlivosti a sústredenej pokojnej pozornosti maloletému dieťaťu, ako aj z dôvodu, že nemá možnosť realizovať mimoškolskú činnosť, o ktorú má záujem.

Matka vyjadrila nesúhlas s návrhom otca na nariadenie znaleckého dokazovania, keďže z neho nebolo zrejmé, akým spôsobom má znalecké dokazovanie prispieť k zisteniu skutočného stavu veci vo vzťahu k predmetu konania. Matka poukázala na skutočnosť, že otcovi v liste zo dňa 03.09.2020 na základe ústnej dohody, ktorá vyplynula z mimosúdneho rokovania s otcom za účasti právnych zástupcov, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.08.2020, navrhla pre poskytovanie psychologickej intervencie maloletému dieťaťu centrum M., sídliace na N. ktorého psychológovia ponúkajú služby aj v anglickom jazyku. Otec na tento návrh nereagoval ani sám nenavrhoval iného odborníka za účelom poskytovania odborného poradenstva rodičom a mal. dieťaťu. Je pravdou, že otec matke v marci tohto roku komunikoval, že našiel psychológa špecializujúceho sa na deti a komunikáciu. Matka opakovane, najmenej trikrát vyzvala otca, aby jej oznámil termín stretnutia s psychológom a s dieťaťom, ale otec matke žiaden dohodnutý termín neoznámil. Nakoniec vyšlo najavo, že otec má záujem iba o to, aby psychológ posúdil e-mailovú komunikáciu medzi ním a matkou. Matka sa nebráni psychologickej intervencii v prospech dieťaťa a je ochotná v tomto smere poskytnúť primeranú súčinnosť, avšak mala za to, že nariadenie znaleckého dokazovania nie je hospodárne a ani potrebné vo vzťahu k výsledku konania vo veci samej.

Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 27.01.2022 upravila svoj návrh tak, že žiadala aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a aby obaja rodičia boli oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Výživné matka navrhla vo výške 400,- € mesačne. Styk otca s maloletou navrhla upraviť tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od skončenia školského vyučovania a mimoškolských záujmových aktivít maloletého dieťaťa do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v kalendárnom týždni od skončenia školského vyučovania a aktivít organizovaných školou do 19.00 hod., s výnimkou styku počas prázdnin v termínoch určených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Počas prázdnin by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin, od posledného dňa, ktorý predchádza začiatku jarných prázdnin od 14.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 18.00 hod.; každý kalendárny rok počas letných prázdnin od pondelka 28. kalendárneho týždňa od 9.00 hod. do stredy 29. kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a od pondelka 32. kalendárneho týždňa od 9.00 hod. do stredy 33. kalendárneho týždňa do 18.00 hod.; každý párný kalendárny rok počas vianočných prázdnin od 23.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 14.00 hod. do posledného dňa vianočných prázdnin do 18.00 hod.

Matka na poslednom pojednávaní dňa 31.03.2022 navrhla, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou upravil tak, ako sa na tom rodičia dohadovali na pojednávaní dňa 03.02.2022 (a tak ako to súd rodičom spísané predložil) s tým, aby styk počas jarných prázdnin

bol upravený na každý páry kalendárny rok a počas letných prázdnin bol otec oprávnený stretávať sa maloletou každý kalendárny rok od 10.07. do 17.07., od 31.07. do 14.08. a od 22.08. do 31.08.

5. Zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV na pojednávaniach uviedol, že v prípade ak sa rodičia nevedia dohodnúť mohol by súd zväziť vo veci nariadiť znalecké dokazovanie, prípadne nariadiť vo veci výchovné opatrenie. Zároveň vyjadril súhlas s postupom súdu, ktorý návrh na nariadenie výchovného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, pričom nepovažoval za potrebné konanie o rozvod manželstva prerušiť do skončenia nového konania o nariadenie výchovného opatrenia. Na záver vyjadril súhlas s vyjadrením kolízneho opatrovníka, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a aby bol styk otca s maloletou realizovaný v zmysle toho ako sa na tom rodičia dohadovali a ako sa od pojednávania dňa 03.02.2022 aj realizuje. V rámci letných prázdnin navrhol styk realizovať v rozsahu pol na pol.

6. Kolízny opatrovník vo svojich vyjadreniach a na pojednávaniach uviedol, že dňa 12.10.2021 sa uskutočnil pohovor kolízneho opatrovníka s maloletou, ktorá uviedla, že s otcom by chcela byť v jednom týždni stredu a štvrtok bez prespania a v druhom týždni od piatka do nedele s prespaním. Maloletá sa k skúšobnému modelu, kedy mala u otca prespávať počas pracovného týždňa vyjadrila tak, že to bolo pre ňu ťažké, lebo ockova kamarátka G. a jej dcéra N. bývajú nervózne. Domáce úlohy si musela robiť s ockovou kamarátkou a niekedy bola nervózna a kričala po nej. Maloletá uviedla, že domáce úlohy si radšej robí s mamou a staršími súrodencami, oni sa jej venujú a pomáhajú jej. Preto by chcela, aby u ocka nemusela cez týždeň prespávať. Cez víkend jej to nevadí. S priateľkou otca G. sa rozpráva, chodí s ňou a jej dcérou N. von, hrajú sa, lenže majú nervóznou povahu. Maloletá ukázala kolíznemu opatrovníkovi v kalendári, že jej otec chcel, aby bola týždeň u neho a týždeň u matky, ale takto sa jej to nepáči, lebo by sa musela u neho učiť, a to by bolo pre ňu ťažké. K letným prázdninám maloletá uviedla, že bola s ockom vo I., kde má rodinu, s babkou a dedkom tam bolo super. Vyjadrila sa tak, že by chcela cez prázdniny byť s ockom, ale bez jeho priateľky, týždeň aj dva. Ocka má rada a raz s ním bola 3 hodiny úplne sama, a to bolo super. Podľa maloletej ho jeho priateľka učí, aby bol nervózny, ale keď s ňou bol sám, bolo to super.

Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že ako hlavný problém nevidí konflikt vo vzťahu otca a dcéry, ale problémom je súperenie medzi rodičmi, preto im odporučil psychologické poradenstvo či už na UPSVaR alebo inde, prípadne zahájiť mediáciu. Návrh otca na nariadenie výchovného opatrenia však považoval za nadbytočný a neprimerane zaťažujúci v rozsahu pre maloletú a opodstatnený ho vidí vo vzťahu k rodičom. Poukázal však na to, že rodičia počas celého konania mohli preukázať vôľu upraviť komunikáciu a správanie a mohli aj sami vyhľadať odbornú pomoc. K otázke starostlivosti o maloletú a úpravy styku otca s maloletou kolízny opatrovník uviedol, že je potrebné zohľadniť hlavne záujem maloletej, ktorá sa sama vyjadrila ako by to chcela, pričom sám otec za splnenia určitých podmienok súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matke. Otváranie otázky striedavej osobnej starostlivosti kolízny opatrovník vzhľadom na vykonané dokazovanie nebolo podľa kolízneho opatrovníka na mieste. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s maloletou tak, ako sa dohadovali rodičia na pojednávaní dňa 03.02.2022 a ako sa počas bežného roka od vtedy aj realizuje.

7. Na pojednávaní dňa 31.03.2022 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v časti úpravy výživného na maloletú dcéru, pričom otec sa zaviazal, že bude na výživu maloletej uhrádzať výživné vo výške 350,- €. S touto dohodou rodičov vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník maloletej a námietky voči nej nemal ani zástupca OP BA IV.

8. Uznesením č.k. 13P/160/2019-517, ktoré bolo vyhlásené na pojednávaní dňa 31.03.2022, súd vylúčil návrh otca na nariadenie výchovného opatrenia na samostatné konanie.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom manželov (rodičov maloletej), výsluchom maloletej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

10. Otec v konaní navrhoval vykonať dokazovanie znaleckým posudkom, avšak súd tento dôkaz nevykonal, nakoľko z vykonaného dokazovania mal preukázané, že vzťah otca s maloletou je dobrý, maloletá má otca rada a aj s ním chce tráviť čas, avšak nie v rozsahu ako to požaduje otec. Súd preto nepovažoval za hospodárne nariadiť znalecké dokazovanie, ktoré by bolo jednak náklade a jednak časovo zdĺhavé, pričom do vzťahu otca s maloletou by to mohlo zasiahnuť skôr negatívne ako pozitívne.

11. Súd taktiež neprihliadol na návrh otca, aby pribral do konania komisára pre deti, nakoľko v danom prípade nejde o prípad, v ktorom by bolo podozrenie z psychického či fyzického týrania dieťaťa, ani o prípad, že by o dieťa nebolo riadne postarané, pričom samotná maloletá sa vyjadrila k obom rodičom pozitívne. Súd preto nevidel potrebu priberania komisára pre deti do konania, pričom komisár sám na základe vlastnej iniciatívy nepodal návrh na jeho vstup do konania.

12. Manžel (otec) na pojednávaniach titulom výsluchu uviedol, že hlavné príčiny rozvratu manželstva videl v tom, že od začiatku ich manželstvo nebolo jednoduché a on si hľadal miesto v rodine manželky. Obdobie po narodení maloletej dcéry znášal trochu ťažšie, keďže dovtedy nemal možnosť starať sa o malé deti, avšak už vtedy videl, že po psychickej strane to nie je dobré, manželka bola náladová, kritizovala ho, zhoršil sa aj kontakt s deťmi a často sa to končilo hádkami. Otec potvrdil, že manželia spolu nežijú od júna 2017, nechcel ale odísť od detí, snažil sa o ne starať ako vedel a chce sa o ne starať aj naďalej. Otec ďalej uviedol, že má od decembra 2018 priateľku a v roku 2021 sa im narodilo dieťa. Uviedol tiež, že pracuje ako psychologický poradca - rodinný poradca, ako živnostník a jeho priemerný mesačný príjem je okolo 1.500,- €. Ako otec má za to, že maloletá je u neho rada, vládne u nich kľudná atmosféra, nestťažovala sa že by chcela ísť k matke. S jeho priateľkou majú dobrý vzťah, priateľka sa snaží aj pre ňu robiť program, v ich vzťahu nie je žiadny problém. S maloletou sa otec snaží rozprávať po slovensky. Po slovensky rozumie aj sa snaží rozprávať ale robí ešte chyby. Snaží sa s ňou robiť aj úlohy do školy, keď nevie ako, tak sa spýta ako to má byť.

13. Manželka (matka) na pojednávaniach titulom výsluchu uviedla, že po narodení D. mával manžel (otec) depresie, jeho stavy boli obviňujúce, osočujúce, zlepšilo sa to až keď začal podstupovať liečbu a bral lieky. Návrh odsťahovať sa prezentoval už keď mala dcéra jeden rok, bolo to hlavne zo zdravotných dôvodov. Manželka navštívila psychológa s ktorým ale manžel nebol spokojný, navrhol že nájde mediátora, prípadne iného terapeuta, avšak k ďalším sedeniam nedošlo ani k zlepšeniu ich vzťahu. Matka uviedla, že žije so svojimi 3 deťmi, priateľa nemá. Pracuje ako dátový analytik na S. s priemerným mesačným príjmom cca 2.000,- €. Poukázala na problémy v komunikácii, v ktorej sú často nedorozumenia, keďže ide o komunikáciu písomnú a navyše v anglickom jazyku nie vždy dôjde k jej pochopeniu. Matka označila vzťah otca a maloletej za dobrý, avšak dcéra sa často cíti nepochopená, keď ju otec postaví pred nejakú vec, tak sa bojí že otec bude smutný keď mu nevyhovie, preto by mohol viac zohľadňovať riešenia v prospech maloletej.

14. Súd vykonal dňa 21.10.2021, za prítomnosti kolízneho opatrovníka, výsluch maloletej D. ktorá uviedla, že sa má dobre a chodí do školy, do druhej triedy do X. na S.. Príchodu na súd sa nebála, mala trochu trému, ale nič viac. Ocko ju v deň výsluchu mal vyzdvihnúť zo školy, ale potom mala ísť nazad k mamine. Mala mať hip-hop ale ockovi sa nepáči keď tam chodí, lebo chce byť s ňou. U ocka bola pred dňom výsluchu viac víkendov po sebe, čo sa jej nepáčilo, chcela by aby sa to striedalo pravidelne. S ocinom chodia do mesta, vonku s nimi chodí aj kamoška N., je to G. dcéra, má 9 rokov. G. je ocinova kamarátka. Ocina má maloletá veľmi rada, G. tak na pol. Často so N. bývajú nervózne. N. sa potom zavrie do izby a počúva hudbu, G. niekedy kričí, po maloletej D. menej ako po N., ale každý sa niekedy potrebuje vykričať. Keď nie sú nervózne je u ocina pohoda. Ocinovi to už nevádi, je zvyknutý, maloletá ale nie. Podľa maloletej aj ocino býva nervózny, to býval aj pred tým, ale teraz býva viac. Maloletá tiež uviedla, že má mladšieho brata, ktorého má ocino s G., má 5 mesiacov a volá sa J.. Má ho veľmi rada, má veľa pozornosti, ale to má aj ona. G. s ocinom bývali nervózni aj pred tým ako mali J.. K ocinovi chodí tak všelijak, preto je to ťažké. Chcela by nejaký pravidelný systém. Keď býva u ocina, učí sa s G., s ocinom sa neučí, lebo on tomu nechápe. Maloletá mu to aj prečíta, ale on tomu nerozumie. G. býva potom nervózna. Prespávanie počas týždňa jej nevádi, problém je pri učení a ich nervozita. Prespávanie bol problém keď bola malá. Problém je niekedy chodenie do školy, keď ráno bývajú všetci tiež nervózni. Byť u ocina od štvrtka do nedele podľa maloletej nie je problém, len tam býva niekedy nervozita. Cez leto boli s ocinom vo I. 11 dní. Bolo jej aj smutno za maminou, ale páčilo sa jej tam veľmi. Bolo tam super a rýchlo to ubehlo. Vianoce 2020 trávila maloletá u ocina, ale nepáčilo sa jej tam, lebo všetci boli nervózni. Ocinovi to radšej nehovorí aby nebol smutný. Keby neboli nervózni, tak raz za čas môže tráviť Vianoce aj u ocka. Na otázku súdu či by nechcela byť celý týždeň u ocina a potom u maminy uviedla, že keby bola celý týždeň u ocina, bolo by to pre ňu ťažké kvôli učeníu. Cez prázdniny s tým problém nemá, je to ľahké, lebo nie sú úlohy.

15. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvođe na ne prihliada.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre rozvod manželstva boli splnené, keď v konaní bolo preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní svoj účel a je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Príčiny rozvratu manželstva súd ustálil predovšetkým v odchode manžela zo spoločnej domácnosti v lete 2017, pričom tomu predchádzali nezhody medzi manželmi a časté hádky. Od roku 2017 je tak manželstvo účastníkov konania len formálnym zväzkom, ktoré nevytvára zdravé rodinné prostredie pre výchovu ich maloletej dcéry. Keďže mal súd za splnené podmienky pre rozvod manželstva v zmysle § 23 Zákona o rodine, manželstvo účastníkov konania rozviedol.

17. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvođe.

18. Podľa § 24 ods. 1, 3 a 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvođe, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 38 ods. 1 a 2 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

21. Podľa § 164 C.s.p., ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

22. Nakoľko súd uznesením č.k. 13P/160/2019-517, vyhlásenom na pojednávaní dňa 31.03.2022 vylúčil návrh otca na nariadenie výchovného opatrenia na samostatné konanie a otec navrhol, aby súd konanie o rozvod manželstva prerušil do rozhodnutia konania o nariadenie výchovného opatrenia, súd primárne rozhodoval o tomto návrhu. Súd poukazuje na to, že hlavnými kritériami pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania podľa § 164 C.s.p. sú vhodnosť, dĺžka konania, právo účastníkov na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách článku 17 C.s.p., zamedzenie prípadných odlišných súdnych rozhodnutí a

hospodárnosť konania. Z hľadiska kritéria významu riešenej otázky pre rozhodnutie súdu môže ísť iba o otázku, ktoré je pre rozhodnutie podstatná. Ak by sa v inom konaní riešila len celkovo okrajová otázka, prípadne otázka, od ktorej posúdenia rozhodnutie súdu nezávisí, nebude prerušenie konania na mieste. V takom prípade by prerušením konania išlo o postup súdu v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a so zákonnou požiadavkou rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov konania v mimosporovom konaní vyplývajúcou z článku 5 ods. 2 C.m.p. Procesnoprávnym následkom prerušenia konania totiž je, že sa nevykonávajú procesné úkony a že sa zastavuje plynutie všetkých procesných lehôt. Zohľadňujúc uvedené, súd dospel k záveru, že nebol daný zákonný dôvod na prerušenie konania. Vylúčenie návrhu na nariadenie výchovného opatrenia a následné vedenie tohto konania nie je dôvodom na prerušenie konania v zmysle § 164 C.s.p. Súd prihliadol hlavne na to, že predmetom konania je konanie o rozvod manželstva a následné konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, s potrebou konať rýchlo a hospodárne, pričom rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, teda aj o úprave styku či forme starostlivosti je možné v prípade potreby následne meniť s prihliadnutím na zmenu okolností a situácie v rodine. Súd tak rozhodol aj vzhľadom na charakter konania, kedy dokazovanie smeruje k inému výsledku, a tak súd nemal za potrebné konanie o rozvod a UPP po rozvode prerušovať. Z vykonaného dokazovania navyše táto potreba v predmetnom konaní ani nevyplynula, keď aj kolízny opatrovník poukázal na to, že výchovné opatrenie je potrebné hlavne pre rodičov, nie pre maloletú, ktorá sa tak pred ním ako aj pred súdom vyjadrila, že má s otcom dobrý vzťah, má ho rada a nie je tak dôvod preto toto konanie prerušovať.

23. Manželia (rodičia maloletej) na pojednávaní dňa 31.03.2022 navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej v časti výživného na maloletú, podľa ktorej sa otec zaviazal uhrádzať na maloletú výživné vo výške 350,- €. Nakoľko s rodičovskou dohodou vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník a súd mal za to, že je v najlepšom záujme maloletej, túto rodičovskú dohodu schválil (výrok VIII rozsudku).

24. Súd následne pri vykonávaní dokazovania a hodnotení dôkazov rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie vzťahu k obom rodičom prihliadal na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhov rešpektoval tiež právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Povinnosťou súdu je vyhodnocovať každý prípad individuálne, posudzovať všetky reálne preukázané skutočnosti a tvrdenia rodičov v konaní vo vzájomných súvislostiach, osobitne prihliadať na vyjadrenia rodičov a detí. Nakoľko otec v konaní navrhol maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, úlohou súdu bolo zaoberať sa aj tým, či sú splnené kumulatívne všetky predpoklady na rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti: jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa (pritom predpokladom nie je záujem obidvoch rodičov o striedavú osobnú starostlivosť ale záujem o osobnú starostlivosť, t.j. že obidvaja rodičia chcú mať dieťa u seba), súhlas aspoň jedného z rodičov so zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

25. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým s ohľadom na vyjadrenie maloletej pri šetrení kolíznym opatrovníkom zo dňa 12.10.2021 a výsluchu na súde dňa 21.10.2021, súd dospel k záveru, že návrh matky ohľadom zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti je dôvodný a návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol. Súd tak rozhodol aj napriek tomu, že bolo zjavné, že otec má záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletú v čo najväčšom možnom rozsahu. Súd však vzhliadol predovšetkým na jednoznačný názor maloletej, ktorá sa vyjadrila, že chce hlavne počas školského roka ostať v starostlivosti matky, a to napriek tomu, že otca má rada. Dôvodom bol primárne fakt, že maloletá počas konania začala navštevovať základnú školu a sama sa vyjadrila, že keď je s otcom, on sa s ňou neučí, prípadne nerozumie tomu, čo sa má učiť a učí sa s ňou otcova súčasná partnerka, ktorá pri tom býva často nervózna. Súd tak aktuálne pri zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky zohľadnil aj istú jazykovú bariéru, ktorá bráni otcovi riadne sa s maloletou pripravovať do školy, pričom vzdelávanie je práve vo veku v ktorom je maloletá, keď sa učí základy čítania, písania, matematiky a pod. dôležité a je to práve otec, ktorý by sa mal snažiť túto bariéru prekonať a nie svoje rodičovské povinnosti prenechávať na svoju aktuálnu partnerku, s ktorou sa navyše maloletá pri učení necíti komfortne. Keďže súd aktuálne nepovažoval zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti

oboch rodičov za riešenie v jej najlepšom záujme, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, avšak určil styk maloletej s otcom širšie ako to pôvodne navrhovala matka, čím opäť zohľadnil v rozhodnutí názor maloletej, ako aj záujem otca podieľať sa v čo najširšom rozsahu na výchove a starostlivosti o maloletú.

26. Nakoľko mal súd z vykonaného dokazovania za to, že obaja rodičia sa o maloletú zaujímajú a obaja majú schopnosti ju zastupovať a spravovať jej majetok, súd rozhodol v tejto časti tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozsudku.

27. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletou, súd prihliadol tak na vyjadrenie maloletej, ako aj na aktuálne prebiehajúci styk v zmysle záverov z pojednávania zo dňa 03.02.2022, na základe ktorých sa otec s maloletou stretáva každý páry kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Súd pri určení tohto styku prihliadol aj na vyjadrenie otca zo dňa 28.03.2022, v ktorom sám tento rozsah styku navrhol v prípade, ak by maloletá nebola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Obaja rodičia aj na pojednávaní dňa 31.03.2022 uviedli, že takto stretávanie funguje a počas neho neboli avizované problémy. Pri určení styku počas bežného roka súd prihliadol tiež na tvrdenia maloletej, ako aj matky a otca, ktorý na pojednávaniach priznal, že sa s maloletou síce snaží učiť, ale nie vždy tomu rozumie, a keď tak sa s ňou učí hlavne anglický jazyk. Napriek tomu mu umožnil styk aj počas bežného týždňa, a to aj s prespaním, každý páry kalendárny týždeň od stredy do štvrtka, a to z dôvodu, že streda je vo väčšine prípadov dňom, kedy sa deťom v tomto mladšom veku nedávajú v škole úlohy, takže otec bude mať čas na aktivity s maloletou a zároveň bude mať možnosť maloletú do školy pripraviť a ráno ju tam odviezť. Každý nepárny kalendárny týždeň súd určil styk otca s maloletou od piatka do nedele, pričom otec tak bude mať čas s maloletou na rôzne aktivity, ako aj čas na to, aby sa s maloletou naučil pripravovať sa do školy a pomohol jej s úlohami, ktoré bude potrebné urobiť cez daný víkend.

28. K styku, ktorý súd určil počas sviatkov a prázdnin súd uvádza, že tento ustálil hlavne s prihliadnutím na názor maloletej, ako aj názor otca, kolízneho opatrovníka a OP BA IV, keď mal za to, že v najlepšom záujme maloletej, ako aj s ohľadom na schopnosti a možnosti otca, je styk počas sviatkov a prázdnin upraviť v podstate na rovnako u oboch rodičov. Súd pri určovaní rozsahu styku vychádzal z najlepšieho záujmu maloletej, ktorý zároveň vyvážil záujmom ostatných dotknutých strán a snažil sa nájsť primeranú rovnováhu medzi záujmom dieťaťa a záujmom rodičov. Sama maloletá pri výsluchu uviedla, že byť u otca cez prázdniny nie je problém, lebo sa netreba učiť a robiť úlohy. Súd mal preukázané, že matka sa o maloletú riadne stará, avšak vzhľadom na vek maloletej je vhodné, aby nechala väčší priestor otcovi budovať si čo najlepší a najbližší vzťah s dcérou, preto bol styk určený širšie ako to pôvodne navrhovala matka a s výnimkou letných prázdnin bol určený tak, ako sa na ňom dohodli rodičia na pojednávaní dňa 03.02.2022 a vo väčšine korešponduje aj s návrhom otca na úpravu styku vo vyjadrení zo dňa 31.01.2022. Súd rozdielne upravil len styk počas jarných prázdnin na páry kalendárny rok, a to z dôvodu vyváženosti, nakoľko počas nepárneho roka je styk otca s maloletou upravený počas zimných prázdnin od 30.12. do posledného dňa zimných prázdnin, počas polročných prázdnin a taktiež aj počas veľkonočných prázdnin a sviatkov. Nakoľko všetky tieto druhy prázdnin sa v kalendárnom roku nachádzajú v prvom polroku nepárneho kalendárneho roka, súd určil styk počas jarných prázdnin na každý páry kalendárny rok.

29. Styk otca s maloletou počas letných prázdnin súd stanovil tak, aby bol tento vyvážený a zároveň reflektoval aspoň čiastočnú dohodu rodičov, vyplývajúcu z mediácie, ktorú rodičia absolvovali dňa 17.03.2022. Na základe záverov z mediácie sa rodičia dohodli na tom, že maloletá bude s každým z rodičov 50 % času letných prázdnin, matka bude tráviť s maloletou prvý nepárny týždeň prázdnin a otec si maloletú prevezme vždy o 9:00 hod. a odovzdá ju o 19:00 hod. Rodičia sa mali problém dohodnúť na rozsahu stretávania, keď matka navrhovala kratšie časové úseky a otec zas naopak, dlhšie časové úseky. Súd preto určil styk počas letných prázdnin tak, aby reflektoval primárne záujem maloletej, ktorá sa pred súdom sama vyjadrila, že nemá problém byť počas prázdnin s otcom aj dlhšie časové obdobie a zároveň prihliadol na návrhy a čiastkové dohody rodičov. Súd určil styk ako istú formu kompromisu návrhov rodičov, keď obdobia rozdelil po 7 dní, 14 dní a 10 dní, čím boli obdobia rozdelené na kratšie 7 dňové, dlhé 14 dňové a stredné 10 dňové. Súd má za to, že takéto rozdelenie umožňuje tak matke ako aj otcovi stráviť plnohodnotné leto s maloletou, či už formou rôznych aktivít, alebo aj dovoleníek, dlhších ako 7 či 10 dní, pričom súd hlavne pri 14 dňovom intervale zohľadnil fakt, že otec pochádza zo I., kde má svoju rodinu a môže tak tento čas letných prázdnin s maloletou tráviť napr. u jeho rodiny vo I..

30. Nakoľko súd účastníkom konania v ich návrhoch nevyhovet ani jednému v plnom rozsahu, vo zvyšných častiach ich návrhy zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

#### **Poučenie:**

Proti výroku XIII. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.). Proti tomuto výroku môže podať odvolanie kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Bratislava IV, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť vykonanie exekúcie.