

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010282
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010282.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu v trestnej veci odsúdeného T. P., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 27.04.2018, č.k. 4Nt/27/2018-23, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného T. P., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 9 odsek 2, 5 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zamietol návrh odsúdeného T. P. na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo 16.08.2011, sp.zn. 1T/117/2011 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia Okresného súdu Trnava z 23.06.2015, sp.zn. 5Pp/84/2012, vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „citovaný zákon“) ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 veta prvá citovaného zákona o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu.

Podľa § 9 odsek 5 citovaného zákona odsúdený môže podať návrh podľa odseku 4 najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od začiatku výkonu trestu; ak bol odsúdenému uložený trest kratší ako šesť mesiacov, po uplynutí troch mesiacov.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody na podklade právoplatného odsudzujúceho rozhodnutia uvedeného vo výroku napadnutého uznesenia po tom, čo (aj) z tohto trestu bol pôvodne podmienčne prepustený a následne mu bol výkon trestu nariadený (v zmysle uznesenia Okresného súdu Trnava vymedzeným vo výroku napadnutého uznesenia).

Svoj návrh na preradenie do ústavu s miernejším (minimálnym) stupňom stráženia neodôvodnil inak než vlastnou vôľou byť takto preradený s vyjadrením, že na taký postup spĺňa zákonné podmienky, resp. že chce byť bližšie k domovu.

Nadriadený súd zdôrazňuje, že spôsob výkonu trestu z pohľadu prísnosti jeho režimu primárne stanovuje Trestný zákon v § 48. Vykonávanie trestu odsúdeným v ústave so stredným stupňom stráženia odôvodňuje jeho recidíva (odsek 2 písmeno b/ citovaného ustanovenia). Zákon o výkone trestu odňatia slobody umožňuje zohľadniť správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu a v prípade, že odsúdený svojim konaním preukazuje, že v prísnejšom režime z pohľadu pozitívneho procesu jeho prevýchovy v danom štádiu výkonu trestu je možné dosiahnuť účel trestu aj v ústave s miernejším väzenským režimom (teda prísnejší režim už nie je potrebný), umožňuje jeho preradenie do ústavu s menej prísnyim stupňom stráženia.

Hodnotiaca správa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom trest odsúdený aktuálne vykonáva, a jej závery však nedávajú podklad pre záver, že by odsúdený svojím postojom a aktivitou zásadne prispieval k plnohodnotnému naplneniu programu zaobchádzania, čo je nevyhnutná zákonná podmienka na zmenu spôsobu výkonu trestu. Nedáva tak podklad pre záver splnenia podmienok na zmiernenie odsúdenému väzenského režimu.

Dôvod, ktorý odsúdený prezentoval na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa (vôľa byť bližšie k domovu) z pohľadu zákonných podmienok na taký postup neobstojí a nemožno ho akceptovať.

S uvedenými okolnosťami sa v podrobnostiach súd I. stupňa náležite vysporiadal v odôvodnení napadnutého uznesenia. Svoje závery logicky a správne vyhodnotil, preto nadriadený súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia ako na vecne správne bez potreby jeho opakovania alebo doplnenia.

Súd I. stupňa tak správne rozhodol, keď návrh odsúdeného na jeho preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do takého ústavu s minimálnym stupňom stráženia zamietol.

Krajský súd v Nitre na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu spôsobom vymedzeným vo výrokovej časti toho uznesenia ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.