

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 44Ek/965/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118294393
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kadubec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118294393.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 30 794 536, proti povinnému: L. P., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Ľ.L. XX, XXX XX Z. - Ľ., o vymoženie zameškaného výživného v sume 870,44 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.6.2018 13:42:52 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného v sume 870,44 Eur a bežného výživného vo výške 27,32 Eur mesačne na maloleté dieťa, a to na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice I. zo dňa 11.09.2015, č. k.: 18P/3/2015-72.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa 1. vety § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa 1. vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bodu 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ bola ako oprávnený uvedený: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné

námestie 9, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 30 794 536, ktorý je kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa Jána Hudáka, nar. 21.12.2004, ktoré bolo zverené do osobnej starostlivosti Lucii Hajdučkovej, nar. 01.05.1979, trvale bytom Ťahanovská 70, 040 01 Košice - Ťahanovce.

8. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. zo dňa 11.09.2015, č. k.: 18P/3/2015-72, bola matka maloletého zaviazaná prispievať na výživu mal. Jána sumou vo výške 30% životného minima mesačne, sumou vo výške 30 % životného minima mesačne, na účet oprávneného vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

9. Pokiaľ je dieťa maloleté, návrh na vykonanie exekúcie pre vymáhanie výživného voči jednému z rodičov je v mene dieťaťa oprávnený podať a v konaní ho zastupovať zákonný zástupca. Výživné je však nárokom dieťaťa a nie zástupca, ktorý dieťa zastupuje. Platí to aj v prípade, keď súd v základnom konaní svojím rozhodnutím určil, že povinný rodič má platiť výživné maloletého dieťaťa na účet zástupcu. Takýmto rozhodnutím súd vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa výživné poukazuje, keďže ho nemožno plniť do rúk subjektu nespôsobilého na právne úkony (maloletého dieťaťa). Takýmto vymedzením osoby prijímajúcej výživné v mene dieťaťa nespôsobilého na právne úkony nedochádza k prechodu výživného na túto osobu.

10. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávky výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné. Pri zastupovaní maloletého dieťaťa v exekučnom konaní na vymoženie výživného od povinného rodiča sa pripúšťa, aby pri podaní návrhu na exekúciu zastupoval dieťa zákonný zástupca.

11. Súd má za preukázané, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ bol ako oprávnený uvedený oprávnený ako kolízny opatrovník, ktorý však nebol oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Pri vymáhaní výživného je oprávneným dieťa, ktoré má právo domáhať sa splnenia vyživovacej povinnosti jej núteným výkonom. Ako oprávnený mal byť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedený maloletý a oprávnený mal byť v návrhu uvedený ako zákonný zástupca oprávneného.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

14. Hoci exekučný súd exekučné konanie zastavil, o náhrade trov exekúcie nerozhodoval vzhľadom na to, že exekučné konanie sa zastavilo pred vydaním poverenia a návrh na vykonanie exekúcie podával oprávnený sám prostredníctvom svojho zástupcu. Povinný a ani exekútor v tomto momente nie sú účastníkmi konania a preto nemožno objektívne pri jednom účastníkovi konania rozhodnúť o náhrade trov, nakoľko tento inštitút si vyžaduje aspoň potencionálne oprávnený subjekt na náhradu trov i jednak subjekt povinný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.