

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/62/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118244290  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118244290.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletého M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov M. Kováčovej, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. K., M. XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivana Tršová Rejdovjanová, s.r.o. so sídlom B. S. Timravy 1366, Hriňová, IČO: 47 251 051 a otca P. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. K., M. XX, t.č. X. A., v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci **zastavuje**.

Otec maloletého dieťaťa je **p o v i n n ý** nahradiť matke trovy konania v sume XXX,XX € na účet jej právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 14. 03. 2018 domáhal dočasného zníženia výživného na maloleté dieťa na minimálnu výšku, a to po dobu jeho nástupu do výkonu trestu až do jeho prepustenia. V návrhu uviedol, že dňa 19. 03. 2018 nastupuje do výkonu trestu, čo je podstatným dôvodom pre zníženie výživného. Poznamenal, že v predchádzajúcom súdnom konaní mu bola žiadosť o zníženie výživného zamietnutá z dôvodu, že nenastali skutočnosti, pre ktoré podal návrh.
2. K návrhu vo veci samej priložil listinu „Výzva na nastúpenie do výkonu trestu“ zo dňa 20. 02. 2018 z ktorej vyplýva, ho Okresný súd Banská Bystrica vyzval na nástup do výkonu trestu najneskôr v priebehu dňa 19. 03. 2018.
3. Matka maloletého dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila, žiadala ho ako nedôvodný zamietnuť.
4. Opatrovník maloletého žiadal návrh zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.
5. Z registra Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky vyplýva, že otec maloletého dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu v Sučanoch do 19. 11. 2018.
6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. V danej veci súd zistil, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené, maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 150,- € mesačne a styk otca s maloletým upravený nebol. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 32P/311/2014-108 zo dňa 07. 05. 2015 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

13. Z registra tunajšieho súdu bolo ďalej zistené, že na Okresnom súde Banská Bystrica už prebiehalo pod sp. zn. 32P/214/2017 na návrh otca konanie o zníženie výživného, ktoré otec odôvodňoval tým, že jeho príjem nepokrýva ani jeho osobné náklady na živobytie a zároveň je proti nemu vedené trestné konanie vo veci neplatenia výživného. V priebehu vyššie uvedeného konania bol otec maloletého dieťaťa uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 ods. 1 Trestného zákona (rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica 3T/45/2017 zo dňa 02. 11. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v banskej Bystrici 3To/13/2018 zo dňa 31. 01. 2018). Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 32P/314/2017-67 zo dňa 01. 03. 2018 návrh otca na zníženie výživného zamietol. V odôvodnení súd konštatoval, že otec maloletého dieťaťa si podal návrh na zníženie výživného z dôvodov 1/ svojich príjmov nepokrývajúcich ani jeho výdavky na osobné náklady a živobytie, 2/ vedenia trestného oznámenia, 3/ jeho evidencie ako uchádzača o zamestnanie, 4/ uloženia nepodmienečného trestu na 8 mesiacov právoplatným rozhodnutím súdu, ktoré súd považoval za irelevantné. Súd ďalej konštatoval, že v čase rozhodovania súdu bol otec právoplatným rozsudkom uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody, na ktorý ešte nenastúpil. Na tento uvádzaný dôvod súd nemohol prihliadnuť, pretože pre rozhodnutie súdu je podstatný skutkový stav v čase rozhodovania. V tejto súvislosti súd poznamenal, že uložený nepodmienečný trest otcovi v trvaní osem mesiacov nie je okolnosť trvalá, ale dočasná a spôsobená konaním otca, a to neplnením si vyživovacej povinnosti na maloletého. Otec tak vlastným konaním si spôsobil uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo nemôže byť na ujmu maloletého. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. 04. 2018.

14. V § 159 CSP je vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia), ktorá patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť. O prekážku veci začatej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých účastníkov konania resp. ich právnych nástupcov. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Totožnosť účastníkov konania je zachovaná aj v prípade ak vystupujú v opačnom procesnom postavení.

15. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. (v súčasnosti ustanovenie § 161 CSP) Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

16. Na základe uvedeného predstavuje skôr začaté konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 32P/214/2017 vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 37P/62/2018 prekážku skôr začatého konania o tej istej veci v zmysle § 159 CSP. Nakoľko sa jedná o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd neskôr začaté konanie o zníženie výživného vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/62/2018 zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 55 CMP tak, že matka má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Kritériom pri aplikácii ustanovenia § 55 CMP nie je úspech, resp. neúspech účastníka v konaní, ale určité morálne zadosťučinenie. V danom prípade mal súd preukázané, že otec, dva týždne po rozhodnutí o návrhu na zníženie výživného opätovne podal nový návrh na zníženie výživného z tých istých dôvodov, musel si byť preto vedomý, že sa jedná o neúspešný a zjavne nedôvodný návrh. Súd má za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti je spravodlivé, aby matke maloletého, ktorá háji v konaní práva maloletého, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého a taktiež uhrádza výdavky na odôvodnené potreby maloletého, nakoľko otec na výživu maloletého neprispieva, bola priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu.

18. V konaní vznikli trovy konania - trovy právneho zastúpenia. Právna zástupkyňa matky si uplatnila nárok na náhradu trov konania, tieto však v konaní nevyčíslila. Súd preto vychádzal pri určení sumy z obsahu spisu. Predmetom konania je zníženie výživného na maloleté dieťa. Otec sa domáhal zníženia výživného na minimálnu sumu, ktorou je v zmysle Zákona o rodine 30 % zo sumy životného minima na maloleté dieťa, t.j. 27,318 € mesačne. Hodnotu sporu súd určil v zmysle § 10 ods. 3 vyhlášky MS SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb na sumu 1.639,08 € (27,318 € x 60 mesiacov, t.j. päťnásobok ročného plnenia). Uvedená suma predstavuje tarifnú hodnotu, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny je 71,37 €. Súd priznal matke trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej (vyjadrenie zo dňa 23. 04. 2018), t.j. 2 x 71,37 €, spolu 142,74 € s režijnými paušálmi za úkony vykonané v roku 2018 2 x 9,21 € (18,42 €) všetko zvýšené o DPH 20 % (32,23 €), celkovo spolu trovy právneho zastúpenia v sume 193,39 €, ktoré je otec maloletého dieťaťa povinný nahradiť k rukám právneho zástupcu matky. Súd v zmysle § 58 CMP rozhodoval o nároku a o výške spolu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).