

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 9P/112/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202669  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202669.2

## Uznesenie

2 9P/112/2024

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava deti rodičov – matky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX/XXX, C., toho času F. G. XX, H. E. B., zastúpenej advokátom JUDr. Mariánom Ďurinom, D. X I. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, A., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

3 9P/112/2024

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2 9P/112/2024

1. Matka sa návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 22.08.2024, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala nahradiť súhlas otca so žiadosťou o vyjadrenie na účel poskytnutia podporných opatrení pre maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX a s poskytovaním podporných opatrení navrhnutých školou, prípadne centrom poradenstva a prevencie, v súvislosti s ich štúdiom na Základnej škole, K. X, XXX XX D..

2. Matka uviedla, že triedna učiteľka p. C. A., dala matke na rodičovskom združení dňa 16.05.2024 dva formuláre – žiadosti o vyjadrenie na účel poskytnutia podporného opatrenia. Išlo o dva rovnaké formuláre, ktoré sa týkali maloletých detí A. a C.. Matka tieto formuláre podpísala a vrátila ich triednej učiteľke priamo na rodičovskom združení. Otec dostal formuláre na podpis dňa 17.05.2024, odmietol to však podpísať. Tým vyjadril nesúhlas s takýmito podpornými opatreniami a matke nie je známe, či tento svoj nesúhlas aj nejako racionálne odôvodnil. Podporné opatrenie spočíva v pridelení asistenta pre deti a v úprave rozsahu vyučovacích hodín v prospech hlavných predmetov, t. j. mierne sa skráti čas hodín predmetov „výchov“ (teda výtvarná, hudobná, telesná výchova). Z titulu stanovenej diagnózy u oboch detí (Aspergerov syndróm) deti v zásade majú nárok na asistenta v škole. Pridelenie asistenta a individuálny študijný plán odporúča aj pedopsychiatrička MUDr. Mirela Pustová. Navrhované podporné opatrenie je výrazne v prospech detí a zároveň nebude vyžadovať zmenu dochádzky do školy alebo zásadne ovplyvňovať proces vyučovania v triede. Matka poukazuje na to, že nie je zřejmý žiadny dôvod, prečo by deti nemohli na tieto lepšie podmienky a prečo by nemohli mať prideleného asistenta, najmä, ak to odporúčajú odborníci. Lepšie by sa tak zohľadňovali ich špeciálne výchovnovzdelávacie potreby.

Matka je presvedčená, že takéto podporné opatrenia a pridelenie asistenta je vzhľadom na ich intelekt a schopnosti v ich najlepšom záujme.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z obsahu súvisiaceho spisu, pričom prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyšlo najavo.

4. Z lekárskej správy zo dňa 30.05.2024 vypracovanej detskou psychiatričkou A. A. E., vyplýva, že maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX z hľadiska aktuálneho psychického stavu odporúča pridelenie asistenta a individuálny študijný plán podľa dohody so školou.

5. Z lekárskej správy zo dňa 30.05.2024 vypracovanej detskou psychiatričkou A. A. E., vyplýva, že maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX z hľadiska aktuálneho psychického stavu odporúča pridelenie asistenta a individuálny študijný plán podľa dohody so školou.

6. Zo správy Centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Košiciach, z diagnostického psychologického a špeciálnopedagogického vyšetrenia zo dňa 09.09.2022 je zrejmé, že maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bolo odporúčané vzdelávanie v podmienkach ZŠ vo forme individuálnej integrácie v zmysle zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon).

7. Zo správy Centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Košiciach, z diagnostického psychologického a špeciálnopedagogického vyšetrenia zo dňa 20.07.2022, je zrejmé, že maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, bolo odporúčané vzdelávanie v podmienkach ZŠ vo forme individuálnej integrácie v zmysle zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon).

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

9. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 124 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

13. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

14. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej navrhovanou matkou, formou nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Matka síce odôvodňuje neodkladnosť v čase podania návrhu blížiacim sa začiatkom školského roka, avšak vedomosť o tom, že otec nepodpísal predmetné žiadosti o vyjadrenie na účel poskytnutia podporného opatrenia, mala matka už v mesiaci máj 2024, teda matka mala dostatočný časový priestor na podanie návrhu vo veci samej. Zo správ L. M. E. N. O. je navyše zrejmé, že obom maloletým deťom bolo odporúčané vzdelávanie v podmienkach ZŠ vo forme individuálnej integrácie v zmysle zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon), už v roku 2022. V predmetnom konaní návrhu matky nie je možné vyhovieť, nakoľko nejde o situáciu, ktorú je v zmysle zákona možné riešiť nariadením

neodkladného opatrenia, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

2 9P/112/2024

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.