

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118202365  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118202365.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu : Mesto Dubnica nad Váhom, so sídlom : Bratislavská 434/9, Dubnica nad Váhom, IČO: 00 317 209 zastúpený správcom majetku: DUMAT, mestská príspevková organizácia, so sídlom: Bratislavská 435/12, Dubnica nad Váhom, IČO: 36 293 962, právne zastúpený : JUDr. Jozef Podoba, advokát, so sídlom Bratislavská 354/32, Dubnica nad Váhom, proti žalovanej: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom: S. XXX/XX-XX, G. nad Y., o vypratanie bytu a zaplatenie 1.274,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vypratať byt č. 3, v bytovom dome so súp.č. 293 zapísanom na LV č. XXXX pre okres Ilava, obec Dubnica nad Váhom, k.ú. Dubnica nad Váhom, je povinná zdržať sa užívania tohto bytu a je povinná odovzdať kľúče od bytu žalobcovi, v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.274,36 eur spolu s :  
- poplatkom z omeškania vo výške 0,005 % denne zo sumy 387,30 eur od 01.01.2016 do zaplatenia,  
- poplatkom z omeškania vo výške 0,005 % denne zo sumy 887,06 eur od 01.01.2017 do zaplatenia,  
všetko v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.03.2018 domáhal voči žalovanej vypratania bytu č. XX v bytovom dome súp.č. XXX zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. Dubnica nad Váhom, zákazu užívania bytu, ďalej odovzdania kľúčov od bytu, ako aj zaplatenia sumy 1.274,36 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že nájom bytu bol dohodnutý nájomnou zmluvou zo dňa 01.12.2016 v znení jej dodatkov č. 1 až 5, na dobu určitú do 30.06.2017. Žalovaná aj po skončení nájmu byt užíva, čím zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu. Žalovaná tiež nezaplatila nedoplatok z vyúčtovania nákladov za rok 2015 a 2016 podľa predložených vyúčtovaní

2. Uznesením č.k. 15C/13/2018-46 zo dňa 02.05.2018 bola žalovaná vyzvaná v lehote 10 dní od doručenia uznesenia na splnenie povinnosti písomne sa vyjadriť k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd súčasne žalovanú poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú jej týmto uznesením, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe vyhovie. Žalovanej bolo toto uznesenie doručené do vlastných rúk dňa 10.05.2018, čo vyplýva z doručienky na č.l. 43. Žalovaná svoju povinnosť počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie ani po jej uplynutí nesplnila, k žalobe sa nevyjadrila. Súd vzhľadom na uvedené zistil, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Vzhľadom na to, že žalovaná si nesplnila povinnosť uloženú jej uznesením č.k. 15C/13/2018-46 zo dňa 02.05.2018, k žalobe sa nevyjadrila, hoci jej bolo toto uznesenie doručené riadne do vlastných rúk, a hoci bola poučená o následkoch nesplnenia si svojej povinnosti a o možnosti vyhovieť žalobe rozsudkom pre zmeškanie, rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie. V prejednávanej veci pritom ide o žalobu podľa § 137 písm. a/ CSP (o plnenie), nejde o spotrebiteľský spor (§ 299 ods. 1 CSP) a sú naplnené podmienky podľa § 273 písm. a/, b/ aj c/ CSP, súd rozhodol tak, že rozsudkom pre zmeškanie žalobe vyhovel, keďže na jeho vydanie boli splnené zákonné predpoklady. Odôvodnenie rozsudku preto s poukazom na § 275 CSP obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, priznal mu súd voči žalovanej právo na plnú náhradu trov konania, pričom o jej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie z tohto dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Proti výroku III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaná z ospravedlniteľných dôvodov zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaná podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.