

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/124/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315206356  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2315206356.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci žalobcu: Ing. I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L., V. XXX/XX, právne zastúpený JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Stará Vajnorská 37, proti žalovanému: O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX, o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 24. januára 2018, sp.zn. 17C/230/2015-220, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zdržať sa stavebných alebo terénnych úprav na pozemku parcely registra C parcela č. 1516/134 o výmere 184 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria v katastrálnom území E., obec E., okres N., zapísanom na LV č. XXX vedenom Okresným úradom N., katastrálnym odborom a uložil povinnosť žalobcovi zdržať sa konania spočívajúceho v uskladňovaní stavebného materiálu a zariadenia, odpadu a iných vecí na predmetnom pozemku spôsobom znemožňujúcim prejazd motorovým vozidlom do 3,5 tony a motorovým vozidlom s prípojným vozidlom do 3,5 tony po tomto pozemku do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 325 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vecne súd dôvodil, že žalobca sa domáha vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. V priebehu konania žalovaný podal 13.09.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozhodnúť tak, ako je uvedené vyššie s odôvodnením, že žalobca vykonával na nehnuteľnosti patriacej do podielového spoluvlastníctva strán pozemkové úpravy, a to vybudovaním chodníka tak, aby bránil alebo sťažil prejazd žalovanému motorovým vozidlom, okrem toho sťažuje žalovanému výkon jeho práv, lebo žalobca ponechal stavebný materiál a zariadenia v strede pozemku, vymenil zámok a odmietol vydať nové kľúče od vstupnej brány do dvora na pozemok, v čase, keď boli spoluvlastníkmi jeho rodičia, vykonal výkopové práce na verejnom priestranstve v časti pred vchodom do dvora, aby sa zabránilo prejazdu do dvora motorovým vozidlom, pričom v tejto súvislosti bol žalobca obcou vyzvaný, aby odvodňovací rigol a mostík uviedol do pôvodného stavu a bol aj priestupkovo prejednaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Žalobca spolu s návrhom súdu zaslal fotodokumentáciu, potvrdenie Obvodného oddelenia PZ E., vyznamenania oznamovateľa vo veci priestupku, výzvu na odstránenie nedostatkov. Z fotodokumentácie vyplýva, že na predmetnom pozemku je umiestnený stavebný materiál, stroje a pred vchodom do domu je umiestnený odpad z prútia. Obvodné oddelenie PZ E. 5. septembra 2013 potvrdilo, že žalovaný vykonal ústne oznámenie o tom, že mu sused robí schválnosti s prechodom na jeho pozemok cez spoločný dvor. Priestupkový spis bol predložený na Obvodný úrad N. odbor všeobecnej vnútornej správy. Obec E. vyzvala žalobcu výzvou z 22. mája 2015, aby verejné priestranstvo - odvodňovací rigol a mostík pri miestnej komunikácii parcela č. 1516/84 v katastrálnom území obce E. pred bránou do rodinného

domu s. č. XXXX v obci E. uviedol do pôvodného stavu, ako bol pred vybudovaním vjazdu do dvora zámockou dlažbou v termíne do konca júna 2015.

3. Súd prvej inštancie dôvodil, že v danom prípade sa žalovaný domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby neodkladne upraviť pomery medzi stranami nakoľko žalobca ho úmyselne a dlhodobo v rozpore s dobrými mravmi obmedzuje v riadnom užívaní pozemku patriaceho do podielového spoluvlastníctva. Z fotodokumentácie, predloženej žalovaným ( fotografie č. 1, 2, 3, 4) je zrejmé, že žalobca vykonával úpravu chodníka, v rámci ktorej na pozemku tvoriacej predmet konania mal umiestnený stavebný materiál, v dôsledku ktorej skutočnosti mal žalovaný znemožnený prechod cez pozemok, zároveň z fotodokumentácie ( fotografie č. 3, 4, 5, 6) je zrejmé, že žalobca na pozemku uskladnil stavebný materiál, krovie, ktoré znemožňuje žalovanému prechod cez pozemok. Na základe uvedených skutočností podľa názoru súdu žalovaný osvedčil danosť práva, keď z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca žalovanému znemožňuje riadne užívanie svojho spoluvlastníckeho podielu, pretože na pozemku vykonáva stavebné úpravy, uskladňuje stavebný materiál, odpad a iné veci, preto dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami a návrhu vyhovel.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný podľa jeho názoru v návrhu nepreukázal ani potrebu bezodkladne upraviť pomery, ani ním tvrdené skutočnosti ohrozujúce výkon jeho práva. Žalovaný jednak tvrdí skutočnosti, ktoré nie sú pravdivé a jednak s výnimkou rekonštrukcie chodníka žalovaný svoj návrh z roku 2017 odôvodňuje skutkovými okolnosťami, ktoré mali nastať v roku 2013. V roku 2013 bolo podané oznámenie o priestupku, stavebný materiál na pozemku mal žalobca ponechať v minulosti v nešpecifikovanom čase a pod.. Medzičasom aj súd vykonal obhliadku nehnuteľnosti a presvedčil sa o tom, že žalovaný má prístup na pozemok, takže naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov vôbec nie je daná. Žalovaným uvádzané skutočnosti sú nepravdivé, zavádzajúce a nepreukázané. Nie je pravda, že žalobca sa na uvedenej adrese nezdržuje, keď žalobca v predmetnom rodinnom dome býva, tiež nie je pravdivé tvrdenie, že vykonaná rekonštrukcia chodníka bráni žalovanému v prejazde, keď z fotografií č. 1 a 2 vidieť, že došlo nie k výstavbe nového chodníka ale úprave už predtým existujúceho chodníka a to nie úplnej ale iba čiastočnej, ktorá prejazdu vozidlom nebráni. Nepravdivé je aj tvrdenie, že žalobca na predmetnom pozemku skladoval stavebný materiál, keďže ide o fotografiu starú niekoľko rokov a tento materiál na predmetnom pozemku neuložil žalobca ale právni predchodcovia žalovaného jeho otec a mama. Oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podal žalovaný v roku 2014 a konanie bolo zastavené, z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo preukázané. Skladovanie odrezkov (fotografia č. 6) nie je skladovaním a bránením žalovanému v užívaní pozemku, ale tieto odrezky boli vyložené pred dom kvôli vyhlásenému zberu komunálneho odpadu. Čo sa týka skladovania stavebného materiálu, tento na pozemku neskladoval žalobca ale právni predchodcovia žalovaného a fotodokumentácia bola už prílohou návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia z 12.8.2015. Žiadna neodkladnosť a nevyhnutnosť nebola preukázaná. Pokiaľ ide o rekonštrukciu chodníka, z fotodokumentácie je vidieť, že starý pôvodný chodník išiel priečne cez pozemok a nielen pozdĺž domu ako tvrdí žalovaný, pričom rekonštrukcia je vykonaná iba tak, aby bola zachovaná možnosť prechodu. Z fotografie je zrejmé, že v rozsahu, v akom zasahuje zrekonštruovaný chodník obrubníkom ani dotedy nechodilo motorové vozidlo, nakoľko potom by za ním nebol kvet, ktorý by inak prejazd motorového vozidla neprežil. Vzhľadom k uvedenému odvolateľ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol.

5. Žalovaný k podanému odvolaniu uviedol, že žalobca sa snaží popierať reálne dokázané fakty, ktoré sám súd poskytol a jednoznačne svedčia proti nemu samému. Pokiaľ by žalobca upravil iba povrch chodníkov, bez vzniku terénnych rozdielov, bolo by to v poriadku, avšak úpravou chodníkov urobenou žalobcom sa dokázateľne vytvárajú terénne rozdiely vo výške dvora, ktoré bránia voľnému prejazdu, čo je aj vidieť na priloženej fotodokumentácii. Z tejto je tiež zrejmé, že úprava chodníkov ide naprieč spoločným dvorom a zasahuje takmer 1 meter do prechodu cez vstupnú bránu. Takže už teraz mu žalobca zúžil priechod cez spoločný dvor. Pokiaľ žalobca tvrdí, že za chodníkom sú nasadené kvety, cez ktoré sa nejazdí, túto úpravu urobil samotný žalobca, aby postupne zužoval prejazd. Tiež je zrejmé, že žalobca plánoval dokončenie úprav chodníkov, až neodkladné nariadenie vydané okresným súdom ho zastavilo, v opačnom prípade by úprava chodníkov bola dokončená tak, že žalovanému by bol znemožnený prejazd cez spoločný dvor. Okamžitá úprava pomerov bola nevyhnutná, nakoľko

žalobca svojvoľne, zneužívajúc postavenie väčšinového spoluvlastníka, svojim konaním sleduje jedinou skutočnosť vytvoriť predpoklad, že ak by súd chcel zriadiť vecné bremeno spočívajúce v prejazde motorovým vozidlom, nebolo by to možné, pretože by sa tým poškodil žalobcov majetok (chodník v jeho vyvýšenej časti) prípadne by musel žalobca navrátiť vec do pôvodného stavu, čo by si vyžadovalo investície a náklady. Bez zásahu súdu by žalobca pokračoval v dobudovávaní chodníka. Pokiaľ žalovaný poukazuje na minulé skutočnosti, chcel tým iba vyzdvihnúť fakt, že žalobca dlhodobo zneužíva svoje postavenie na spoločnom dvore a ignoruje práva žalovaného, koná svojvoľne s cieľom v čo najväčšej miere žalovaného obmedziť. Pokiaľ žalobca tvrdí, že v predmetnom dome býva, treba upresniť, že iba občas sa tam nachádza, cca raz za mesiac tam chodí prespávať (resp. až od novembra 2017 kedy žalovaný oznámil súdu, že na predmetnej adrese žalobca nebýval ani nebýva, sa žalobca so svojou rodinou na uvedenej adrese zdržiava častejšie). Pokiaľ ide o stavebný materiál, jedná sa o žalobcov vlastný materiál, ktorý používal na prestavbu svojho domu a výstavby garáže, a nepochybne by sa našiel na stenách žalobcovho domu, čo sa dá preveriť súdnou obhliadkou. Pokiaľ žalobca tvrdí, že sa chcel iba zbaviť odrezkov, postavil by ich buď pred svoju garáž alebo pred svoj dom, aby úmyselne nebránil druhému vlastníkovi vo výkone jeho práv, takže v tomto prípade sa zjavne o zbavenie odrezkov nejednalo. Pokiaľ ide o priestupkové konanie, žalovaný dáva do pozornosti, že toto bolo zastavené z dôvodu, že konanie žalobcu nebolo preukázané a nie z dôvodu, že by žalobca skutok nespáchal. Z rozhodnutia je pritom zrejmé, že sám žalobca sa priznáva k tomu, že uzamkol bránu a kľúč žalovanému nedal. Žalovaný je toho názoru, že z fotografií je evidentné, že budovanie chodníka smeruje do stredu pozemku, preto sa žalovaný dôvodne domnieval a obával, že pokiaľ nepožiadá o poskytnutie ochrany súd, žalobca by predmetný chodník dostaval a tieto skutočnosti sú dostatočné na to, aby bol nárok žalovaného osvedčený. Preto žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

6. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 17C/230/2015 je vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, predmetom prieskumu odvolacieho súdu je posúdenie, či s poukazom na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia a argumenty strán predostreté v odvolacom konaní, sú splnené zákonné podmienky odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia ako to urobil prvoinštančný súd.

8. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie osvedčený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pretože v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na výstižné a správne odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchyliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi.

9. Aj odvolací súd má z obsahu spisu osvedčené, že žalobca žalovaného úmyselne a dlhodobo v rozpore s dobrými mravmi obmedzuje v riadnom užívaní pozemku patriaceho do podielového spoluvlastníctva. V tomto smere pokiaľ ide o priestupkové konanie treba súhlasiť s argumentom žalovaného, že nepreukázanie viny pred správnym orgánom neznamená, že sa skutok naozaj nestal. Rovnako mu treba dať za pravdu, že z fotodokumentácie je zrejmé, že žalobca celkom úmyselne umiestnil kopy odrezkov konárov pred vjazd do spoločného dvora, mohol si totiž vybrať aj iné miesto, napr. pred svoju garáž alebo pred svoj dom, kde by nebránil druhému vlastníkovi vo výkone jeho práv, takže obrana žalobcu tu pôsobí nevierohodne. Pokiaľ aj uvedené konania žalobcu (prípadne ďalšie, opisované v návrhu), ktoré mu žalovaný vytýka, spadajú do dávnejšieho obdobia, je nesporné, že výstavba chodníka je problémom aktuálnym, ktorý predstavuje reálnu hrozbu znemožnenia realizácie spoluvlastníckych práv žalovaného. Podľa predloženej fotodokumentácie možno považovať obavy žalovaného za dôvodné, keďže smer budovaného chodníka nenecháva na pochybách, že má zasahovať do spoločného dvora, čím by došlo k obmedzeniu žalovaného v jeho práve prejazdu. Neprirodzené ukončenie dráhy chodníka tesne pred prejazdovým priestorom nasvedčuje tomu, že iba obrana žalovaného formou podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spôsobila odloženie dokončenia výstavby chodníka. Je pritom

irelevantné, či ide o rekonštrukciu starého alebo výstavbu nového chodníka, ak totiž aj pôvodný chodník cez prejazdový priestor viedol (čo aj predložená fotodokumentácia potvrdzuje), tento doposiaľ nijako nebránil v prejazde cez dvor, zatiaľ čo zrekonštruovaný chodník by vytváral vzhľadom k vyvýšeným obrubníkom reálnu prekážku.

10. Preto vychádzajúc z vyššie uvedeného a berúc do úvahy pretrvávajúce konfliktné vzťahy strán sporu, v tomto prípade správne uzavrel prvoinštančný súd, že boli naplnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to objektívna danosť obavy, že bez okamžitého zásahu súdu dôjde k dostavaniu chodníka, čím prejazd žalovaného cez spoločný dvor bude zamedzený. Žalovaný tak dostatočne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy súdom, ktorá zabezpečí, aby žalovaný až do skončenia konania vo veci samej mohol nerušene svoje spoluvlastnícke právo vykonávať.

11. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd preto napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu, s použitím ust. § 387 ods. 2 CSP, ako vecne správne potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd nerozhodoval, nakoľko toto rozhodnutie bude súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie bude končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

13. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).