

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoKR/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121208821
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121208821.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha a členov senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Ľubici Břouškovskej, v právnej veci veci žalobcu: 821.) F. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXXX/XX, XXX XX R., proti žalovanému: Arca Capital Slovakia, a.s., „v reštrukturalizácii“, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 868 856, zast.: AG LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava, IČO: 50 326 511, o určenie popretej pohľadávky, o odvolaní Advokátskej kancelárie FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 36Cbi/840/2021-7661 zo dňa 08.12.2021, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie Advokátskej kancelárie FARDOUS PARTNERS s.r.o., proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 36Cbi/840/2021-7661 zo dňa 08.12.2021 odmieta.

II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie I.) zastavil konanie podľa § 161 ods. 1, 2 zákona NR SR č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“), vo vzťahu k § 61, § 62 CSP a § 7 ods. 1, 2 zákona NZ ČSR č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej tiež „OZ“), keďže žalobca zomrel pred podaním incidenčnej žaloby, čím u tohto účastníka nebola splnená podmienka procesnej spôsobilosti. II.) Opierajúc sa o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže zavinenie za zastavenie konania nemožno žalobcovi vytknúť a žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., IČO: 47 241 543, pôvodný právny zástupca žalobcu. Odvolateľ žiadal odvolací súd o zrušenie uznesenia prvoinštančného súdu a vrátenie mu veci na ďalšie konanie. Súčasne požadoval priznanie nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

2.1. V dôvodoch svojho odvolania poukázal na to, že v reštrukturalizačnom konaní dlžníka je žalobca zisteným veriteľom čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti jeho pohľadávky. Pohľadávka žalobcu bola popretá čo do zabezpečenia a poradia zabezpečovacieho práva, z ktorého dôvodu musel žalobca podať incidenčnú žalobu (pôvodne vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 36Cbi/18/2021). V zmysle § 124 ods. 4 zákona NR SR č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež „ZoKR“) iba takýto veriteľ, ktorý má procesné postavenie účastníka reštrukturalizačného konania žalovaného (§ 119 ods. 1 ZoKR) má „osobitnú“ aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby (§ 124 ods. 4 ZoKR), bez ohľadu na skutočnosť, že hmotnoprávne došlo k prechodu jeho práva (v dôsledku smrti veriteľa) na jeho dedičov, ktorí nie sú účastníkmi reštrukturalizačného konania, nakoľko nedošlo k osobitnému procesnému rozhodnutiu súdu v reštrukturalizačnom konaní žalovaného vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4R/1/2021, o potvrdení prechodu pohľadávky žalobcu na jeho dedičov.

2.1.1. K takémuto procesnému rozhodnutiu do času prejednanja dedičského konania po zosnulom žalobcovi dôjsť objektívne nemohlo, nakoľko osoba, ktorá zdedila predmetnú pohľadávku žalobcu voči žalovanému nedisponuje právoplatným rozhodnutím súdu o dedičstve, na podklade ktorého by sa mohla domáhať potvrdenia prechodu pohľadávky žalobcu podľa § 26 ods. 1 v spojení s § 119 ods. 4 ZoKR, a to aj napriek tomu, že v zmysle § 460 zákona NZ ČSR č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej tiež „OZ“) sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiťľa.

2.1.2. Z uvedeného odvolateľ vyvodzoval, že žalobcovi síce zanikla procesná subjektivita v konaní jeho smrťou, avšak jeho nároky z titulu vlastníctva pohľadávok uplatnených v reštrukturalizačnom konaní do času rozhodnutia o potvrdení prechodu pohľadávky na dediča zostali zachované, a tieto chráni zákonodarca tým, že iba tomuto pôvodnému veriteľovi - žalobcovi, ktorý si postupom podľa § 119 ods. 1 ZoKR uplatnil svoje pohľadávky v reštrukturalizačnom konaní žalovaného, naďalej priznáva „osobitnú“ aktívnu vecnú legitimáciu podľa § 124 ods. 4 ZoKR, t.j. podať incidenčnú žalobu.

2.2. Konštatoval, že žalobcovi, ktorý stratil procesnú subjektivitu plynie 30-dňová prekluzívna lehota na podanie incidenčnej žaloby, počas uplynutia ktorej nemusí dôjsť nielen k prejednaniu dedičstva v rámci dedičského konania, ale ani k vydaniu rozhodnutiu o potvrdení prechodu pohľadávky na prípadného právneho nástupcu. Navyše na podanie žaloby podľa § 124 ods. 4 ZoKR sa vyžaduje povinné zastúpenie žalobcu advokátom podľa § 90 ods. 1 CSP, kedy zároveň platí, že splnomocnenec (advokát) je povinný podľa § 33b ods. 6 OZ po smrti splnomocniteľa urobiť ešte všetko, čo neznesie odklad tak, aby právny nástupca (dedičia žalobcu) neutrpeli ujmu na svojich právach. Mal teda za to, že oprávnenie splnomocnenca zastupovať splnomocniteľa nemožno stotožniť so zánikom plnomocenstva, pretože tento úkon neznesie odklad.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu zastavujúcim konanie, a rovnako s jeho odôvodnením a toto navrhol potvrdiť.

3.1. Zhrnul, že žalobcovi ako fyzickej osobe zanikla spôsobilosť mať práva a povinnosti jeho smrťou, t.j. dňa 12.07.2021. Žalobca teda nemal v čase podania žaloby (dňa 15.07.2021) hmotnoprávnu spôsobilosť na práva a povinnosti, a rovnako nemal procesnú spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania. V zmysle § 33b ods. 2 prvá veta OZ platí, že plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné, keďže zo splnomocnenia udeleného žalobcom Advokátskej kancelárii FARDOUS PARTNERS s.r.o., nevyplýva, že by toto malo trvať aj po smrti žalobcu, splnomocnenie zaniklo momentom smrti žalobcu.

3.2. K argumentácii odvolateľa o tom, že napriek smrti splnomocniteľa musel urobiť všetko, čo neznesie odklad, aby tento neutrpel ujmu na svojich právach žalovaný uviedol, že podanie žaloby v žiadnom prípade nemožno považovať za úkon, ktorý neznesie odklad. Odvolával sa pri tom na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 24.07.2001, sp. zn. 26Cdo/868/20 podľa, ktorého podanie dovolania po smrti účastníka konania splnomocnencom nie je neodkladným úkonom v zmysle § 33 ods. 6 OZ.

4. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie Advokátskej kancelárie FARDOUS PARTNERS s.r.o. je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 33b ods. 2 veta prvá OZ, plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné.

Podľa § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

6. V predmetnej veci bola zásadnou otázkou vecnej legitimácie Advokátskej kancelárie FARDOUS PARTNERS s.r.o. na podanie žaloby a následného odvolania proti rozhodnutiu súdu o zastavení konania.

6.1. V predmetnej veci je nesporným, že Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., podala incidenčnú žalobu v mene žalobcu, ktorý v čase jej podania bol mŕtvy. Teda spôsobilosť žalobcu ako fyzickej osoby mať práva a povinnosti smrťou zanikla ešte pred podaním vlastnej žaloby.

6.2. Niet sporu o tom, že splnomocnenie žalobcu pre Advokátsku kanceláriu FARDOUS PARTNERS s.r.o, neobsahuje žiadne pokyny, či zmocnenia pre prípad smrti splnomocniteľa.

6.2.1. Z uvedeného teda plynie, že plnomocenstvo zaniklo smrťou splnomocniteľa dňom 12.07.2021.

7. V kontexte s vyššie uvedeným je nutné konštatovať, že Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o. nie je nositeľom legitímácie pre podanie odvolania, čo viedlo odvolací súd k tomu, že v zmysle § 386 písm. b/ CSP odvolanie podané týmto subjektom, ako podaného neoprávnenou osobou, odmietol.

8. Nad rámec podaného odvolanie však odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že argumenty týkajúce sa podania incidenčnej žaloby po smrti splnomocniteľa/účastníka reštrukturalizačného konania splnomocnencom nemožno považovať za neodkladný úkon podľa § 33b ods. 6 OZ, keďže i prechod práv súvisiacich so smrťou účastníka reštrukturalizačného konania má svoj vlastný procesný režim v rámci ktorého dochádza k neplynutiu lehôt ako takých, a teda i prepadných.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, nakoľko z procesného hľadiska žalobca, ktorý navyše nebol a nie je nositeľom procesnej subjektivity, nenesie zavinenie za zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).