

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Csp/155/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717210984  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717210984.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej D. Y., trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX V., t.č. bytom H. L. XX, XXX XX H. O., o zaplatenie 690,61 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná D. Y. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 155,51 Eur
- s 8,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 27,02 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia,
  - s 8,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 37,02 Eur od 01.10.2013 do zaplatenia,
  - s 8,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 37,26 Eur od 31.10.2013 do zaplatenia,
  - s 8,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,21 Eur od 30.11.2013 do zaplatenia,
- všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s. IBAN: SK67 1111 0000 0010 0480 4350, VS: 81744764.
- II. Súd žalobu z a m i e t a v časti žalovanej sumy 535,10 Eur s 8,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 535,10 Eur od 29.12.2013 do zaplatenia.
- III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 54,96% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 18.8.2017 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 690,61 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že postupca Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2015 postúpil žalobcovi žalovanú pohľadávku. Postupca uzavrel dňa 25.1.2012 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb na základe Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky a Cenník. Postupca poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vystavil žalovanej faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky z jednotlivých faktúr. Na základe faktúry č. 1057972052, splatnej 31.8.2013 postúpil postupca žalobcovi pohľadávku vo výške 27,02 Eur, faktúrou č. 1059566180, splatnej 30.9.2013 pohľadávku vo výške 37,02 Eur, faktúrou č. 1061070714, splatnej 30.10.2013 pohľadávku vo výške 37,26 Eur, faktúrou č. 1062645135, splatnej 29.11.2013 sumu 54,21 Eur, čo je spolu 155,51 Eur. Zároveň žiadal zaviazať žalovanú aj na zaplatenie 535,10 Eur na základe faktúry č. 1064445361, splatnej 28.12.2013. Žalobca si uplatnil podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11Csp/155/2017-70 zo dňa 5.10.2017. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Súd preto tento platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn. 11Csp/155/2017-79 zo dňa 24.1.2018.

3. Právny zástupca žalobcu predložil dňa 31.5.2018 súdu špecifikáciu žalovanej sumy.

4. Postupca pohľadávok uzavrel dňa 25.1.2012 a dňa 22.2.2013 so žalovanou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 361/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov.

5. Dňa 22.2.2013 bola medzi postupcom pohľadávok Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava a žalovanou uzavretá Rámcová zmluva o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb, ktorá bola uzavretá podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka. Žalovaná ako účastníčka zmluvného vzťahu sa zaviazala v bode 2.2 zmluvy, že počas trvania zmluvného vzťahu neklesnú jej platby za služby poskytované na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb pod čiastku 25 Eur bez DPH. V článku 3. bod 3.1. bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvy. Podľa bodu 3.1. za podstatné porušenie zmluvy sa považuje, ak :

a) klesnú platby účastníka za služby pod minimálny obrat v rozpore s podmienkami stanovenými v článku 2.2. a 2.3. zmluvy a

b) účastník využíva služby v rozpore s čl. 4.2 písm. a) Všeobecných podmienok. Pri nesplnení dohodnutého minimálneho obratu o 20% - 30% bola výška zmluvnej pokuty 5 Eur, až pri nesplnení dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 50% bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 25 Eur.

6. Žalobca predložil do spisu aj vyššie uvedené faktúry.

7. Faktúrou č. 1064445361 zo dňa 17.12.2013, splatnou 28.12.2013 vyfakturoval právny predchodca žalobcu - postupca pohľadávky žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 531,25 Eur. Z faktúry nevyplýva za čo bola zmluvná pokuta vyúčtovaná.

8. Postupca výzvou zo dňa 13.10.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie dlhovanej sumy vo výške 690,61 Eur + úrokov z omeškania vo výške 66,96 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 143,62 Eur, čo je spolu 901,19 Eur najneskôr do 23.10.2015. Oznámením zo dňa 13.10.2015 bolo žalovanej oznámené, že došlo k postúpeniu pohľadávok na žalobcu.

9. Pokusom o zmier zo dňa 30.6.2016 právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 836,47 Eur, z čoho vyfakturovaná suma je 690,61 Eur a zákonné úroky sú 145,86 Eur.

10. Z výpisu zo živnostenského registra SR bolo zistené, že D. Y., trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX V., M.: XXXXXXXX ukončila podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 13.5.2014.

11. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov.

12. Podľa § 43 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods.12 uvedeného zákona, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Dokazovaním bolo preukázané, že medzi postupcom žalovaných pohľadávok, spoločnosťou Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. a žalobcom bola dňa 22.9.2015 uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok. Medzi postupcom a žalovanou bola dňa 25.1.2012 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb.

Na základe uzavretej zmluvy vznikla povinnosť žalovanej uhrádzať vyfakturované sumy za poskytnutú verejnú službu v zmysle § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z.

15. Žalovaná, ktorej doručenie predvolania na pojednávanie bolo riadne vykázané, nepreukázala zaplatenie žalovanej sumy. Súd ju preto zaviazal na zaplatenie sumy 155,51 Eur.

16. Žalovaná uzavrela zmluvu ako súkromná podnikateľka, keď v zmluve bola identifikovaná č. IČO: 37550756. Ešte pred začatím tohto konania ukončila svoju podnikateľskú činnosť.

17. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka resp. podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka vzniklo žalobcovi právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 8,50% ročne, resp. vo výške 8,25% ročne. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, keď v žalobe a vo výroku rozsudku uvedené sumy nezaplatila v termíne splatnosti jednotlivých faktúr.

18. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie sumy 535,10 Eur s 8,25% úrokmi z omeškania ročne z tejto sumy od 29.12.2013 do zaplatenia. Oprávnenosť vyfakturovania tejto sumy nebola ničím preukázaná. Z predloženej faktúry vyplýva len to, že žalovaná suma má predstavovať nejakú zmluvnú pokutu. Z predložených zmlúv o poskytovaní verejných služieb nevyplýva povinnosť žalovanej zaplatiť žalovanú zmluvnú pokutu vo výške 535,10 Eur. Súd preto v tejto časti žalobu zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP a § 262 ods.1 CSP

20. Podľa § 255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods.2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalovaná mala v konaní úspech v rozsahu 77,48%, žalobca v rozsahu 22,52%. Súd preto zaviazal žalobcu na náhradu trov konania žalovanej v rozsahu 54,96%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).