

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206002
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118206002.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu S. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. I. X. N., V. I., právne zastúpeného Mgr. Marcelom Kandrikom, advokátom so sídlom Grešova 7. Prešov, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussinaiin 75009 Paris, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky na Slovensku: BNP PARIBAS PERSONÁL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2. 811 09 Bratislava, IČO: 47258 713, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.12.2009 k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2621647 36760188.

Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd poučuje strany, že žalovaný BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard, Haussmann 75009 Paris, Francúzska republika konajúca prostredníctvom organizačnej zložky na Slovensku: BNP PÁRIBÁS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2,811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713 môže podať žalobu vo veci samej v spore žalobcu Spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmatin 75009 Paris, Francúzska republika konajúca prostredníctvom organizačnej zložky na Slovensku: BNP PARIBÁS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky. Karadžičova 2, 811 09 Bratislava. IČO: 47 258713 proti žalovanému Ján Lengyel, nar. 18.08.1980, bytom Sibírska 3, Prešov, s predmetom konania týkajúceho sa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.12.2009 k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru. alebo kreditnej karty podľa písm. C) Zmluvy. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.12.2009 k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2621647 36760188. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 1 5.12.2009 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na kúpu tovaru. Súčasťou zmluvy bol aj návrh. resp. žiadosť žalovaného ako klienta o poskytnutie úverového rámca v rozsahu 700.- € a vydanie kreditnej karty (revolvingový úver). Predmetná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru

č. 262 1647 36760188 obsahuje v písm. E) vopred predpísanú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa §551 Občianskeho zákonníka. Žalovaný eviduje predmetný úverový vzťah pod číslom: XXXXXXXXXXXXXXXX. Listom zo dňa 19.04.2018 zástupca veriteľa požiadaval zamestnávateľa žalobcu CATERING JAMAR s.r.o., Floriánova 3202/4, Prešov o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na podklade predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Napriek počiatočnému splácaniu a úverovom rámci 700.- eur z roku 2009 eviduje žalovaný voči žalobcovi v roku 2018 ešte pohľadávku 2586,10 eura, čo predstavuje takmer 4-násobok úverového rámca. bez toho aby bolo zrejmé, koľko a kedy žalobca z úverového rámca čerpal a aké sumy v akých dátumoch už žalovanému plnil. Z množstva dostupných rozhodnutí súdov Slovenskej republiky je žalovanému notoricky známe, že využívanie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje z jeho strany nekalú obchodnú praktiku a je v hrubom rozpore s právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa a spotrebiteľskými právnymi vzťahmi. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajúc sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Siemthall). Už z predbežného prečítania predložených zmlúv je podľa žalobcu zrejmé, že zmluva je v rozpore so zákonom. Navýšenie o 300% oproti poskytnutej istine je v zjavnom rozpore s dobrými mravmi a hraničí s úžerou. Nepodstatnou nie je ani okolnosť, že podstatná časť pohľadávok žalovaného voči žalobcovi sú premlčané, čo v procese uplatňovania inštitútu zrážok zo mzdy, nie je dlžník - spotrebiteľ schopný namietat'. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej stranu hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákona, podľa ktorého bola dojednaná. V tejto súvislosti žalobca poukázal na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12. C. K./POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Žalobca má ďalej za to, že žalobca za to, že zmluva o revolvingu, resp. kreditná karta, od ktorej odvádza žalovaný svoj u pohľadávku podľa časti C Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zmluvy o revolvingovom úvere predstavuje absolútne neplatný právny úkon. Právny úkon v podobe kreditnej karty podľa časti C je neperfektný z hľadiska nedodržania písomnej formy vyžadovanej zákonom. V konečnom dôsledku z bodu C formulára zmluvy o úvere zo dňa 15.12.2009 nevyplýva nič iné než to, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty. Podpisom zmluvy dňa 15.12.2009 však nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu a vzájomné práva i povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany žalovaného. Ak hodlal žalovaný uzavrieť so žalobcom nový záväzkový vzťah, bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon č. 258/2001 Z.z.. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute či poplatkoch, na ktoré si žalovaný pravdepodobne robí prostredníctvom predloženej dohody o zrážkach zo mzdy nárok. (Porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/383/2015 zo dňa 24.01.2017) Touto zmluvou žalovaný ako veriteľ v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe - žalobcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup tovaru). Ako totiž vyplýva z danej predtlač zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa konajúca osoba - žalobca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlač listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel žalobca získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalovaným, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcu dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, pričom takýmto spôsobom žalovaný môže od žalobcu vymôcť aj plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. úroky a poplatky, na ktoré by nemal nárok, ak by bol úver považovaný za bezúročný a bezpoplatkový pre jeho rozpor so zákonom, resp. len za bezdôvodné obohatenie na základe pravdepodobne neplatného právneho úkonu. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy. Podmienka bezodkladnosti úpravy pomerov je daná tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného by došlo k bezdôvodnému

obohateniu. vydania ktorého by sa žalobca musel domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musel urobiť súdnou cestou. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vykonávať právo z týchto Dohôd je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy poukázali veriteľovi zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 20Co/38/2017, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/46/2017, uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/14/2016, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 126/68/2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 3Co/114/2017. Nariadením neodkladného opatrenia možno podľa žalobcu dosiahnuť trvalú zmenu pomerov medzi stranami, stav právnej istoty vo vzťahu k aplikácii inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalovaného a nie je nevyhnutné, aby súd po nariadení neodkladného opatrenia uložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, týkajúcej zdržania práva na použitie Dohody o zrážkach zo mzdy. Samotný veriteľ a žalovaný nepochybne pokiaľ eviduje voči žalobcovi na podklade predložených zmlúv akékoľvek platné a splatné pohľadávky, pristúpi k ich vymáhaniu zákonnou a legitímnou cestou prostredníctvom vecne a miestne príslušného všeobecného súdu SR, tak aby bolo možné v súdnom konaní podrobiť zmluvy o úvere náležitej súdnej kontrole v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho zákonníka a smerníc EU.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

8. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s., Zmluvu č. 2621647 36760188, na základe ktorej právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi úver vo výške 141,98 eura. V časti C) Kreditná karta Žiadosti/ Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2009, č. 2621647 36760188 je uvedené: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 700,00 EUR (21.088,20 Sk) a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie kreditnej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ňou stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).“ V časti E) je uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Obč. zákonníka. Klient/ka podľa časti A) a CETELEM SLOVENSKO a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzavretej podľa časti B) a C) takto: Klient/ka výslovne a neodvolateľne

súhlasí, aby mu/jej v prípade, že sa omešká so splácaním úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí aspoň dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to do výšky stanovenej občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia, až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva (t.j. vrátane úrokov a zmluvnej pokuty), a aby zrazenú sumu poukazyval na účet CETELEM SLOVENSKO a.s. CETELEM SLOVENSKO a.s. s týmto spôsobom zabezpečiť súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta/ky ako aj na iné príjmy klienta/ky, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient/ka. Z predloženej listu (č.l. 7) vyplýva, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy ma sumu 2.586,10 eura.

9. Neodkladným opatrením súd upravuje pomery strán sporu, pokiaľ má za osvedčené, že ich úprava neznesie odklad a mohlo byť dôjsť k zásahu do práv, príp. právnych záujmov jednej zo strán. Takýmto opatrením je aj opatrenie, ktorým súd zakáže ďalší výkon zrážok zo mzdy jednej zo strán, pokiaľ má za osvedčené, že ďalšími zrážkami môže dôjsť k neoprávnenému zásahu do majetkových práv tejto strany. Dohoda o zrážkach zo mzdy je typom formulárovej zmluvy, ktorá je vopred naformulovaná a slabšia strana, t.j. spotrebiteľ nemá možnosť nijakým spôsobom do nej zasiahnuť resp. ju zmeniť. Na základe tejto dohody môže veriteľ dosiahnuť uspokojenie pohľadávky bez predchádzajúceho schválenia súdom, alebo bez iného preverenia, či dlh existuje. Nie je možné preveriť ani skutočnú výšku tohto dlhu. Dlžník je vystavený len vôli veriteľa. Dlžník ako spotrebiteľ nemá možnosť odmietnuť dohodu o zrážkach zo mzdy bez toho, aby sa vystavil riziku neposkytnutia úveru. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obchádzať povinnosť ex offio súdu kontrolovať zmluvné podmienky (napr. časť C Zmluvy Kreditná karta - rozsudok OS PO sp. zn. 20Csp/135/2017 v spojení s rozsudkom KS PO sp. zn. 16Co/19/2018), ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca v dostatočnej miere osvedčil svoje nároky, t.j. preukázal odôvodnenosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom existencia a výška dlhu boli žalobcom spochybnené. Súd je toho názoru, že nariadením neodkladného opatrenia žalovaný neutrpí žiadny ujmu, pretože ten má možnosť obrátiť sa na súd so žalobou voči dlžníkovi a to jednak preskúmania Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.12.2009, prípadne žalovať o zaplatenie dlžnej čiastky, keďže neodkladným opatrením nezaniká nárok žalovaného na plnenie. V tomto konaní súd ex offio preskúma aj jednotlivé ustanovenia zmluvy a posúdi ich súlad s príslušnými zákonmi o spotrebiteľských úveroch. Súd preto v súlade § 336 ods. 1 CSP vo výroku uznesenia neurčoval povinnosť žalobcu podať žalobu vo veci samej, pretože povinnosťou zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy sa dosiahne trvalá právna úprava medzi stranami. V súlade s ustanovením § 337 ods. 1 CSP však poskytol poučenie žalovanému o možnosti podať žalobu.

10. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania zo spisu nevyplývala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).