

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoP/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321202180  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6321202180.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky: S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX V., a otca: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, XXX XX L., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., IČO: 36 862 304, so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 9P/74/2021-90 zo dňa 11.11.2021 a o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 9P/74/2021-171 zo dňa 17.12.2021 takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a III. o určení výživného a zročného výživného p o t v r d z u j e .

II. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV. m e n í tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou bez prítomnosti matky

- každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09.30.hod. do 11.30 hod. a v nedeľu v čase od 09.30 hod. do 11.30 hod.

- každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. s tým, že matka j e p o v i n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť, tento otcovi umožniť a v určenom čase pred jej bydliskom maloleté dieťa otcovi odovzdať. Otec j e p o v i n ý v určenom čase po ukončení styku maloleté dieťa matke pred jej bydliskom odovzdať.

III. Uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 9P/74/2021-171 zo dňa 17.12.2021 v celom rozsahu z r u š u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach (prvý výrok), otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 90,- Eur mesačne odo dňa 06.09.2021, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa (druhý výrok),uložil otcovi aj povinnosť zaplatiť zročné výživné za obdobie od 06.09.2021 do 31.10.2021 vo výške 165,- Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky maloletého dieťaťa (tretí výrok), styk otca s maloleťm dieťaťom neupravil a ponechal ho na dohodu rodičov (štvrtý výrok), v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol (piaty výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (šiesty výrok).

1.1 Z jeho dôvodov vyplýva, že vychádzal z §36 ods.1, §24 ods.4, §25 ods.1, 2, §28 ods.1, 2, §62 ods.1, 2, 3, 4, 5, §65 ods.1, §75 ods.1, §76 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej v texte aj len „Zákon o rodine“ alebo aj „ZR“), z článku 5 Základných zásad ZR, §232 ods.3, §217 ods.1 veta prvá zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“). Konštatoval skutkový stav, že rodičia maloletej nie sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti; maloletá je v celodennej starostlivosti matky, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Za súhlasu oboch rodičov i kolízneho opatrovníka okresný súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a určil matku za osobu, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

1.2 Zaoberajúc sa rozsahom vyživovacej povinnosti od otca okresný súd vzal do úvahy zákonné hľadiská schopností, možností a majetkových pomerov rodičov, zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. S poukazom na vykonané dokazovanie vychádzal z aktuálneho príjmu otca vo výške 1.146,-Eur mesačne v čistom; za jeho odôvodnené mesačné výdavky považoval najmä platenie nákladov na bývanie a energie, ošatenie, stravu, hygienu, na dochádzanie do práce, na telekomunikačné náklady, poisťky a splácanie hypotekárneho úveru; zohľadnil aj jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť ku 17-ročnej dcére F..

1.3 Matka maloletého dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, materské poberá priemerne vo výške 1.600,-Eur mesačne, prídavky na dve maloleté deti vo výške 51,-Eur mesačne; má vyživovaciu povinnosť ku 10-ročnej F., pochádzajúcej z jej predchádzajúceho manželstva, ktorá je zverená do jej osobnej starostlivosti. Spoločne bývajú u starej matky maloletého dieťaťa v jej rodinnom dome, na spoločnú domácnosť jej matka prispieva 170,-Eur mesačne. Matka vlastní byt v Z. Z., ktorý prenajíma, ako aj rozostavaný rodinný dom v V..

1.4 Za odôvodnené mesačné výdavky matky okresný súd považoval náklady na ošatenie, stravu, hygienu a tiež primerané náklady na telefón a poistenie. Za neodôvodnené mesačné výdavky matky považoval splátky hypotekárneho úveru, ktorý si matka vzala v čase tesne pred pôrodom, kedy už mala vedomosť o tom, že jej finančná situácia sa narodením maloletej zmení.

1.5 Pri posudzovaní odôvodnených potrieb maloletej, platených matkou, okresný súd prihliadol predovšetkým na vek maloletej v čase jeho rozhodovania - 4,5 mesiaca - ako aj skutočnosť, že je zdravá a žiadne odborné ambulancie nenavštevuje. Opodstatnené výdavky predstavujú primerané náklady na stravu, plienky, oblečenie a hygienické potreby. Za zákonné kritérium pri určení výšky výživného v podobe miery starostlivosti jednotlivých rodičov o dieťa považoval skutočnosť, že maloletá je v celodennej starostlivosti matky.

1.6 Okresný súd uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletej H. sumou 90,-Eur mesačne, pretože takto stanovené výživné považoval za primerané veku a potrebám maloletého dieťaťa, ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca. Príjem matky je v súčasnosti oproti príjmu otca maloletej vyšší a súčasne otec maloletej má väčšie výdavky v súvislosti s bývaním ako aj s výkonom práce.

1.7 Počiatok stanovenia vyživovacej povinnosti určil okresný súd dňom podania návrhu, t.j. 06.09.2021, v súlade s návrhom matky, pretože otec si od narodenia maloletej dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplnil a hoci poskytol dieťaťu vecné plnenia, tieto nezodpovedajú stanovenému výživnému. V prevyšujúcej časti návrh matky ohľadom požadovanej výšky výživného 280,-Eur ako nedôvodný zamietol.

1.8 Vzhľadom na určenie výživného od podania návrhu, t.j. od 06.09.2021, vznikol otcovi za obdobie od 06.09.2021 do 31.10.2021 nedoplatok na výživnom v celkovej sume 165,-Eur (t.j. alikvotná časť za september 2021 vo výške 75,-Eur + jeden mesiac október 2021 vo výške 90,-Eur), ktorý s poukazom na jeho zistené aktuálne pomery mu okresný súd povolil zaplatiť v dlhšej lehote v zmysle §232 ods.3 C.s.p.

1.9 Styk otca s maloletým dieťaťom okresný súd neupravil a ponechal ho na dohode rodičov, keďže mal za to, že sú schopní sa o ňom dohodnúť, ako to tvrdila matka maloletej v návrhu, hoci otec tvrdil, že matka mu vytvára v styku s maloletou prekážky a dohoda s ňou nie je možná. Tieto skutočnosti však nepreukázal, naopak, vykonaným dokazovaním okresný súd zistil, že otec má s maloletou zabezpečený styk aktuálne podľa dohody s matkou tak, že sa deň vopred ohlási a dieťa kočikuje v mieste jeho bydliska v trvaní od 30 minút do 2 hodín bez prítomnosti matky. Medzi rodičmi maloletej videl súd prvej inštancie v tomto smere možnosť komunikácie a nebolo preukázané, že by matka bránila v styku otca s maloletou. Nateraz ani nie je v záujme maloletého dieťaťa vzhľadom na jeho útlý vek, aby styk bol upravovaný súdom, pretože dieťa ešte nemá pevný režim. Okresný súd apeloval na obidvoch rodičov, ktorí majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa a aj pri realizácii styku otca s maloletou je potrebné rešpektovať najlepší záujem dieťaťa, pretože pri styku otca s maloletou je prvoradá záujem maloletej.

1.10 O trovách konania rozhodol okresný súd s poukazom na §52 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.m.p.“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na

náhradu trov konania, pretože nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek, upravených v §53 a nasl. C.m.p. a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

2. Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie do výroku o určení výživného a zročného výživného z dôvodov uvedených v §365 písm. f/ a h/ C.s.p. matka. S poukazom na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.02.2019 sp.zn. 3Cdo 236/2018, aj sp.zn. 5Cdo 87/2017, na §75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, §62 ods.1, 2, 4, 5 Zákona o rodine a s odkazom na tabuľky na určovanie výživného s percentuálnym vyjadrením výšky výživného z príjmu povinného rodiča na jedno maloleté dieťa, používané v Českej republike v jednoduchých prípadoch, zdôraznila, že otec má t.č. vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom: maloletá F. je t.č. u starej matky zo strany otca, a tak otec výživné, ktoré mu posielala matka F. vo výške 110,-Eur, preposiela starej matke, a k tomu doplatí 40,-Eur; ak teda na výživné na F. poslal 170,-Eur v septembri 2021 a 150,-Eur v októbri 2021, sám si plní vyživovaciu povinnosť len v sume 60,- resp. 40,-Eur mesačne. Podľa vyjadrenia F. otec starej mame prispieva na jej výživu nepravidelne, vreckové jej poskytne raz za čas, hoci stará mama nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu služieb spojených s užívaním bytu, a preto je vedená ako dlžníčka spoločenstva, ktoré vykonáva správu domu, v ktorom stará matka býva.

2.1 Okresný súd zavial otca platiť výživné na maloletú H. sumou 90,-Eur mesačne, pričom stanovil za odôvodnené potreby otca náklady na bývanie, energie, hypotekárny úver, ošatenie, stravu, hygienu, náklady na dochádzanie do práce, telekomunikačné náklady a náklady na poisťky, čo spolu predstavuje 469,64Eur; spolu s výživným vo výške 40,-Eur na F. a 90,-Eur na Chiaru to predstavuje 583,64Eur; z čistého príjmu otca by mu tak po odpočítaní všetkých platieb zostalo 562,36 Eur. Otec je plne pracovne spôsobilý, je v časovo neobmedzenom pracovnom pomere a je určite v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletej H. sumou vyššou ako 90,-Eur. Pokiaľ je otec vlastníkom dvoch osobných motorových vozidiel, s ktorými sú spojené výdavky vo forme povinného zmluvného poistenia a havarijného poistenia spolu vo výške 1.005,-Eur ročne, ako aj výdavky na ich opravu a údržbu, je v jeho majetkových a zárobkových pomeroch prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 280,-Eur mesačne. Otec neuvádzal, žeby potreboval pre svoju dopravu do práce dve motorové vozidlá; podľa vedomostí matky jedno z motorových vozidiel otec používa na prepravu opatrovateliek, z čoho má ďalší príjem, čo vyplýva aj z jeho prepúšťacej správy po jeho hospitalizácii v októbri 2020.

2.2 Poukázala na to, že výživné má spotrebný charakter a slúži na uspokojovanie základných potrieb, akými sú ošatenie, bývanie, kultúrne, vzdelávacie, športové a rekreačné potreby, zabezpečenie všetkých životných potrieb, nevyhnutných pre všeobecný telesný a duševný rozvoj a pre prípravu na uplatnenie v živote. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodiča slabé alebo objektívne obmedzené. Takéto skutočnosti v prípade otca preukázané neboli, otec má dobré majetkové i zárobkové pomery a má možnosť uspokojovať všetky prípadné potreby maloletého dieťaťa, pričom po úhrade jeho výdavkov mu zostane k jeho vlastnej spotrebe viac ako 500,-Eur.

2.3 Výdavky na výživu maloletého dieťaťa, ktoré má v súčasnosti takmer pol roka, sa každým mesiacom zvyšujú; okrem materského mlieka je dokrmované umelou výživou a už aj pevnou stravou, dieťa rastie, každý mesiac je matka nútená nakupovať mu nové a väčšie oblečenie, čo tiež nepredstavuje zanedbateľnú položku; na rozvoj svojho psychomotorického vývoja potrebuje dieťa stimulačné hračky, knižky. Otcom údajne zakúpený kočík a fusak jej nikdy neodovzdal a dieťa ho teda ani nevyužíva. Preto súdom stanovená výška výživného nezodpovedá potrebám dieťaťa.

2.4 Zdôraznila, že ona sa plnohodnotne nepretržite o dieťa stará a teda je tým rodičom, ktorý si plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Osobná starostlivosť, ktorú vynakladá jeden z rodičov, predstavuje materiálnu hodnotu, ktorá zodpovedá finančnému príspevku na výživu od druhého rodiča. Matka príjem z materskej bude poberať len do začiatku januára 2022 a následne bude poberateľkou rodičovského príspevku, čím sa jej podstatne príjem zníži.

2.5 Poukázala na to, že aj ona má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k druhej maloletej dcére, ktorú má vo svojej osobnej starostlivosti a ktorá s ňou aj býva v spoločnej domácnosti. Je matkou samoživiteľkou a stará sa o svoje deti ako najlepšie vie a snaží sa im zabezpečiť všetky potreby. To, že je vlastníčkou bytu a rozostavaného domu a má príjem z materskej, nezabavuje otca povinnosti prispievať na výživu dieťaťa primeraným výživným. Taktiež i otec má rovnaké majetkové pomery, keď je vlastníkom dvoch nehnuteľností, dvoch motorových vozidiel a má dva trvalé príjmy, avšak osobne sa o žiadne dieťa nestará. Preto nemá byť zvýhodnený tým, že ho súd zaviazal platiť také neprímerané výživné.

2.6 Podľa tabuliek na 6-mesačnú H. by malo prislúchať rozmedzie výživného od 11% až 15% určené pre vek 0 až 5 rokov, teda výživné by predstavovalo sumu od 126,-Eur do 171,-Eur.

2.7 Výdavky matky na maloleté dieťa na úhradu iba jeho základných životných mesačných potrieb, do ktorých nie sú započítané výdavky na lieky, vitamíny, keď je dieťa choré, hračky atď., predstavujú na Nutrilon 28,-Eur, na plienky 36,-Eur, na oblečenie 50,-Eur, obuv 10,-Eur, hygienické potreby a detská kozmetika 15,-Eur, cumle 15,-Eur, výdavky na bývanie 170,-Eur pre tri osoby, čo predstavuje 56,-Eur na osobu, výdavky na smeti 27,15Eur ročne, t.j. na mesiac 2,26Eur mesačne, čo spolu predstavuje 212,26Eur.

2.8 Okresný súd stanovil výživné na maloleté dieťa v sume 90,-Eur mesačne, čím preniesol vyživovaciu povinnosť otca na matku; otec má podľa súdu znášať výdavky maloletého dieťaťa iba v rozsahu 40%, zatiaľ čo matka v rozsahu 60%, čo je absolútne neprípustné. Pritom matka súdu podrobne opakovane vyčíslila náklady na maloleté dieťa, zhrnula zárobkové možnosti, schopnosti ako aj majetkové pomery oboch rodičov, a preto vyjadrila nepochopenie, v akej výške považoval okresný súd výdavky na maloleté dieťa za oprávnené. Dieťa má podľa práva zdieľať životnú úroveň svojich rodičov a v prípade, že povinný rodič nie je v núdzi, má povinnosť vytvárať životnú úroveň, akú má, aj pre svoje maloleté dieťa. Výživným vo výške 90,-Eur mesačne však dieťa nebude zdieľať životnú úroveň otca. Nie je spravodlivé, aby táto povinnosť otca bola prenášaná vo väčšej miere na matku, keď sa o dieťa celodenne stará a jej príjem je neistý. Takéto prenášanie vyživovacej povinnosti, resp. väčšej časti vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu na matku predstavuje porušenie práva dieťaťa na rovnakú životnú úroveň u oboch rodičov. Navyše otec si neplnil vyživovaciu povinnosť v žiadnej forme, nezakúpil dieťaťu žiadne hračky ani iné potreby, okrem niekoľkých kusov plienok, podbradníkov a iných drobností. Je teda zrejme, že matka sa celodenne stará o dieťa, znáša výdavky na maloleté dieťa vo vyššej miere ako otec, ktorý na výživné neprispieva žiadnou sumou.

2.9 Poukázala na to, že od rozhodnutia okresného súdu došlo ku novým skutočnostiam. Otca pri realizovaní styku v novembri 2021 upozornila na to, aby nevyberal H. z kočíka, že jej idú zúbky, aby ju neofúklo, na čo jej on odpovedal, že si s ňou bude robiť, čo chce a s kočíkom odišiel. Spiace dieťaťko vyberal z kočíka, manipuloval s ním na zime, preto pre zamedzenie nedodržiavania režimu s dieťaťom už pri ďalšom kočíkovaní bola prítomná aj matka. Dňa 27.11.2021 došlo medzi rodičmi k slovnej výmene názorov, na čo otec povedal, že zabije maloletú H., aj matku zabije a podpáli jej novostavbu rodinného domu. Takto hovoril už pred podaním návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností a vyhrážal sa, že ak matka podá takýto návrh, čo bolo v čase od 16.07. do 23.07.2021, keď boli uňho v L., že ich všetkých pozabíja a nebude platiť výživné. Opakovane to povedal 28.08.2021 aj za prítomnosti staršej dcéry matky, F.. 27.11.2021 bola nútená matka privolať aj policajnú hliadku a vyzvala otca, aby opustil pozemok pred jej domom vzhľadom na lockdown a že nie je vhodné, aby neočkované dieťa vystavoval riziku nakazenia na Covid - 19, čo on nerešpektoval a na styku nástojil. Matka mu napísala SMS, že i keď sa vopred dohodli na styku, aby nechodil, lebo je situácia vážna a nikto u nich nie je očkovaný; napriek tomu prišiel, a preto matka zavolať políciu. Po privolaní polície nakoniec pred policajtami povedala, že ide teda aj ona s ním kočíkovať, nech si nasadí rúško. Na prechádzke jej znova povedal, že ju aj H. zabije a podpáli jej dom. Preto má matka veľkú obavu o život a zdravie nielen svoje, ale hlavne maloletej H..

2.10 Žiadala priznať jej výživné podľa návrhu 280.-Eur a v adekvátnej výške priznať aj zročné výživné. Navrhla odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie, alternatívne napadnutý rozsudok zmeniť a zaviazat' otca platiť výživné vo výške 280,-Eur mesačne ku 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky a súčasne ho zaviazat' na zaplatenie zročného výživného odo dňa podania návrhu ku dňu rozhodnutia vo veci samej v príslušnej výške.

2.11 K odvolaniu pripojila potvrdenie o podaní trestného oznámenia pre podozrenie z prečinu „nebezpečné vyhrážanie“ podľa §360 ods.1, 2 písm. b/ Trestného zákona zo dňa 28.11.2021 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Podbrezovej a výpis SMS komunikácie (č.l.121).

3. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie do výroku IV. aj otec s poukazom na §355 ods.1 a §359 C.s.p. z dôvodu, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci; rozhodnutie súdu je v namietanej časti nepreskúmateľné a zjavne zasahujúce do princípu právnej istoty, napriek tomu, že otec už vo vyjadrení z 08.11.2021 navrhoval danú právnu otázku vyriešiť jednoznačne a vymedziť termíny jeho stretnutí s maloletým dieťaťom. Na pojednávaní otec svoj návrh úplne presne, zrozumiteľne a logicky vysvetlil, poukázal na problematické a dominantné správanie sa matky k jeho osobe, opísal, že už pred vydaním rozsudku neexistovala jasná a určitá dohoda medzi rodičmi o presných termínoch styku otca s maloletou. Okresný súd bol preto povinný o uvedenom návrhu otca meritórne rozhodnúť, čo sa ale nestalo a už z tohto pohľadu vyznieva rozhodnutie súdu v namietanom výroku ako procesne neudržateľné. To, že medzi rodičmi nebola uzatvorená žiadna dohoda o stretávaní sa otca s maloletou, ako aj to, že

matka trikrát už pred vyhlásením daného rozhodnutia nevyhovela jeho žiadosti o styk s maloletou s odôvodnením, že má iný program, a dokonca na pojednávaní matka úplne zjavne bránila uzatvoreniu dohody o tejto otázke, predstavoval jasný signál pre súd, aby o styku meritórne rozhodol. Správanie matky nesie znaky dominancie, čoho potvrdením je aj to, že matka najprv otcovi povedala, že ak chce maloletú kočikovať, nech si zakúpi vlastný kočik, potom keď to otec urobil, tak ho vysmiala, aký kočik vôbec kúpil a že v ňom dieťa kočikovať nebude. Súčasťou povinnosti matky je maloletú na stretnutie s otcom pripraviť, do čoho je potrebné zahrnúť aj oblečenie maloletej a prípravu kočika; s prípadom, keby si otec musel na stretnutie s dcérou - batolaťom nosiť vlastný kočik, sa súdna prax ešte nestretla.

3.1 Otec je zamestnaný a je nielen v jeho záujme, aby mal presne určené termíny styku s maloletou, aby si vedel nastaviť svoj pracovný a aj spoločenský život, ale aj z pohľadu, že vzdialenosť medzi bydliskom matky a otca nie je zanedbateľná. Keďže matka je na materskej dovolenke, nastavenie presného času styku otca s maloletou jej nevytvára žiadnu životnú komplikáciu, ale naopak, ide o pomoc otca matke, keď táto si môže počas kočikovania dieťaťa otcom oddýchnuť od starostlivosti oň, príp. sa venovať sebe a svojim potrebám. Presné určenie času stretnutí otca s maloletou je v prospech všetkých, pretože to eliminuje potrebu sa o danej otázke dohadovať ad hoc, vnáša to aj do života maloletej určitú rutinu a zvyk a teda aj právnu istotu.

3.2 To, že rodičia sa z dôvodov na strane matky nedokážu na otázke styku s maloletou dohodnúť, že v tomto smere je otec obeťou nepredvídateľného a zjavne šikanózneho správania sa matky, v plnom rozsahu dokumentujú udalosti posledných dní, kedy otec musel požiadať o pomoc úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pretože mu matka styk s maloletou upiera a vytvára nezmyselné prekážky realizácie tohto jeho práva. Správanie matky po vyhlásení rozsudku v danej veci sa zmenilo aj preto, že jej návrhu nebolo vyhovené tak, ako si to predstavovala.

3.3 Poukázal na chronologický sled udalostí, ktoré nasledovali po vydaní rozsudku: dňa 27.11.2021 po príchode otca do V. matka zavolała políciu s tým, že tam nemá čo robiť, keďže je Covid - 19 pandémia a opatrenia s tým spojené mu zakazujú maloletú navštevovať; po príchode policajnej hliadky, ktorá dala otcovi za pravdu, že rodičovská návšteva spadá do pandemických výnimiek, matka následne akože dovolila otcovi stretnutie s maloletou, ale išla s otcom, kočik s maloletou mu nedovolila vziať do rúk s tvrdením, že to je jej kočik, takto kočikovali cca 30 minút, počas ktorých matka otcovi vulgárne nadávala, vyhrážala sa mu likvidáciou a podpálením auta. Dňa 29.11.2021 bola maloletá objednaná na prehliadku a očkovanie po polroku na 14.00 hod. v Banskej Bystrici u MUDr. Dinajovej; po príchode otca do ordinácie mu sestrička oznámila, že matka zmenila termín očkovania na deň 30.11.2021 o 15.00 hod., o čom otca neinformovala, i keď mala vedomosť o snahe otca byť pri očkovaní prítomný. Keď sa otec následne snažil matku kontaktovať telefonicky, nezdvihla mu telefón a ani sa mu spätne neozvala. Dňa 30.11.2021 po konzultácii s pracovníčkou ÚPSVaR Ružomberok otec išiel do ordinácie o 15.00 hod., aby bol svedkom očkovania maloletej, avšak hneď ako prišiel, matka na neho bezdôvodne zavolała hliadku polície, ktorá ho vyviedla z ordinácie a v čakárni sa ho policajti pýtali, prečo ich matka privolała; snažil sa im vysvetliť, že chce byť informovaný o zdravotnom stave svojej dcéry, čo nebrali na zreteľ a stále ho držali v priestoroch čakárne u detskej lekárky. Ešte v ten deň otec kontaktoval prostredníctvom SMS matku, pokúšal sa s ňou dohodnúť termín styku s maloletou na nasledujúci deň o 15.00 hod., čo matka bezdôvodne odmietla s vyhrážkou, že ak maloletú navštívi, zavolá na neho políciu alebo ak príde, tak sa môže na H. pozeráť cez okno. Dňa 03.12.2021 po konzultácii s ÚPSVaR Brezno otec oslovil prostredníctvom SMS matku a navrhol jej, že príde za maloletou na 2 hodiny ju pokočíkovať, ale jednoznačnú odpoveď mu nedala. Opätovne sa ale otcovi vyhrážala a vyhovárala sa na pandémiu Covid-19 a s ňou spojenými obmedzeniami, ako aj na režim dieťaťa a na to, že vonku je zima. Zdôrazňovala, že otec už nikdy nebude môcť byť na stretnutí s maloletou sám bez prítomnosti matky, ale len v jej osobnej prítomnosti. Dňa 09.12.2021 po konzultácii s pracovníčkou ÚPSVaR Brezno otec oslovil prostredníctvom SMS matku s tým, že by prišiel za maloletou, dohodli sa na stretnutí o 11.00 hod., ale po príchode do V. matka otcovi oznámila, že išla na nákup. Na to jej otec poslal SMS správu, že ju počká; zistil, že matka bola doma, ale napriek tomu čakal na to, že mu matka dovolí stretnúť sa s dcérou, avšak asi po hodine prišla na miesto policajná hliadka, ktorú privolała matka; po dohode s policajtami otec išiel na Obvodné oddelenie PZ do Podbrezovej, kde podal oznámenie o správaní sa matky, zamedzujúcej mu styk s dcérou.

3.4 Z uvedeného vyplýva zjavná potreba meritórne rozhodnúť o styku, pretože matka nie je schopná komunikovať s otcom slušne a konštruktívne a otec nemieni ďalej čeliť jej verbálnym útokom len preto, že sa správa ako otec a má o dieťa záujem. Navrhol upraviť styk v termínoch počas každého párneho kalendárneho týždňa v sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod., v nedeľu od 12.00 hod. do 16.00 hod., v každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 12.00 hod. do 16.00 hod. a v piatok od 10.00 hod. do 13.00 hod. s tým, že proti týmto termínom ani na pojednávaní matka nevyslovila žiadne relevantné výhrady. Čas navrhovaných termínov stretnutia rešpektuje aj biologické potreby maloletej,

pričom táto cez deň nie je kojená, má umelú výživu NUTRILON, pričom otec v zásade nemá žiadne problémy s tým, aby v čase stretnutia maloletú nakŕmil. Má už podobné skúsenosti, keďže mu bola v minulosti zverená jeho staršia dcéra do výlučnej starostlivosti.

3.5 Úprava styku otca k maloletej je potrebná aj z pohľadu záujmov maloletej, pretože táto je zatiaľ vo veku, kedy ešte nie je spôsobilá sa vyjadriť, ale ako dieťa má nárok na oboch rodičov, teda aj otca, a nie je možné len z dôvodov na strane matky ju ochudobňovať o prítomnosť otca v jej živote, keďže prítomnosť druhého rodiča v živote každého dieťaťa je dôležitá a život dieťaťa obohacujúca.

3.6 Navrhol, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zmenil vo IV. výroku a sám rozhodol, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. a v nedeľu od 12.00 hod. do 16.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu v čase od 12.00 hod. do 16.00 hod. a v piatok od 10.00 hod. do 13.00 hod. s tým, že otec je povinný maloletú prevziať aj odovzdať v určenom čase v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom pripraviť; alternatívne navrhol rozsudok okresného súdu vo výroku IV. zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.7 K odvolaniu pripojil potvrdenie o podaní oznámenia OO PZ Podbrezová zo dňa 09.12.2021, ako aj mailovú komunikáciu s matkou (viď č.l. 132-139).

4. Súčasne s odvolaním podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jeho styku s maloletou, ktorému okresný súd sčasti vyhovel; nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou bez prítomnosti matky na každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., na každý nepáry kalendárny týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť, tento styk otcovi umožniť a v určenom čase pred jej bydliskom maloleté dieťa otcovi odovzdať s tým, že otec je povinný v určenom čase po ukončení stretnutia maloleté dieťa odovzdať matke pred jej bydliskom (prvý výrok), určil trvanie neodkladného opatrenia do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno sp.zn. 9P/74/2021 (druhý výrok), vo zvyšku návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (tretí výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (štvrtý výrok).

4.1 Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podala matka odvolanie a navrhla uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že krajský súd upraví styk otca s maloletým dieťaťom na každý páry týždeň v sobotu od 09.30 hod. do 11.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 09.30 hod. do 11.30 hod., každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 17.30 hod., alternatívne navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

4.2 Otec vo vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie o neodkladnom opatrení potvrdiť.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť; odvolanie je nedôvodné, okresný súd dostatočne zohľadnil potreby maloletého dieťaťa predovšetkým z hľadiska na vek, ako aj na skutočnosť, že pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti dieťaťa nie sú zvýšené náklady, keďže maloleté dieťa je zdravé a nenavštevuje žiadne odborné ambulancie, na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa boli preukázané primerané náklady na stravu, plienky, oblečenie a hygienické potreby.

5.1 Medzi rodičmi maloletého dieťaťa je konflikt, ktorý nemá negatívny vplyv na vývin dieťaťa, pretože z hľadiska na svoj vek maloleté dieťa tento konflikt nevníma. Matka otcovi upiera právo osobného kontaktu s maloletým dieťaťom, podala na otca trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie. Otec tvrdenia matky popiera a uvádza, že celý konflikt je zapríčinený nemožnosťou dohodnúť sa s matkou. Matka nie je spokojná s rozhodnutím súdu o výške výživného, preto bráni otcovi stretávať sa s dieťaťom a neumožňuje mu styk s dieťaťom s úmyslom zabezpečiť maloletému dieťaťu ochranu zdravia v čase pandémie. Obom rodičom maloletého dieťaťa bolo poskytnuté poradenstvo s ohľadom na rešpektovanie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa s poukazom na to, že styk otca s dieťaťom môže prebiehať len na základe rodičovskej dohody, a to aj napriek tomu, že rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu nie je právoplatné a otec má právo osobne sa stykať s maloletým dieťaťom. Obaja rodičia však majú rešpektovať potreby dieťaťa, a to aj tým, že vzájomné konflikty nebudú prenášať do rodičovských kompetencií a nebudú si vzájomne odopierať rodičovské práva a povinnosti. Bolo im vysvetlené, že opatrenia v čase pandémie sa nevzťahujú na styk rodiča s dieťaťom; otec môže vycestovať za dieťaťom aj mimo okres, v ktorom má trvalý pobyt, ale pritom má rešpektovať najlepší záujem dieťaťa a ochranu jeho zdravia.

6. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky proti rozsudku navrhol rozsudok v matkou namietaných výrokoch potvrdiť. Výživné vo výške 90,-Eur mesačne je zákonom zodpovedajúce a priliehavé zistenému skutkovému stavu veci. Nesúhlasil s odkazom matky na údajnú rozhodovaciu prax súdov v iných krajinách, pretože Základné princípy, na ktorých je postavený Civilný mimosporový poriadok, uvedené v ustanovení článku 1, 2, 3, 4, sa opierajú aj o zásadu zákonnosti, čo znamená, že súdy Slovenskej republiky môžu rozhodovať len podľa zákonov platných a účinných na území SR. Odporúčanie Ministerstva spravodlivosti ČR, na ktoré poukazuje matka, nie je záväzná ani pre súdy Českej republiky, a už vôbec nie pre súdy na území Slovenskej republiky, ktorá je samostatným a zvrchovaným štátom a ide o odporúčania, ktoré sú bez akéhokoľvek právneho významu vo vzťahu ku konaniam pred súdmi Slovenskej republiky; jediným záväzným meradlom a pravidlom, vymedzujúcim spôsob určenia výživného, je Zákon o rodine a jeho ustanovenie §62 ods. 2, v ktorom nie je uvedené žiadne percentuálne vymedzenie výšky výživného voči povinnému rodičovi; výška výživného v rozsudku okresného súdu zodpovedá tomuto ustanoveniu platnej právnej úpravy. Určené výživné voči maloletej zodpovedá príjmom a majetkovým pomerom otca. Matka žije v zjavne nadštandardných majetkových aj príjmových pomeroch, čo zrejme ovplyvňuje jej predstavu o výživnom, pretože nielenže výška jej súčasného príjmu v podobe materskej dávky presahuje výšku príjmu otca, ale matka má vo výlučnom vlastníctve byt v Z. Z., ktorý prenajíma, má rozostavaný rodinný dom - novostavbu v hodnote niekoľko stotisíc Eur s veľkorýsým pozemkom, pričom disponuje aj finančnými prostriedkami z hypotekárneho úveru, ktorý podľa jej vyjadrení zatiaľ nepoužila. Matka rovnako ako otec vlastní motorové vozidlo, avšak opomína priznať, že otcovi vozidlo slúži ako prostriedok dopravy do práce aj za dcérou H.. Otec má len jediný zdroj príjmu, a to je príjem zo zamestnania; tvrdenie matky o tom, že realizuje prepravu opatrovateliek a z tohto má mať iný zdroj príjmu, je nepodložené a nepravdivé. Navyše otec má aj inú vyživovaciu povinnosť k dospievajúcej dcére F., ktorú si riadne plní a o túto dcéru sa s pomocou svojej matky stará. Tvrdenia o nejakých dlhoch otca, uvádzané v odvolaní matky, nie sú ničím podložené a ide o nepravdivý údaj, o čom svedčí vyjadrenie správcu bytu, ktoré pripojil k vyjadreniu.

6.1 Otec sa na vyživovacej povinnosti maloletej H. podieľa a má záujem podieľať sa. Na pokyn matky zakúpil kočík a fusak pre potreby maloletej, ale matka ho vysmiala, že nedovolí, aby jej dcéra tieto veci používala, pretože sa jej nepáčili. Matka nepreukázala, že by v súvislosti s maloletou H. mala spojené výdavky vyššie ako 90,-Eur; otec uhrádza všetky výdavky maloletej v rozsahu 100% ich reálne preukázanej výšky.

6.2 Matka v odvolaní zmenila výšku nákladov maloletej oproti nákladom, prezentovaným v návrhu na začatie konania, ale opätovne ich výšku nijako nepreukazuje a vyslovené pochybnosti o oprávnenosti niektorých položiek ani len nevysvetľuje.

6.3 Spochybnil tvrdenie o výške nákladov na oblečenie maloletej; podľa jeho vedomostí matka používa oblečenie po jej staršej dcére. Matka do vyhlásenia rozsudku a ani neskôr nepreukázala, že by na oblečenie maloletej uhrádzala mesačne sumu 50,-Eur, táto suma je zjavne a účelovo nadhodnotená, rovnako ako ostatné údajné náklady na maloletú. Platba za smeti za maloletú vo vzťahu k bytu v Z. Z., neodráža reálne náklady matky, pretože maloletá spolu s matkou žijú v V..

6.4 Flaška na mlieko a cumel' nemajú nadobúdaciú hodnotu, udávanú matkou v odvolaní a navyše nejde o mesačné výdavky, ale o výdavky jednorazové. Pokiaľ ide o údajné náklady na bývanie, tieto sa po narodení maloletej H. nijako nemohli zvýšiť a ani matka neudáva, že by za bývanie platila pred narodením maloletej inú sumu ako teraz; v tomto smere nemalo narodenie maloletej na tento výdavok žiaden vplyv.

6.5 To, že výška výživného, navrhovaná matkou na sumu 280,-Eur mesačne vyznieva nerealisticky, potvrdzuje samotné správanie sa matky na pojednávaní, keď vyhlásila, že je ochotná dohodnúť sa na sume 180,-Eur, čím sama priznala, že jej návrh, ktorý prezentuje aj v odvolaní, nemá racionálny základ.

6.6 Aj keď to s vecou žiadnym spôsobom nesúvisí, matka v odvolaní obširne a nad rámec odvolacích dôvodov mimo predmetu konania opisuje, ako sa jej mal otec údajne vyhrážať. Ohradil sa voči týmto účelovým, nepravdivým a od základu vymysleným obvineniam, ktoré z úst matky odzneli po vydaní rozsudku, ktorý nezodpovedá predstavám matky o výživnom. Uvedené obvinenia sú v odvolaní udávané len preto, aby matka očiernila osobu otca. Otec sa matke žiadnym spôsobom nevyhrážal a nemal žiadny dôvod sa jej akokoľvek vyhrážať, rešpektuje ju ako biologickú matku maloletej H., ktorej sa cíti byť otcom, aj keď mu matka vykrikuje, že ním nie je - žalobu o určenie otcovstva však nepodala. Obvinenia z údajného vyhrážania sa matka používa ako dôvod, prečo doslova marí snahy otca o stretnutia s maloletou; pred rozhodnutím súdu o výživnom matka nemala obavy odovzdať maloletú otcovi a po rozhodnutí o výživnom ničím nepodložené obavy nadobudla. Matka sa snažila brániť otcovi v stretávaní s maloletou aj pod zámkou protipandemických opatrení, pričom nerešpektovala ani vysvetlenia ÚPSVaR, že tieto nemajú na výkon rodičovských práv žiadny obmedzujúci vplyv.

6.7 Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení zo dňa 17.12.2021 okresným súdom otec uznesenie matke osobne doručil, matka ho však odmietla rešpektovať s vysvetlením, že ešte nie je právoplatné, a na vysvetlenie, že rozhodnutie je vykonateľné, nijako nereagovala, preto o tomto jej konaní informoval políciu. Otec, i keď býva v L., neváha v záujme maloletej dostaviť sa do bydliska matky, hoci má s tým spojené nemalé náklady vzhľadom na vzdialenosť ich bydlísk, navyše si predtým musí zariadiť úpravu pracovného času a koordináciu ostatných pracovných a iných povinností. Aj keď matka pozná tieto reálie otca, v styku s maloletou mu vytvára takéto vymyslené prekážky, ktoré sú na ujmu práv maloletej, s ktorou chce otec nadviazať plnohodnotný vzťah otec-dcéra.

6.8 Ako dôkaz predložil potvrdenie OO PZ Podbrezová z 19.12.2021.

6.9 Súdom určená výživovacia povinnosť otca k maloletej zodpovedá zákonným kritériám; už výživným, plateným otcom, budú zabezpečované v podstate všetky potreby maloletej v dostatočnej miere. Na matku nie je namietaným rozsudkom prenášaná žiadna zvýšená miera plnenia výživovacej povinnosti a vydané rozhodnutie o výživnom aj zameškanom výživnom rešpektuje najlepšie záujem maloletej.

6.10 Otec navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku o výživnom a zameškanom výživnom potvrdil.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozsudok ohľadom úpravy styku zrušiť a vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Okresný súd styk s maloletým dieťaťom neupravoval, ponechal ho na dohode rodičov, a to vzhľadom na útlý vek dieťaťa, čo by bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom by boli rešpektované potreby dieťaťa. Keďže rodičia maloletého nedokážu konštruktívne komunikovať a rešpektovať potreby dieťaťa, nie je možné ponechať styk otca s dieťaťom na dohode rodičov. Rodičia dieťaťa sú v odpore, prevláda medzi nimi vážny konflikt a otcovi styk s dieťaťom nie je umožňovaný.

8. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázala na to, že otcom navrhovaný rozsah styku nekorešponduje s denným režimom maloletého dieťaťa a nezodpovedá jeho veku. Matka aj na pojednávaní uvádzala, že vzhľadom na neustálený režim dieťaťa je akékoľvek striktné dohodnutie rozsahu styku otca s dieťaťom nevhodné a to v tom čase malo dieťa 5 mesiacov. Odvtedy vyvstala potreba vytvoriť dieťaťu zaužívaný vlastný denný režim, keďže dovŕšilo 6 mesiacov, čo je vek, kedy sa dieťa posúva do ďalšieho vývojového štádia. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec žije v L., a podľa jej názoru otec nemá v mieste bydliska vytvorený žiadny priestor na pobyt s dieťaťom v domácom prostredí, kde by s ním trávil čas v ním navrhovanom rozsahu. Vzhľadom na prebiehajúce zimné obdobie s nízkymi teplotami je absolútne nevhodné, aby dieťa trávilo vonku nepretržite 4 hodiny a vzhľadom na pandemickú situáciu nie je vhodné, aby sa zdržiavalo v uzavretých vnútorných verejných priestoroch. Otec sa tak dlho, ako to navrhuje, o dieťa nikdy nestaral, neprebaľoval ho a nekŕmil, nikdy sa nepýtal, aké má súčasné potreby, aké je preň vhodné jedlo, aké pokroky robí, čo dokáže atď.

8.1 Od decembra 2021 začala matka dieťa nastavovať na pravidelný režim, ktorý sa snažili striktné dodržiavať, a to až do doručenia neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa vstávalo ráno o 6.00 hod., nasledovala ranná hygiena, raňajky, hra, znova sa ukladá na spánok o 09.00 hod., zobúdza sa o 10.00 hod., nasledovala hra, pobyt vonku, o 11.30 hod. obedovalo, o 12.00 hod. nasledovalo prebaľovanie, poobedný spánok, z ktorého sa zobúdza o 15.00 hod., olovraňovalo, hralo sa a bolo vonku; večeralo od 18.00 hod. až 18.30 hod., od 18.30 hod. sa kúpalo a po večernej hygiene sa o 19.00 hod. ukladalo na večerný spánok.

8.2 Okresný súd upravil neodkladným opatrením styk otca s maloletým dieťaťom v rozsahu každý párný víkend v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 12.00 hod. a každú nepárnu stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. Po doručení tohto rozhodnutia dňa 10.01.2022 matka kontaktovala otca s návrhom úpravy časov styku, keďže termíny v neodkladnom opatrení nezodpovedali dennému režimu maloletého dieťaťa, ktoré by muselo mať opäť po mesiaci zmenený denný režim a muselo by sa budiť zo spánku o polhodinu skôr. Navrhla preto otcovi, aby sa styk uskutočňoval v párný kalendárny týždeň v sobotu od 10.30 hod. do 11.30 hod. a v nedeľu od 10.30 hod. do 11.30 hod. s tým, že keď dieťa sa zobudí o 10.00 hod., potrebuje aspoň 30 min. na jeho prebalenie, oblečenie a prichystanie na styk, následne dieťa o 11.30 hod. obeduje, je potrebné ho prebaľiť, pripraviť a uložiť na obedný spánok; tiež navrhla nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 17.00 hod., pretože dieťa sa zobudí o 15.00 hod. a matka potrebuje aspoň 30 min. na jeho prebalenie, oblečenie a prichystanie na styk. O tomto informovala matka aj kolíznu opatrovníčku, a to telefonicky aj mailom, kolízna opatrovníčka matke odporučila, aby otcovi písomne oznámila, že styk nezodpovedá režimu dieťaťa. S navrhovaným otec nesúhlasil a trval na úprave a realizácii styku uvedenom v neodkladnom opatrení.

8.3 Z tohto dôvodu musela opäť zmeniť režim dieťaťa. Dieťa sa zobudilo o 05.30 hod. a už nezvládlo byť bez spánku, tak ho obliekla, pripravila do kočíka, v kočíku podala umelú výživu, na čo dieťa opäť zaspalo. Otec si dieťa dňa 15.01.2022 v sobotu prevzal o 10.00 hod. a o 12.00 hod. mu spiace dieťa odovzdal. Musela ho zobudiť a režim bol opäť posunutý. Následne v nedeľu 16.01.2022 otec dieťa prevzal o 10.00 hod. a odovzdal o 12.00 hod. zobudené. Odovzdanie dieťaťa prebehlo bez konfliktu, pričom matka otca po realizácii styku v sobotu upozornila na to, že vzhľadom na silný vietor a zimu nie je vhodné, aby dieťaťu dával dole striešku na kočíku a keď spí, aby ho nevyberal z kočíka. I napriek tomu otec jej odporúčania neakceptoval a v nedeľu jej dieťa odovzdal s kočíkom so stiahnutou strieškou, hoci bol silný vietor.

8.4 Keďže sa dieťaťu narušil režim, pokračuje v novom režime, ktorý bol nastolený v dôsledku neodkladného opatrenia, ktorý je nasledovný: maloleté dieťa vstáva ráno o 06.00 hod., nasleduje ranná hygiena, raňajky, hra, pričom sa znova ukladá na spánok o 09.30 hod., čo predtým bolo o 09.00 hod. Následne sa zobúdzajú o 10.30 hod. po hodinovom spánku, nasleduje hra, pobyt vonku, o 11.30 hod. obeduje, nasleduje prebalovanie a o 12.00 hod. ukladanie na obedný spánok, z ktorého sa zobúdzajú o 15.00 hod., kedy olovrantuje, hrá sa a nasleduje pobyt vonku. Večeria o 18.00 hod. až 18.30 hod., nasleduje večerná hygiena, kúpanie začína o 18.30 hod. a na večerný spánok ho ukladá matka o 18.45 hod. a o 19.00 hod. dieťa už spí. Vzhľadom na popísaný denný režim maloletého dieťaťa je zrejmé, že otcom navrhovaný rozsah styku nezodpovedá najlepšiemu záujmu dieťaťa, dieťa je útleho veku a treba v prvom rade rešpektovať jeho denné potreby. Ona nemieni otcovi brániť v styku s dieťaťom, ale žiada, aby boli rešpektované jeho potreby. Nie je vhodné, aby sa dieťa prispôbovalo rodičovi a aby sa každý mesiac menil jeho denný režim. Je potrebné akceptovať denný režim dieťaťa a aj režim jeho únavy. Dieťa je v útlom veku, kedy udržateľnosť jeho pozornosti je možné dosiahnuť len na krátky čas a kedy nie je možné, aby bolo na dlhší čas od matky odlúčené. Jedná sa o malé dieťa, ktorého potreby, denný režim, návyky, viazanosť na matku treba rešpektovať a je kontraproduktívne, ak otec trvá na 4-hodinovom kontakte s dieťaťom, keďže je logické, že tým otec posilňuje len ochranný postoj matky k dieťaťu. Pre správny vývoj a výchovu dieťaťa je dôležitá jednotnosť pravidiel, stabilný denný režim, dodržiavanie rituálov, predvídateľné správanie, ako aj dôslednosť, čo nepopiera ani otec, keď tvrdí, že dohodnutie presných pravidiel stretávania sa s dieťaťom vnesie do života dieťaťa rutinu a zvyk.

8.5 Zdôraznila, že otec sa o dieťa u matky nezaujímal, nezisťoval jeho pokroky a nový režim atď., k Vianociam nedal dieťaťu žiaden darček, prípadne iné veci, prispel na jeho výživu len v zmysle rozsudku, a to dňa 15.12.2021 a 15.01.2022. Poprela všetky tvrdenia otca v odvolaní, ona nie je príčinou toho, že sa ako rodičia nevedia na styku dohodnúť. Ona má záujem v prvom rade riešiť konečnú úpravu styku otca s dieťaťom dohodou, apelovala na jeho denný režim, avšak otec toto vzhľadom na svoje ego a nejaké princípy odmietol. Otec popísal udalosti odohrané medzi nimi, avšak zabudol uviesť dôležitý fakt, prečo mala obavy pri stretnutí s ním: pramenili z toho, že otec sa jej aj dieťaťu vyhrážal zabitím.

8.6 Styk otca s dieťaťom nepredstavuje pomoc matke, ako to uvádza otec, navrhla preto, aby bol upravený styk dieťaťa s otcom na každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 09.30 hod. do 11.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 09.30 hod. do 11.30 hod., každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 17.30 hod., keďže dieťa sa zobudí o 15.00 hod. a potrebuje minimálne 30 min. na prebalenie dieťaťa, jeho oblečenie a prichystanie na styk.

8.7 Ako dôkazy priložila prepis SMS komunikácie matky s otcom.

9. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k vyjadreniu otca i matky maloletého dieťaťa zotrval na svojich vyjadreniach zo dňa 15.12.2021 a 27.12.2021. Pri určení výšky výživného okresný súd dostatočne zohľadnil odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník s týmto rozhodnutím súhlasí. Odvolanie otca voči výroku o úprave styku s maloletým dieťaťom považuje kolízny opatrovník za dôvodné. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený neodkladným opatrením Okresného súdu Brezno, č.k. 9P/74/2021-171 zo dňa 17.12.2021, avšak rodičia sú stále v odpore a nedokážu sa navzájom tolerovať a komunikovať, ani pri rešpektovaní najlepšieho záujmu a potrieb dieťaťa nájsť kompromis a komunikovať konštruktívne. Ak za obdobie od pojednávania na okresnom súde došlo k stabilizácii denného režimu dieťaťa, ako to matka deklaruje, styk otca je potrebné upraviť a prispôbiť potrebám maloletého dieťaťa. Navrhol zrušiť rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým bol ponechaný styk otca s maloletým dieťaťom na dohode rodičov a v tomto rozsahu odporučil vrátiť vec okresnému súdu na prejednanie a rozhodnutie.

10. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca k jej odvolaniu zotrvala v plnom rozsahu na svojom odvolaní voči rozsudku v časti výživného. Poukazovala na tabuľkový odporúčací systém v Českej republike, ktorý používajú aj niektoré súdy v SR, napr. Krajský súd v Trnave, sp.zn. 10CoP/15/2016. Životná úroveň rodiča je primárne kritériom určenia výšky výživného, výška výdavkov na dieťa je až sekundárna, povinný

rodič má v prvom rade zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa a až tak zostávajúce prostriedky využiť na uspokojenie svojich vlastných potrieb, bez zreteľa na to, či ide o potreby nevyhnutné alebo iné (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 6Co/1162/2015 zo dňa 23.02.2016). Otec zámerne pred súdom neuviedol, že má dva príjmy; kým boli vo vzťahu, mala vedomosť, že za odplatu vykonáva prevozu opatrovateliek a ľudí. O preprave opatrovateliek za odplatu už v minulosti informovala aj jeho bývalá manželka N. Q. Okresný súd L., na ktorom prebieha konanie ohľadom jeho dieťaťa z prvého manželstva. Okresný súd mal možnosť vykonať lustráciu na okresnom dopravnom inšpektoráte za účelom preverenia týchto tvrdení, čo však nevykonal. Aj z jednotlivých položiek otcových výdavkov, ako sú výdavky na jeho osobné automobily, je možné ustáliť, že sa jedná o výdavky, signalizujúce prebytok finančných prostriedkov a tieto výdavky nemožno klasifikovať ako nevyhnutné výdavky otca.

10.1 Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká, keďže je potrebné zohľadniť aj osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Ak by sa aj preukázalo, že schopnosti, možnosti oboch rodičov sú rovnaké, musí súd zaviazat' toho rodiča, ktorý sa o dieťa osobne nestará, v miere vyššej ako zodpovedá polovičke potrieb dieťaťa.

10.2 Otec poukazuje na vlastníctvo nehnuteľností matky: tieto matka nadobudla dávno pred narodením maloletého dieťaťa. Matka býva s rodičmi v ich rodinnom dome, pozemok v jej vlastníctve nadobudla darovacou zmluvou v roku 2006, rodinný dom postavila refinancovaním hypotekárneho úveru s navýšením hypotéky na svojom byte, ktorého je vlastníčkou a za tieto peniaze postavila hrubú stavbu, následne bol úver opätovne navýšený a momentálne hypotéka predstavuje 140.000,-Eur, ktoré mesačné splátky predstavujú 495,-Eur. Materská, vyplácaná vo výške denného vymeriavacieho základu 53,3079 Eur, jej skončila a v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 380,-Eur. Otec až do súčasnosti nekúpil maloletej žiadne oblečenie, ani žiadne hračky, knižky, darčeky k Vianociam, nezaujíma sa o jej pokroky, ale ani potreby. Matka mala síce odložené po staršej dcére oblečenie a veci, ale skôr na pamiatku, pretože sa jedná o 10-ročné oblečenie, pre H. nepoužiteľné, preto oblečenie kupuje; kočík a fusak, ktorý otec kúpil, dodnes dieťaťu nepriniesol. Zdôraznila, že otec nemá výdavky na výživnom na staršiu dcéru F., pretože výživné na ňu platí jej matka vo výške 110,- Eur, nestará sa o ňu osobne, táto býva u starej matky zo strany otca; okrem toho, podľa správy kolízneho opatrovníka Ružomberok si otec uplatňuje daňový bonus na maloletú F., čo by tiež malo byť zohľadnené.

10.3 Poprela, že by nerešpektovala súdne rozhodnutie - neodkladné opatrenie. Toto sa stáva vykonateľným dňom jeho doručenia, čo si overila priamo na Okresnom súde Brezno. Od doručenia neodkladného opatrenia vždy otcovi umožnila styk, bol to práve otec, ktorý na styk pravidelne mešká a naposledy jej v SMS správe uviedol, že on si môže pre dieťa prísť kedykoľvek počas súdom určeného styku, t.j. že nemusí dodržiavať časy prevzatia dieťaťa na styk, čo je taktiež neprípustné. Toto sa zopakovalo v stredu 02.02.2022, kedy otec tesne pred začiatkom realizácie styku oznámil, že nepríde, keďže má poobednú smenu v práci. O tejto skutočnosti musel otec vedieť už oveľa skôr, avšak matke to oznámil tesne pred stykom. Vyjadrila nepochopenie, aký má zmysel úprava styku otca s dieťaťom, keď otec súdom určený styk nedodržiava, a je veľký predpoklad, že ani dodržiavať nebude. Matka si je vedomá, že otec je na styk oprávnený a nie povinný, avšak v prvom rade je potrebné prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa.

10.4 K vyjadreniu priložila listinné doklady - kópiu fotografií otca na výletoch, pri osobnom motorovom vozidle W. Z., ako aj prepis SMS správ.

11. Ďalšie relevantné vyjadrenia podané neboli.

12. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia §65 a §66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania podľa §385 C.s.p. a odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu v zmysle §387 ods.1, 2 v II. a III. výroku, t.j. o určení výživného a zročného výživného ako vecne správne potvrdil, vo výroku IV., t.j. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom v zmysle §388 C.s.p. zmenil, zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, keďže jeho výrok o úprave styku skonzumoval výrok rozsudku o úprave výživného (§389 ods.1 písm. d) C.s.p. a §363 C.m.p.) a rozhodol aj o trovách celého konania (§58 C.m.p. a §396 ods.2 C.s.p.).

13. V zmysle §387 ods.1,2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13.1 V zmysle §388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

14. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd vykonal v prejednávanej veci dostatočné dokazovanie, skutkový stav zistil úplne a správne, náležite preskúmal rodinné a sociálne pomery účastníkov, pri úprave práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu vychádzal z výsluchu účastníkov, t.j. rodičov i kolízneho opatrovníka, ako aj z listinných dokladov. Z vykonaného dokazovania dospel vo vzťahu k úprave práv a povinností a určení výživného ku správnym skutkovým záverom a tiež záverom právnym. Krajský súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie v matkou odvolaním napadnutom druhom a treťom výroku o výživnom; vzhľadom na zmenu štvrtého výroku rozsudku o styku otca s maloleťm dieťaťom sám rozhodol aj o všetkých trovách konania, t.j. v súlade s C.m.p. o nároku a výške trov konania pred okresným aj krajským súdom.

15. Odvolanie matky nie je dôvodné. Okresný súd zobral do úvahy všetky skutočnosti, tvrdené matkou v základnom konaní i v odvolaní; jednotlivé tvrdenia i dôkazy v tomto smere vykonané vyhodnotil a správne dospel k záveru, že výživné vo výške 90,-Eur je vzhľadom na vek maloletej, jej oprávnené potreby, ale aj na možnosti a schopnosti obidvoch rodičov primerané. Rozsudok v tejto časti navrhol potvrdiť i kolízny opatrovník aj otec. Krajský súd v zhode s prvostupňovým súdom má za to, že po zaplatení výživného otcom v stanovenej výške s prihliadnutím na osobnú starostlivosť o maloleťu vo veku pol roka umožňujú zabezpečiť nielen základné, ale všetky potreby maloletej. Matka neprezentovala výdavky maloletej, ktoré by vyžadovali určiť výživné od otca v ňou požadovanej výške 280,-Eur.

15.1 Pre rozhodovanie odvolacieho súdu je rozhodujúci stav v čase rozhodovania okresného súdu (§383 C.s.p.): v tomto čase matka mala preukázateľne príjem v materskej dávke vo výške priemerne 1.600,-Eur (od 09.05.2021 do 09.01.2022), rodinné prídavky na dve deti vo výške 54,-Eur, na 10-ročnú F. dostáva výživné od jej otca vo výške 250,-Eur, príjem z nájmu 3-izbového bytu v Z. Z. mesačne vo výške 400,-Eur; jej výdavky predstavovali splátky hypotekárneho úveru vo výške 432,-Eur mesačne a príspevok rodičom na domácnosť 170,-Eur; okrem bytu vlastní rozostavaný rodinný dom, nehnuteľnosti o výmere cca 5.000 m<sup>2</sup> v V. a dve motorové vozidlá T. F. a T. (podľa tvrdenia matky nepojazdný vrak).

15.2 Na druhej strane otec mal zverenú do svojej starostlivosti 17-ročnú dcéru F., ktorá vzhľadom na nezhody s matkou maloletej H. z čias ich spoluzitia sa odsťahovala ku svojej starej mame, s ktorou žije v L. v 3-izbovom byte o výmere 100 m<sup>2</sup>, ktorého spoluvlastníkom je v 1/8 jej otec; otec býva v L. vo vlastnom 3-izbovom byte o výmere 64 m<sup>2</sup>; otec má povinnosť platiť úhrady za služby spojené s užívaním bytu, v ktorom žije, a tiež ako spoluvlastník aj na byt, v ktorom žije jeho dcéra; je zamestnaný v W. M. L. v trojzmennej prevádzke s príjmom 1.146,96 Eur netto, vlastní dve motorové vozidlá O. T. a W. Z.; má výdavky spojené s užívaním bytu vo výške 144,-Eur mesačne, za elektrinu zaplatí 26,-Eur mesačne, za mobilný telefón, internet a Skylink mesačne zaplatí 36,-Eur, na splátku hypotekárneho úveru 188,-Eur mesačne; za poisťky na motorové vozidlá zaplatí mesačne 71,-Eur.

16. Odvolacia námietka matky, že súd prvej inštancie mal vychádzať z potenciálneho príjmu, je nedôvodná. Okresný súd správne vychádzal z preukázaného príjmu otca, ktorý vychádzal z potvrdenia jeho zamestnávateľa W. M. a.s. L., kde pracuje otec od 02.10.1996 a jeho príjem za obdobie od októbra 2020 do septembra do 2021 predstavoval 1.146,96 Eur netto. Tiež zistil a v rámci určovania majetkových pomerov konštatoval, že otec maloletej H. je v 1/1 vlastníkom nehnuteľností, a to bytu v L. a tiež je podielovým spoluvlastníkom v 1/8 bytu tiež v L. (ako to aj on sám uvádzal). Príjem otca bol riadne a spoľahlivo preukázaný, nebolo dôvodné použitie ustanovenia §75 ods.1 Zákona o rodine. Matkou navrhovaný dôkaz v odvolaní dopytom na dopravný inšpektorát ohľadom držby otca dvoch motorových vozidiel je bez významu, pretože otec tieto skutočnosti nepopieral.

17. Tvrdenie matky, že výživné bolo potrebné určovať podľa odporúčacích tabuliek určených pre vek 0 až 5 rokov, t.j. vo výške 11-15%, teda v sume 126-171,-Eur, nemá oporu v slovenskej právnej úprave. Okresný súd správne vychádzal pri určení výživného z právnej úpravy zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, z ustanovení upravujúcich výživné a jeho výšku s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného, t. j. maloleteho dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, t.j. otca maloleteho dieťaťa. Správne pritom prihliadol pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia nežijú spolu. Aj podľa názoru krajského súdu okresný súd určil výživné v správnej výške vzhľadom na potreby predovšetkým maloleteho dieťaťa, pretože otec nedisponuje takým príjmom a majetkovými pomermi, aby bolo možné určovať výživné na tvorbu úspor.

17.1 Výživné má spotrebný charakter a určené výživné vo výške 90,-Eur, ako to urobil okresný súd na dieťa vo veku necelých 6 mesiacov, je dostačujúce a primerané. V zmysle §62 ods. 2 Zákona o

rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Okresný súd zistil, že matka maloletej má trvalý pobyt hlásený v V., kde sa aj zdržiava; zo správy obce V. konštatoval, že matka je 3-krát rozvedená, v terajšej dobe má partnera, má vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti - na maloletú F., narodenú v roku 2011, dcéru z prvého manželstva a na maloletú H.; so starostlivosťou o deti jej vypomáha matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Matka maloletého dieťaťa je vlastníčkou nehnuteľného majetku, podľa jej vlastného vyjadrenia, ako aj z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. v 1/1 je vlastníčkou nehnuteľnosti rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla, ako aj pozemkov, celkom v rozlohe 6594 m<sup>2</sup> a tiež je výlučnou vlastníčkou bytu v Z. Z.. Jej príjem zo Sociálnej poisťovne ako dávky materského od 09.05.2021 v máji 2021 bol vyplatený vo výške 1.226,10 Eur, v júni 2021 1.599,30 Eur, v júli 2021 1.652,60 Eur, v auguste 2021 1.652,60 Eur a v júni 2021 okrem materského aj tehotenské vo výške 213,60 Eur. Matka nepoprela, že byt v Z. Z. prenajíma za 400,-Eur mesačne.

18. Matka v odvolaní namietala aj skutočnosť, že otec sa osobne nestará o jemu zverenú dcéru z manželstva F., ale táto žije u starej mamy zo strany otca a otec výživné, ktoré dostáva na túto dcéru síce zasiela svojej matke, ale okrem toho na výživu dcéry neprispieva, resp. posielala okrem týchto finančných prostriedkov od jej matky len ďalších 40,-Eur; poprela, že by otec dával svojej dcére vreckové.

18.1 Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok boli prešetrené pomery u otca v jeho domácnosti dňa 27.10.2021. Úrad potvrdil príjem otca zo zamestnania vo výške 1.050,-Eur netto vrátane daňového bonusu na maloletú F.; súčasne otec poberá prídavky na maloletú F.. Maloletej F. uhrádza telefón 10,-Eur mesačne, na výživu maloletej F., ktorá vzhľadom na nehody s partnerkou otca sa nachádza v domácnosti starej matky Q. od decembra 2020, prispieva 170,-Eur, a to v septembri 2021, v októbri prispel 150,-Eur a súčasne uhrádza výdavky súvisiace so školou maloletej F., ako aj výdavky bežného charakteru, ktoré maloletej F. vzniknú. Úrad potvrdil, že na Okresnom súde Ružomberok prebieha konanie o návrhu matky na zmenu zverenia maloletej F. do jej osobnej starostlivosti (termín pojednávania bol vytyčený na 11.11.2021).

18.2 Zo spisu vyplýva tiež, že stará matka nemá nedoplatky na úhradách za služby za užívanie bytu v jej vlastníctve i vlastníctve otca, čo vyvracia tvrdenia matky.

19. Nie je dôvodná ani námietka matky v odvolaní, že pokiaľ otec platí poisťky na autá, a to povinné zmluvné poistenie spolu 1.005,-Eur ročne, že má mať povinnosť platiť výživné na maloletú H. vo vyššej sume. Súdna prax je jednotná v závere, že aj vyšší, resp. vysoký príjem povinného rodiča neznamená automaticky povinnosť platiť vysoké výživné. Výživné sa určuje podľa kritérií stanovených v Zákone o rodine, a to podľa potrieb oprávneného dieťaťa a možností a schopností povinného rodiča s tým, že ak príjem povinného rodiča je neadekvátne vysoký, je možné určiť časť výživného na tvorbu úspor. O takýto prípad v prejednávanej veci nejde. Výživné vo výške 90,-Eur na maloleté dieťa vo veku 6 mesiacov je adekvátne na zabezpečenie všetkých jeho potrieb aj s prihliadnutím na skutočnosť, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. Predstava matky o výživnom vo výške 280,-Eur na maloleté dieťa v tak útlom veku je v rozpore so zásadami, uvedenými v Zákone o rodine; polročné maloleté dieťa nespotrebuje mesačne 280,-Eur (výživné má spotrebný charakter); napokon, výživné v nižšej sume platí jej otec na 11-ročnú maloletú F. a aj na 17-ročnú F., dcéru otca, jej matka platí výživné 110,-Eur.

19.1 Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že ide o prvú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o prvé určenie výživného. Pri zmene pomerov na strane účastníkov konania právna úprava Zákona o rodine aj Civilného sporového poriadku umožňuje meniť súdne rozhodnutia o výživnom, čo však nebráni rodičom dohodnúť sa na vyššom výživnom pri zvýšení výdavkov, či prispievaním (otcom) aj nad rámec súdom stanoveného výživného.

20. Vzhľadom na uvedené krajský súd zastáva názor, že okresný súd o výške výživného aj o zročnom výživnom rozhodol správne; v súlade s návrhom matky bolo určené výživné od podania návrhu, t.j. od 06.09.2021 do dňa rozhodnutia, t.j. 11.11.2021, kedy však ešte nebolo splatné výživné za mesiac november, keďže súd určil povinnosť platiť výživné do 15-teho dňa v mesiaci. Teda pokiaľ okresný súd vypočítal dlh na výživnom ku dňu 31.10.2021 vo výške 165,-Eur, určil sumu zročného výživného správne. Otec lehotu na splatenie zročného výživného 30 dní od právoplatnosti rozsudku nenamietal, túto skutočnosť nenamietla ani matka. Preto krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu aj o zročnom výživnom za správne.

20.1 Okresný súd svoje rozhodnutie o výživnom a zročnom výživnom dostatočne zrozumiteľne odôvodnil (§220 ods.2 C.s.p.); ako vecne správne rozhodnutie krajský súd rozsudok okresného súdu v zmysle §387 ods.1, 2 C.s.p. v matkou odvolaním napadnutom druhom a treťom výroku potvrdil.

21. Iná je situácia vo vzťahu k odvolaniu otca do štvrtého výroku rozsudku o styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý okresný súd ponechal na dohode rodičov.

21.1 Pri prieskume predloženého súdneho spisu okresného súdu neušlo pozornosti krajského súdu, že obaja rodičia založili do spisu vzájomné trestné oznámenia, spôsob ukončenia týchto konaní nie je známy; svedčí to však o vypätých vzťahoch medzi rodičmi. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby v prvom rade rodičia pracovali na utíšení napätia medzi nimi a na obnovení vzájomnej komunikácie, pretože obaja sú povinní prispieť k tomu, aby sa mohli podieľať na výchove maloletého dieťaťa pokiaľ možno spoločne, hoci nie v rodine a v spoločnej domácnosti, ale tak, aby na maloleté dieťa dopadal rozvrat vo vzťahu rodičov čo najmenej devastujúco.

21.2 Okresný súd o styku otca s maloletým dieťaťom nerozhodoval a z jeho dôvodov vyplýva, že tak neurobil práve vzhľadom na útlý vek maloletého dieťaťa, kedy a priori dohoda rodičov, rešpektujúca aktuálny stav maloletého dieťaťa v priebehu dňa s tým, že rodičia sa dohodnú aspoň 24 hodín vopred, je najoptimálnejšia.

21.3 Keďže však po rozhodnutí okresného súdu došlo ku viacerým rozporom medzi rodičmi, v dôsledku čoho otec podal súčasne s odvolaním proti rozsudku aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým dieťaťom, okresný súd, sledujúc najlepší záujem dieťaťa, tomuto návrhu sčasti vyhovel a styk otca s maloletým dieťaťom upravil. S jeho rozsahom ale nesúhlasila matka a v odvolaní proti tomuto uzneseniu podrobne rozpísala denný režim maloletého dieťaťa, v nadväznosti na ktorý navrhla upraviť styk otca s dieťaťom, rešpektujúci nastavovanie dieťaťa na tento režim.

21.4 Vychádzajúc z vyjadrení obidvoch rodičov i kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa pred okresným súdom krajský súd pristúpil ku zmene výroku rozsudku o úprave styku. Upravil styk otca s maloletým dieťaťom v rozsahu, stanovenom v uznesení o neodkladnom opatrení, proti ktorému otec nenamietal, keď nepodal odvolanie, ale korigovanom na návrh matky v jej odvolaní proti tomuto uzneseniu. Takto upravený styk otca s maloletým dieťaťom rešpektuje denný režim maloletého dieťaťa bez toho, aby zásadnejšie zasahoval do úpravy, akceptovanej otcom v uznesení o neodkladnom opatrení, a s ktorým v konečnom dôsledku súhlasí aj matka. Podľa tohto je otec oprávnený stykať sa s maloletou bez prítomnosti matky každý párnny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09.30.hod. do 11.30 hod. a v nedeľu v čase od 09.30 hod. do 11.30 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť, tento otcovi umožniť a v určenom čase pred jej bydliskom maloleté dieťa otcovi odovzdať a otec je povinný v určenom čase po ukončení styku maloleté dieťa matke pred jej bydliskom odovzdať.

22. Krajský súd súhlasí s tým, že je komplikované upraviť styk otca s maloletým dieťaťom v súčasnosti, jednak vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a vzhľadom na pracovnú dobu otca, ktorý pracuje v trojzmennej prevádzke, ale aj vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca od bydliska maloletého dieťaťa. Má však za to, že styk podľa návrhu rodičov je možné upraviť i v súčasnosti a pre prípad zmeny pomerov na strane ktoréhokoľvek účastníka, t.j. maloletého dieťaťa, matky i otca, je možné ho zmeniť, a to aj bez ingerencie súdu, pokiaľ budú rodičia schopní a ochotní sa na tomto dohodnúť.

23. Keďže odvolací súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom v rozsudku, stratila jeho úprava v uznesení o neodkladnom opatrení opodstatnenie; preto uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 9P/74/2021-171 zo dňa 17.12.2021 v celom rozsahu s odkazom na §363C.m.p. a §389 ods.1 písm. d) C.s.p. (bez ďalšieho) zrušil.

24. O trovách konania rozhodol krajský súd s odkazom na §52, §58 C.m.p. v spojení s §396 ods.1,2 C.s.p. Vzhľadom na to, že zmenil výrok rozsudku okresného súdu o styku, rozhodol sám o všetkých trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania pred okresným aj krajským súdom, nezistiac dôvody na použitie §53 a nasl. C.m.p.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).