

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010712
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7515010712.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osífa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2018, v trestnej veci proti T. X., obžalovanej pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 4.10.2017 sp.zn. 3T/153/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.3 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 221 ods.3, § 38 ods.3, § 36 písm.j/ Tr.zák. ukladá obžalovanej T. X., G.. R., B.. X.X.XXXX P. L., Č. G., trvale bytom Z.Á. Č.. XXXX/X, G., prechodne Š. Č.. XX, G., trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods.1, § 51 ods.1 Tr.zák. súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods.2 Tr.zák. ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.4 písm.c/ Tr.zák. ukladá povinnosť obžalovanej v skúšobnej dobe nahradiť poškodenému P. X., B.. X.X.XXXX, bytom I. XX, X. škodu vo výške 60.500,- Eur (šesťdesiat tisíc päťsto eur).

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 4.10.2017 sp.zn. 3T/153/2015 bola obžalovaná T. X. uznaná za vinnú zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

na rôznych miestach v G., v období od 2.12.2014 do 15.2.2015 vylákala od poškodeného P. X. sumy 2.000,- Eur, 7.500,- Eur, 25.500,- Eur, 27.000,- Eur, ktoré jej poškodený odovzdal v mieste jej bydliska a na iných miestach v G., pričom obžalovaná uvedené peňažné sumy od poškodeného vylákala s tým, že tieto budú použité na úhradu trov obhajoby a na úplatky pre rôzne osoby, ktoré v jeho prospech ovplyvnia trestné konanie vedené proti poškodenému na Okresnom riaditeľstve PZ Rožňava, odboru kriminálnej polície, pod sp.zn. ČVS: ORP- 523/1-VYS-RV-2014, v ktorom konaní mal P. X. procesné postavenie obvineného, pričom dňa 15.2.2015 sa opätovne obžalovaná pokúsila predstieraním tejto nepravdivej skutočnosti vylákať od neho ďalšiu sumu vo výške 30.000,- Eur, ktoré jej však P. X. odmietol vyplatiť, pričom obžalovaná sumu 1.500,- Eur skutočne použila na úhradu trov obhajoby a zvyšok pre svoje potreby, čím spôsobila poškodenému P. X. škodu vo výške 60.500,- Eur.

Za to jej bol uložený podľa § 221 ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. j/, § 38 ods.2 ods. 3 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody bola obžalovaná zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanej uložená povinnosť nahradiť poškodenému P. X., B.. X.X.XXXX, X. I. XX, X. škodu v sume 60.500,- Eur (slovom šesťdesiat tisíc päťsto eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. súd poškodeného P. X., B.. X.X.XXXX, bytom I. XX, X. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaná do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásila odvolanie, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnila. V dôvodoch svojho odvolania namieťa skutkové zistenia okresného súdu, ako aj hodnotenie dôkazov, ktoré bolo vyslovene len v jej neprospech bez toho, aby okresný súd sa zaoberal základným motívom páchania trestného činu z jej strany, t.j. prečo a načo by mal poškodený platiť za to, aby neskončil vo výkone trestu, keď za jej účasti si zadovážil advokátku, ktorá má dohodu s prokurátorom a vie garantovať to, že skončí s podmieneným trestom. Výpoveď poškodeného v tomto smere je absolútne nelogická, nepravdivá, krivo usvedčujúca a zavádzajúca. V tomto smere obžalovaná spochybňuje aj výpovede svedkov X. X., brata poškodeného X.. Y. X., ako aj výsledky vykonanej domovej prehliadky s tým, že aj tieto dôkazy súd vyhodnocoval jednostranne a tendenčne v prospech poškodeného a v jej neprospech. Žiadala preto, aby bolo vyhovené jej odvolaniu v celom rozsahu, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania obžalovanej krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej, pokiaľ ide o výrok o vine je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Uvedené dôkazy vo svojom súhrne jednoznačne a nepochybne preukazujú, že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu tak, ako to ustálil okresný súd a že tento skutok spáchala obžalovaná T. X..

Krajský súd po preskúmaní obsahu jednotlivých dôkazov, ktoré mal okresný súd k dispozícii v danom prípade nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu nejakým spôsobom spochybňovali.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne a výstižne so znalosťou veci uviedol, na základe akých skutočností dospel k záveru o vine a akým spôsobom sa vyrovnal s obhajobou obžalovanej. V tomto smere si krajský súd uvedené závery okresného súdu v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Nepochybil okresný súd ani vo výroku, ktorý sa týka právnej kvalifikácie konania obžalovanej, pretože táto svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tým značnú škodu, čím naplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm.a/ Tr.zák.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods.1 Tr.zák. podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho 3 roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pričom ustanovenie § 49 ods.2 Tr.zák. platí rovnako.

V danom prípade trestná sadzba u zločinu podvodu, pre ktorý bola obžalovaná uznaná za vinnú je 3 - 10 rokov.

Spodná hranica tejto trestnej sadzby, ktorá neprevyšuje 3 roky dáva zákonný predpoklad pre použitie ustanovenia § 51 ods.1 Tr.zák., čo krajský súd v celom rozsahu využil a uvedené ustanovenie Trestného zákona aplikoval.

Uložený nepodmienečný trest vo výmere 4 rokov v rámci uvedenej sadzby obžalovanej, ktorá síce spáchala zločin, kde kvalifikovaná skutková podstata je vyjadrená výškou spôsobenej škody, avšak túto okolnosť jej nemožno dvojnásobne pričítať, sa takto javí byť neprímerane prísny opatrením, keďže obžalovaná doposiaľ súdne trestaná nebola, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť, pričom priťažujúca okolnosť sama osebe zistená nebola. Navyiac, pokiaľ by mala obžalovaná nastúpiť výkon trestu, zabránilo by sa jej fakticky uhradiť spôsobenú škodu, a teda aj z tohto pohľadu je podľa názoru krajského súdu účelnejším opatrením uloženie trestu nespojeného s výkonom odňatia slobody. Za účelom dosiahnutia maximálnej úhrady spôsobenej škody, jej krajský súd postupom v zmysle § 51 ods.4 písm.c/ Tr.zák. uložil povinnosť v priebehu skúšobnej doby spôsobenú škodu poškodenému P. X.I. uhradiť.

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu pre ich zákonnosť ponechal krajský súd nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.