

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010065
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6318010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Alojza Palaja a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obvineného R. A. na neverejnom zasadnutí dňa 28. júna 2018 o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt 8/2018 zo dňa 26.4.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamietla.

odôvodnenie:

Uznesením samosudcu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt 8/2018 zo dňa 26.4.2018 bol podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. návrh prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému R. A. zamietnutý.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že o ochrannom liečení pre obvineného R. A. už bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 4Nt 3/2017 zo dňa 11.12.2017, ktorým bolo ochranné ambulantné liečenie zmenené na ochranné psychiatrické liečenie a z uvedeného dôvodu by ďalšie rozhodnutie o ochrannom liečení bolo rozhodnutím duplicitným. Prvostupňový súd tiež konštatoval, že Okresný súd Brezno v konaní sp. zn. 4Nt 3/2017 nariadil obvinenému R. A. výkon ochranného ústavného liečenia pre ochorenie z okruhu schizofrénie, ktoré ochranné liečenie obvinený vykonáva v Psychiatrickej nemocnici v G., a to počnúc od 8.11.2017. Poukázal aj na to, že výkon ochranného liečenia v spojení s nepriaznivým zdravotným stavom obvineného bol prekážkou, pre ktorú sa obvinený nedostavil ani na verejné zasadnutie v prejednávanej veci. Súhrnne prvostupňový súd zhodnotil, že by bolo nadbytočné, aby súd opakovane ďalším rozhodnutím ukladal ochranné psychiatrické liečenie, keď ochranné liečenie je už obvinenému uložené a obvinený ho vykonáva.

Proti tomuto uzneseniu bezodkladne po jeho vyhlásení podal prokurátor sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uvádza, že uznesením prokurátora č. k. 1Pv 259/17/6603 zo dňa 16.2.2018, právoplatným dňa 27.2.2018 bolo trestné stíhanie obvineného R. A. vedené pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Ďalej konštatoval, že dňa 1.3.2018 podal na súd návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia, ktorý návrh bol založený na skutkových zisteniach z prípravného konania, osobitne na záveroch znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, účelom ktorého bolo posúdenie duševného stavu obvineného. Poukázal na to, že zo znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy duševnej poruchy - reziduálnej schizofrénie, v čase spáchania činu bola vymiznutá rozpoznávacía aj ovládacia schopnosť obvineného a jeho konanie bolo motivované prejavmi duševnej poruchy. Osobitne prokurátor poukázal na to, že v prípade obvineného je potrebné umiestnenie, resp. zotrvanie v ústavnom psychiatrickom liečení, nakoľko pobyt obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. Záverom podanej sťažnosti uviedol, že z dokazovania v prípravnom konaní jednoznačne vznikla potreba, aby sa obvinený

vzhľadom na svoj zdravotný stav a existujúcu duševnú poruchu podrobil ochrannému psychiatrickému liečeniu. Rozhodnutie prvostupňového súdu označil za nesprávne a žiadal, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. por. súd uloží ochranné liečenie vtedy, ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že obvinený na základe uznesenia Okresného súdu Brezno sp. zn. 2Nt 62/2015 zo dňa 23.09.2015 vykonával ochranné liečenie ambulantnou formou. Počnúc dňom 8.11.2017 bol obvinený pre duševnú poruchu z okruhu schizofrénie umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v G., z ktorého dôvodu následne Okresný súd Brezno na návrh psychiatrickej nemocnice podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. zmenil ochranné ambulantné psychiatrické liečenie uložené mu uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 2Nt 62/2015 zo dňa 23.09.2015 na ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Pred vydaním napadnutého uznesenia, ktorým bol návrh prokurátora na uloženie ochranného liečenia obvinenému zamietnutý, psychiatrická nemocnica prvostupňovému súdu potvrdila, že obvinený ochranné liečenie stále vykonáva.

Pre rozhodnutie prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu prokurátora na uloženie ochranného liečenia bola podstatnou tá skutočnosť, že obvinený ochranné liečenie už vykonáva. Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd nepovažoval za dôvodné ukladať obvinenému ďalšie ochranné liečenie.

V prvom rade krajský súd konštatuje, že prokurátor postupoval správne, keď podal návrh na uloženie ochranného liečenia, nakoľko trestne stíhanie proti obvinenému bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené pre nepríčetnosť obvineného. Pre podanie takéhoto návrhu boli splnené jednak hmotnoprávne podmienky, keď obvinený spáchal čin inak trestný, ohľadne ktorého pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný, ako aj to, že jeho pobyt na slobode je v súčasnosti alebo v blízkej budúcnosti nebezpečný. Zároveň pre podanie návrhu na uloženie ochranného liečenia boli splnené aj procesné podmienky, keď trestné stíhanie bolo skončené už v prípravnom konaní vydaním uznesenia o zastavení trestného stíhania. Prokurátor bol následne povinný podať samostatný návrh na uloženie ochranného liečenia s poukazom na § 236 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd sa však v celom rozsahu stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že návrhu prokurátora napriek tomu, že bol prípustný, nebolo možné vyhovieť. Dôvodom bolo práve obvineným vykonávané ochranné liečenie ústavnou formou. Nad rámec dôvodov uvedených v napadnutom uznesení prvostupňového súdu, krajský súd dopĺňa, že nemožnosť uloženia ďalšieho ochranného liečenia vyplýva zo samotných zásad ukladania ochranných opatrení, ktoré sú upravené v § 35 a nasl. Tr. zák. Konkrétne z ustanovenia § 35 ods. 6 Tr. zák. vyplýva, že výkon ochranného opatrenia sa musí skončiť najneskôr dosiahnutím jeho účelu, prípadne uplynutím doby, na ktorú bolo uložené, alebo dovŕšením zákonom ustanoveného veku osoby. V prípade posudzovaného ochranného liečenia, ktoré bolo obvinenému uložené uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 2Nt 62/2015 zo dňa 23.09.2015 a následne zmenené uznesením totožného súdu sp. zn. 4Nt 3/2017 zo dňa 11.12.2017 ide o ochranné opatrenie, ktoré sa skončí najskôr dosiahnutím jeho účelu, a teda jeho trvanie nie je časovo obmedzené. Z povahy uloženého ochranného psychiatrického liečenia obvinenému je potom vylúčené, aby po skončení jeho výkonu (splnením účelu) mohol nastúpiť výkon prípadného ďalšieho ochranného liečenia. Okamihom naplnenia účelu ochranného psychiatrického liečenia by akékoľvek ďalšie ochranné psychiatrické liečenie naň nadväzujúce nebolo vykonateľné, nakoľko splnením účelu skôr uloženého ochranného liečenia by zanikli, respektíve ďalej neboli dané okolnosti pre uloženie ďalšieho ochranného psychiatrického liečenia.

Prijaté závery ale nevylučujú možnosť zmeny uloženého ochranného liečenia vykonávaného ústavnou formou na ochranné liečenie vykonávané ambulantnou formou v prípade, že vzhľadom na povahu choroby obvineného a liečebné možnosti je dôvodné očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval krajský súd sťažnosť prokurátora za nedôvodnú a túto v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.