

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/295/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211658
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5312211658.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcov 1/ G.. U. D., A.. XX.XX.XXXX, P. XXXX, XXX XX O. A. O., X/ G.. G. D., A.. XX.XX.XXXX, P. XXXX, XXX XX O. A. O., obaja zast. JUDr. Bohuslav MAJCHRÁK, advokát, spol. s r.o., 023 05 Nová Bystrica 850, IČO: 36 416 525, proti žalovaným 1/ G.. U. D., A.. XX.XX.XXXX, P. XXXX, XXX XX O. A. O., X/ U. D., A.. XX.XX.XXXX, P. XXXX, XXX XX O. A. O., obaja zast. A3 advokátska kancelária, s. r. o., Partizánska 25, 911 01 Trenčín, IČO: 36 735 311, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcov 1/, 2/ proti žalovaným 1/, 2/ na určenie, že nehnuteľnosť - parcela CKN XX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 165 m², zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. O. A. O., patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 2/, každému v rozsahu 1, z a m i e t a.

II. Žiadna zo strán konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný, čo tvrdili žalobcovia vo vzťahu k predmetu sporu: Záväzným predmetom sporu bol rozsudochý návrh žalobcov 1/, 2/ v žalobe zo dňa 31.10.2012 čl. 1, 2 spisu, kde žiadali určiť, že rodinný dom č. XXXX na parcele CKN XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 165 m², zapísané na LV XXXX, kat. úz. O. A. O., patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 4C/295/2012-410 zo dňa 2.6.2016 rozhodol tak, že určil, že rodinný dom č. XXXX na parcele CKN XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 165 m², patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcov 1/, 2/. Tento výrok rozsudku prvostupňového súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/269/2016-440 zo dňa 28.9.2016. Rozsudok v tomto výroku nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2016. Odvolací súd uznesením č. k. 7Cdo/33/2017-483 zo dňa 26.4.2018 dovolanie proti výroku, ktorý sa týkal rodinného domu, odmietol. Pokiaľ ide o parcelu CKN XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 165 m², zapísanú na LV č. XXXX, kat. úz. O. A. O., prvostupňový súd rozsudkom č. k. 4C/295/2012-410 zo dňa 2.6.2016 určil, že aj táto parcela patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcov 1/ a 2/. V rozhodujúcich skutkových tvrdeniach v žalobe čl. 1, 2 spisu uviedli žalobcovia len to, že obdobný spôsob nadobudnutia z dôvodu potreby výstavby domu musel nastať aj vo vzťahu k nadobudnutiu vlastníckeho práva k pozemku potrebného na výstavbu rodinného domu. Za tým účelom v roku 1990 žalovaní 1/ a 2/ uzavreli dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku so štátom, na ktorú kúpu im za žalobcov 1/, 2/ poskytli finančné prostriedky rodičia. V čase začatia výstavby a pred nebohými rodičmi žalovaní žalobcom uviedli: „Tak teda tu to máte a už si len stavajte.“ Prvostupňový súd v uvedenom rozsudku (čl. 410) konštatoval, že vlastnícke právo k pozemku žalobcovia 1/, 2/ získali

spracovaním podľa § 135b ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože dobromyseľne spracovali cudziu vec na novú vec (v čase výstavby pozemok rodičov výstavbou rodinného domu XXXX), preto sa stali vlastníkom spracovaného pozemku titulom spracovania. V čase spracovania, v čase nadobudnutia vlastníckeho práva spracovávali predmet vlastníctva svojich rodičov. Len z dôvodu štátnej dotácie boli na list vlastníctva zapísaní žalovaní, hoci hmotnoprávny stav vlastníctva k rodinnému domu i k pozemku bol v rozpore s týmto zápisom. Z toho dôvodu súd určil, že žalobcovia 1/, 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom XXXX (strana 18 rozsudku). Vo vzťahu k pozemku bol rozsudok prvostupňového súdu zrušený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/269/2016-440 zo dňa 28.9.2016. Zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý bol záväzný nielen pre prvostupňový súd, ale aj pre strany konania, z bodu 10 odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že je dôvodné odvolanie žalovaných 1/, 2/ v tvrdení, že pozemok - parcela CKN XX/X, kat. úz. O. A. O. žalovaní nadobudli na základe rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania z 15.8.1990, ktoré vydal ONV, odbor finančný v Čadci, Č. j. C.. (čl. 7). Právny záver okresného súdu, že žalobcovia 1/, 2/ nadobudli vlastnícke právo k tomuto pozemku spracovaním podľa § 135b ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie je správny. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia totiž spracovanie k pozemku nie je možné. Právny zástupca žalobcov prevzal rozsudok Krajského súdu v Žiline dňa 18.11.2016 a právna zástupkyňa žalovaných dňa 9.11.2016. Výzvou zo dňa 28.11.2016 čl. 450 prvostupňový súd vyzval právneho zástupcu žalobcov, aby v koncentračnej lehote 30 dní produkoval všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy vo vzťahu k zrušenému výroku čo do vlastníckeho práva žalobcov k parcele CKN XX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 165 m², kat. úz. O. A. O.. V tejto výzve bol poučený, že po uplynutí lehoty súd na tvrdenia, dôkazy nebude prihliadať, nebude ich doručovať a nebude ich považovať za účelne vynaložené trovy konania. Túto výzvu prevzal právny zástupca žalobcov dňa 5.12.2016. Dňa 4.1.2017 (čl. 459) doručil súdu podanie označené aj ako „vyjadrenie“, aj ako „zmena žaloby“. Z podania po obsahovej stránke vyplýva, že žalobcovia 1/, 2/ trvajú na tom, že sú vlastníkami spornej parcely. Vo vzťahu k titulu nadobudnutia vlastníckeho práva uviedli, že vlastnícke právo nadobudli v súvislosti s dohodou o realizácii stavby nového domu. Ihneď ako žalovaným 1/, 2/ bol pozemok pridelený, darovali ho ústnou darovacou zmluvou žalobcom 1/, 2/ so slovami: „Tak tu máte ten pozemok a stavajte si.“ Dar bol bezplatný. Zmenu žaloby zo dňa 4.1.2017 čl. 459 súd doručil právnej zástupkyňi žalovaných 1/, 2/ dňa 13.1.2017 čl. 462. Písomne sa nevyjadrila. Vyjadrila sa až na pojednávaní dňa 28.6.2018 s tým, že dovtedy nebola pripustená zmena žaloby. Súd vyhodnotil v porovnaní s rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami v žalobe čl. 1, 2 spisu vo vzťahu k vlastníckemu právu k pozemku rozhodujúce skutkové tvrdenia v podaní zo dňa 4.1.2017 čl. 459 ako zmenu rozhodujúcich skutkových tvrdení podľa § 140 ods. 2 CSP. Zmena sa týkala titulu nadobudnutia vlastníckeho práva. Zmenená žaloba bola doručená žalovaným. Keďže v medziobdobí po doručení zmeny žaloby bol spis pred dovolacím súdom vo veci dovolania čo do určenia vlastníckeho práva k rodinnému domu, od ktorého rozhodnutia bol závislý aj výrok o určení vlastníctva k pozemku, o pripustení zmeny žaloby súd rozhodol až po vrátení spisu z dovolacieho súdu na pojednávaní dňa 28.6.2018 v nadväznosti na § 142 ods. 1 CSP a § 143 CSP. Podľa § 143 ods. 1 CSP súd pripustil zmenu žaloby, pretože výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Záväzným predmetom sporu sa tak stal výrok - pripustená zmena žaloby nasledovného znenia: „Súd pripúšťa zmenu žaloby zo dňa 4.1.2017 čl. 459 tak, že predmetom sporu bude návrh žalobcov 1/, 2/ na určenie, že nehnuteľnosť CKN XX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 165 m², LV XXXX, kat. úz. O. A. O., patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 2/, každému v rozsahu 1, titulom daru od žalovaných 1/, 2/.“ Po tom, čo súd vyslovil predbežný právny názor po pripustení zmeny žaloby podľa § 181 ods. 2 CSP, že žalobu je potrebné zamietnuť, pretože ústna darovacia zmluva je neplatným právnym úkonom, právny zástupca žalobcov 1/, 2/ začal produkovať do zápisnice tvrdenia po uplynutí stanovenej koncentračnej lehoty 30 dní o tom, že žalobcovia 1/, 2/ už od roku 1990 nerušene užívali sporné nehnuteľnosti po tom, ako ich ústnou darovacou zmluvou nadobudli, teda nadobudli vlastnícke právo aj vydržaním, na čo údajne žalobcovia 1/, 2/ poukazovali už v pôvodnej podanej žalobe (v pôvodnej žalobe zo dňa 31.10.2012 čl. 1, 2, 3, 4 spisu nie sú uvedené rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré by sa týkali nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním). Ďalej právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 28.6.2018 uviedol do zápisnice, že takému tvrdeniu žalobcov korešponduje aj obsah nájomnej zmluvy, že k prevodu vlastníctva dôjde uplynutím 10 rokov od jej uzavretia a takisto aj to, že žalobcovia na spornej nehnuteľnosti v dobrej viere, že im pozemok patrí, vybuodovali predtým v konaní spornú domovú nehnuteľnosť. Súd dospel k záveru, že podľa § 140 ods. 2 CSP ide o ďalšiu zmenu rozhodujúcich skutkových tvrdení, ktorá sa týka nadobúdacieho titulu vlastníckeho práva. Bola vznesená po uplynutí koncentračnej lehoty. Zároveň obsah rozhodujúcich skutkových tvrdení bol nedostatočný, vyžadoval by ďalšie odstraňovanie vád, odročovanie pojednávania a ďalšie dokazovanie, pričom pojednávanie

bolo riadne a včas pripravené, vytýčené. Z toho dôvodu súd podľa § 143 ods. 1 CSP nepripustil zmenu žaloby, pretože výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe: „Zmenu žaloby zo dňa 28.6.2018 spočívajúcu v zmene rozhodujúcich skutkových tvrdení, v rozšírení titulu nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemku CKN XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 165 m², LV č. XXXX, O. A. O., okrem ústnej darovacej zmluvy zo dňa 15.8.1990 aj o titul nadobudnutia vydržaním nepripúšťa.“ Súd na oneskorene produkované tvrdenia neprihliadal aj s poukazom na § 151 ods. 1, 2 CSP, článok 5 všeobecných zásad CSP, pretože boli tieto rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa titulu nadobudnutia vlastníckeho práva produkované po uplynutí 30-dňovej koncentračnej lehoty. Zároveň išlo o také rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré predstavovali zmenu žaloby, o ktorej bez odstránenia väd a nedostatkov nebolo možné rozhodnúť na pojednávaní dňa 28.6.2018. Táto zmena žaloby neobsahovala rozhodujúce skutkové tvrdenia, v ktorých by právne relevantným spôsobom bola konkretizovaná a preukazovaná držba (dobromyseľná) podľa § 129, § 130, § 131 Občianskeho zákonníka. Toto podanie neobsahovalo podľa § 134 Občianskeho zákonníka konkretizáciu nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním aj čo do rozhodujúcich okolností týkajúcich sa momentu začatia plynutia vydržacej lehoty, momentu uplynutia vydržacej lehoty, započítavania lehoty právnych predchodcov, a to všetko aj vo vzťahu k záväznému právnemu názoru odvolacieho súdu pod bodom 10 odôvodnenia, kde konštatoval, že je dôvodné odvolanie žalovaných 1/ a 2/ v tvrdení, že pozemok, parcelu CKN XX/X, O. A. O., žalovaní nadobudli na základe rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania z 15.8.1990. Z uvedených dôvodov súd učinil predmetom dokazovania len tú časť predmetu sporu, ktorá sa týkala titulu nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemku na základe ústnej darovacej zmluvy.

2. Aké tvrdenia produkovali žalovaní 1/, 2/ k predmetu sporu: Žalovaní k predmetu sporu - vlastníckemu právu k pozemku CKN XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 165 m², zapísanom na LV č. XXXX, kat. úz. O. A. O., na pojednávaní dňa 28.6.2018 uviedli len to, že ide o neplatný právny úkon, pretože ústna darovacia zmluva na nehnuteľnosť je neplatným právnym úkonom. K zmene žaloby, ktorá im bola doručená, nemali právnu povinnosť sa vyjadriť. Zmenu žaloby súd pripustil až na pojednávaní dňa 28.6.2018, kde sa právna zástupkyňa žalovaných 1/, 2/ vyjadrila. Žalovaní 1/, 2/ popreli, že by došlo k uzavretiu ústnej darovacej zmluvy. Navyiac, ústna darovacia zmluva na nehnuteľnosť nie je platným právnym úkonom. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka darovacia zmluva musí byť písomná pod sankciou neplatnosti právneho úkonu.

3. Aké dôkazy súd vykonal, aký skutkový stav z vykonaných dôkazov mal preukázaný, ktoré dôkazy nevykonal a prečo:

- 1) Čl. 11 - list matky, v ktorom sa konštatuje názor matky len na rodinný dom, nie na pozemok. Čl. 7, 31 - rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania G.. U. D. a manželke dňa 15.8.1990 na výstavbu rodinného domu, parcela č. XX/X o výmere 165 m².
- 2) Čl. 9 - stavebné povolenie - G.. U. D., prístavba k rodinnému domu XXXX na parcele č. XX/X.
- 3) Čl. 10 - list vlastníctva č. XXXX na parcelu CKN XX/X o výmere 165 m² - zastavaná plocha a nádvorie rodinného domu XXXX, vlastníci U. D. a manželka 1/1.
- 4) Čl. 30 - R II. 1659/90 - dohoda o zriadení práva osobného užívania k pozemku EN XX/X na prístavbu rodinného domu - G.. D. U., 15.8.1990.
- 5) Čl. 103, 230 - Nz - nájomná zmluva z 27.2.1993, v ktorej sa konštatuje, že po 10 rokoch dôjde k prevedeniu pozemku a domu na nájomníkov - G.. U. D..
- 6) Čl. 100 - žiadosť zo dňa 2.7.1990 o odkúpenie pozemku - G.. U. D. a žena.
- 7) Čl. 152, 192 - R III. 243/91 z 5.3.91 - zmluva o pôžičke a obmedzení prevodu nehnuteľností, a to rodinného domu i pozemku - G.. U. D.,
- 8) Čl. 177 - 10D/31/2011 zo dňa 7.4.2011 po B. D., zomr. X.X.XXXX.
- 9) Čl. 180, 199 - dohoda zo dňa 14.9.1989 o zrušení práva osobného užívania k pozemku N 6780/120 o výmere 397 m².
- 10) Čl. 182 - 5D/69/2011 - G.. P. D., zomr. XX.X.XXXX.
- 11) Čl. 191 - zmluva o poskytnutí štátneho príspevku - G.. U. D..
- 12) Čl. 237 - foto budovy.
- 13) Čl. 271 - znalecký posudok na rodinný dom XXXX na parcele XX/X, LV XXXX, vo vlastníctve žalovaných.
- 14) Skutkový stav v žalobe, pokiaľ ide o pozemok na čl. 1, bol obmedzený na konštatovanie, že ide o obdobný spôsob nadobudnutia ako k domu aj k pozemku, pričom peniaze na kúpu pozemku za žalovaných dali rodičia, teda k dohode o zriadení osobného užívania.

15) Čl. 402 - zrušený rozsudok, prvý v poradí.

16) Čl. 470 - zrušený rozsudok, druhý v poradí, bod 10, odvolací súd sa nestotožnil so záverom prvostupňového súdu, že pozemok CKN XX/X patrí do BSM žalobcov na základe spracovania pozemku a konštatoval odvolací súd, že bolo dôvodné tvrdenie žalovaných v odvolaní, že nadobudli pozemok na základe rozhodnutia o pridelení do osobného užívania dňa 15.8.1990.

17) V súlade so závermi odvolacieho súdu súd stanovil na čl. 450 žalobcom koncentračnú lehotu 30 dní, výzva čl. 450 v koncentračnej lehote 30 dní sa týkala rozhodujúcich skutkových tvrdení k parcele CKN XX/X v súlade so záväzným názorom odvolacieho súdu.

18) Čl. 459 - zmena žaloby čo do pozemku, podanie je zo dňa 4.1.2017. Uvádza sa titul nadobudnutia vlastníckeho práva darovaním, a to v tej súvislosti, že po vydaní rozhodnutia o pridelení pozemku 15.8.1990 žalovaní ústne žalobcom oznámili: „Tak tu máte ten pozemok a stavajte si.“, čo žalobcovia považovali za bezplatný dar. Písomnú darovaciu zmluvu na nehnuteľnosť s týmto podaním nedoručili. Zmenu žaloby prevzala PZ žalovaných 13.1.2017 - bez vyjadrenia.

Zamietol návrh na vykonanie dôkazov:

1) Výsluchom svedkyne Ď. - svedkyňa už bola vypočutá v čase, kedy predmetom sporu bol aj pozemok. Nebola pri úkonoch. V nadväznosti na § 197 ods. 2 CSP nebolo konkretizované, čo konkrétne chcú žalobcovia výsluchom svedkyne preukázať. Výsluch svedkyne je otázka skutková, v danom prípade ide o vec, otázku právnu, či ústna darovacia zmluva na nehnuteľnosť je platným právnym úkonom, alebo nie je platným právnym úkonom.

2) Výsluch svedkyne G.. U. M. - z totožných dôvodov ako u svedkyne Ď. (táto svedkyňa však nebola ešte vypočutá).

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

§ 39 Občianskeho zákonníka: Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

§ 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

§ 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

§ 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

§ 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

§ 123 Občianskeho zákonníka: Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

§ 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

§ 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Súd vychádzal zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu v rozsudku č. k. 7Co/269/2016-440 zo dňa 28.9.2016 bod 10: „Je dôvodné odvolanie žalovaných 1/ a 2/ v tvrdení, že pozemok - parcela CKN č. XX/X, kat. úz. O. A. O., žalovaní nadobudli na základe rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania z 15.8.1990.“ Žalovaní 1/, 2/ teda nadobudli vlastnícke právo podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozhodnutím štátneho orgánu dňom, ktorý je uvedený v tomto rozhodnutí, resp. dňom právoplatnosti uvedeného rozhodnutia. Žalobcovia 1/, 2/ nepreukázali v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka, že vlastníci pozemku - žalovaní 1/, 2/ disponovali predmetom vlastníckeho práva - nadobudnutým pozemkom ústnou darovacou zmluvou tak, ako tvrdili žalobcovia 1/, 2/, že ihneď po vydaní rozhodnutia žalovaní 1/, 2/ pozemok žalobcom 1/, 2/ bezplatne darovali so slovami: „Tak tu máte ten pozemok a stavajte si.“ Toto sa malo udiť po vydaní rozhodnutia, ktoré bolo vydané 15.8.1990 č. j. C.. - rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania (čl. 7), ktoré sa nachádza aj na čl. 30 pod R31659/90. Tvrdenia žalobcov sú v rozpore s listom matky na čl. 11, z obsahu ktorého vyplýva len vlastnícke právo žalobcov k rodinnému domu a z obsahu ktorého nevyplýva tvrdenie o vlastníckom práve žalobcov 1/, 2/ k pozemku, zastavanej ploche. Takéto tvrdenie žalobcov 1/, 2/ je aj v rozpore s nájomnou zmluvou zo dňa 27.2.1993 (čl. 103, 230), v ktorej sa konštatuje, že až po 10 rokoch dôjde k prevedeniu pozemku a domu na nájomníkov G.. U. D., teda v roku 2003, čo je v rozpore s tvrdením žalobcov, že k ústnej darovacej zmluve došlo v roku 1990, po vydaní rozhodnutia o zriadení práva osobného

užívania k pozemku (z čl. 152 a 192 vyplýva, že existovala zmluva o pôžičke z 5.3.1991 R III 243/91, ktorá súčasne bola aj zmluvou o obmedzení prevodu nehnuteľností, a to rodinného domu i pozemku). Pokiaľ žalobcovia chceli preukazovať ústnu darovaciu zmluvu výsluchom svedkyne Ď., tento dôkaz súd zamietol, pretože už bola vypočutá, a to v čase, kedy predmetom sporu bol nielen rodinný dom, ale aj pozemok. Svedkyňa bola vypočutá na ohliadke na mieste samom dňa 10.6.2013 čl. 49 rub spisu. Z výpovede je zrejmé, že pri rodinných dohodách nebola. Bolo to tak len rodine povedané, že jeden bude mať jedno bývanie, druhý bude mať druhé bývanie a dom XXXX mal byť pre Jarku. O vlastníckych vzťahoch vedela len to, že boli naštrbené vzťahy kvôli pozemkom. Nevie o tom, že by ona poskytovala nejakú pomoc pri vybavovaní, či už osobnú, alebo finančnú. Za situácie, kedy túto svedkyňu právny zástupca žalobcov navrhol opakovane vypočuť, v nadväznosti na § 197 ods. 2 CSP neuviedol, ktoré ďalšie skutočnosti majú byť predmetom výsluchu, ktoré konkrétne tvrdenia žalobcov 1/, 2/ výsluchom svedkyne majú byť preukázané, aby súd podľa § 185 ods. 1 CSP mohol právne relevantným spôsobom rozhodnúť, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná a ktoré nie a či tieto dôkazy smerujú k predmetu sporu a či sú právne relevantné. Preto súd takýto dôkaz nepripustil. Navyiac, výsluch svedka je výsluchom ku skutkovým otázkam, teda čo svedok vnímal svojimi zmyslami. Svedok nemôže vypovedať k právnej otázke. Predmetom sporu bolo posúdenie, či ústna darovacia zmluva je platným právnym úkonom, alebo je neplatným právnym úkonom, teda otázka právna a nie otázka skutková, čo bol ďalší dôvod nevykonania tohto dôkazu. Z rovnakých dôvodov súd nevykonal výsluch navrhutej svedkyne G.. U. M.. Žiadnym zo svojich dôkazov nepreukázali žalobcovia 1/, 2/, že došlo k uzavretiu ústnej darovacej zmluvy na parcelu CKN XX/X po vydaní rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania dňa 15.8.1990 čl. 7. Nepreukázali teda, že ústna darovacia zmluva na spornú nehnuteľnosť bola uzavretá. Za situácie, keď by žalobcovia 1/, 2/ preukázali uzavretie ústnej darovacej zmluvy na pozemok, potom súd zároveň konštatoval, že ústna darovacia zmluva na nehnuteľnosť je neplatným právnym úkonom pre rozpor s kogentným ustanovením zákona podľa § 39 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 628 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých darovacia zmluva, predmetom ktorej je darovanie nehnuteľností, musí byť písomná, a to pod sankciou neplatnosti právneho úkonu. Vydržaním sa súd nezaoberal, pretože netvoril záväzný predmet sporu tento titul nadobudnutia vlastníckeho práva z dôvodov uvedených pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti, ktorá sa týkala určenia, že žalobcovia 1/, 2/ sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti CKN XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 165 m², LV č. XXXX, kat. úz. O. A. O., v rozsahu 1 každý zo žalobcov 1/, 2/, v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

5. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol vo vzťahu k celému predmetu konania. Predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k rodinnému domu XXXX. V tejto časti predmetu sporu žalobcovia 1/, 2/ boli úspešnou stranou konania. Pokiaľ ide o určenie vlastníckeho práva k pozemku CKN XX/X - zastavané plochy a nádvorie o výmere 165 m², LV č. XXXX, kat. úz. O. A. O., žalobcovia 1/, 2/ v tejto časti predmetu sporu boli neúspešnou stranou konania. Žaloba v tejto časti predmetu sporu bola zamietnutá. V nadväznosti na § 255 ods. 2 CSP úspech a neúspech žalobcov a žalovaných bol približne rovnaký, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

6. Pokiaľ právny zástupca žalobcov uvádzal, že tým, že žalovaní 1/, 2/ sa nevyjadrili k zmene žaloby, potom súd mal vychádzať zo záveru, že išlo o nesporné tvrdenia, k tomu súd uvádza:

§ 186 ods. 2 CSP: Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

§ 186 ods. 2 CSP sa týka nespornosti rozhodujúcich skutkových tvrdení, netýka sa nespornosti právneho posúdenia veci. Je právne irelevantné, či žalovaní 1/, 2/ namietli právne posúdenie ústnej darovacej zmluvy. Právne posúdenie patrí súdu a právnym posúdením súd nie je viazaný a nemôže vychádzať z nespornosti právneho posúdenia. Aj za predpokladu, keď by súd vychádzal z nesporných skutkových tvrdení, že došlo k uzavretiu ústnej darovacej zmluvy po vydaní rozhodnutia dňa 15.8.1990 (čl. 7), právne posúdenie by ostalo nezmenené. Ústna darovacia zmluva je neplatným právnym úkonom podľa § 39, § 46 ods. 1, 2 a § 628 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Také tvrdenia právneho zástupcu žalobcov 1/, 2/, že súd zaujal nesprávny procesný postup súd vyhodnotil ako právne irelevantné tvrdenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu

je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.