

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204613
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318204613.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. Z.Ó., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - G.Í. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom S. XXX, a otca - V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. O. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

II. Otcovi sa ukladá povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný víkend od piatku 18:00 hod. do nedele 16:00 hod. s tým, že si otec maloleté dieťa prevezme v určený čas pred bydliskom matky a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2018 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Následne podaním zo dňa 30.05.2018 doplnila svoj návrh a súčasne sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Uznesením č.k. 19P/41/2018-20 zo dňa 30.05.2018 súd konanie vo veci návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že nakoľko už s otcom maloletej nežijú v jednej domácnosti a s ohľadom na skutočnosť, že sa medzi ňou a otcom dieťaťa už v minulosti vyskytovali časté nezhody vo vzťahu k výchove maloletej, ktoré sa v poslednej dobe prehĺbili (otec dieťaťa nerešpektoval jej požiadavky na výchovu a zabehnutý režim dcéry, po podaní návrhu sa ju snažil získať tým, že jej všetko dovolil, nerešpektoval večierku, čas na stravu a pod.), s ohľadom na fakt, že doteraz bola celá starostlivosť o dcéru a domácnosť v podstate výlučne na nej, že maloletá je na ňu veľmi naviazaná a najmä s ohľadom na skutočnosť, že sa jej otec opakovane vyhrážal, že jej vezme dcéru a nedovolí jej stykať sa s ňou, v záujme predísť sporom o dieťa a tiež v záujme nastolenia pravidelného režimu pre dcéru navrhla, aby súd do skončenia konania vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv na čas po rozvode manželstva zveril maloletú do jej výlučnej starostlivosti, styk otca s dcérou upravil tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s dcérou každú stredu od 16:00

hod. do 18:00 hod. a každý páry víkend od piatku 18:00 hod. do nedele 16:00 hod., pričom si maloletú vyzdvihne a následne po skončení styku ju vráti matke v mieste bydliska matky. Zároveň navrhla, aby súd zaviazal otca maloletej platiť výživné vo výške 300,- Eur mesačne do 15. dňa príslušného mesiaca k rukám matky. Mala za to, že navrhovaná výška výživného zohľadňuje jednak finančné možnosti otca, rozdiel medzi príjmami rodičov a tiež odôvodnené potreby maloletej. Matka ďalej vo svojom podaní, doručenom súdu elektronicky dňa 22.06.2018 žiadala o urýchlenie konania z dôvodu strachu o zdravotný stav maloletej dcéry, keďže hrozí, že otec maloletú bez jej povolenia zoberie do zahraničia na dovolenku a na výlety. Poukázala na to, že otec maloletej navštevuje psychiatrickú ambulanciu a užíva lieky. Jeho správanie je nevyspytateľné, často sa nechá uniesť návalmi hnevu, čo dieťa stresuje. Otec sa jej vyhráza zabitím z dôvodu, že mu chce obmedziť styk s dcérou a tiež odmieta finančne prispievať na výchovu a potreby maloletej.

3. Dňa 27.06.2018 otec do zápisnice súdu uviedol, že s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, keďže pracuje v zahraničí, nemá fixne stanovený pracovný čas a preto nevie vopred kedy bude doma. S matkou dieťaťa sa o otázke styku chce dohodnúť. Doposiaľ mu matka maloletú vždy vydala, len s trucom. Matka ich dohody nie vždy rešpektuje, pričom mal za to, že je ovplyvnená svojou rodinou. Žiadal, aby sa prihliadalo na názor maloletej. Chcel by sa stretávať so svojou dcérou tak, ako to bude jemu a dcére vyhovovať. Striktnú úpravu styku by momentálne nechcel. Ďalej uviedol, že s maloletou má vytvorený dobrý vzťah, vie sa o ňu postarať, v jeho domácnosti má vytvorené vhodné podmienky, má tam vlastnú izbu a hračky. Maloletá má dobrý vzťah aj s jeho rodinou. Súhlasil s tým, aby bola maloletá ponechaná v starostlivosti matky. K otázke výživného uviedol, že pracuje v zahraničí s priemerným čistým mesačným príjmom 1.300,- Eur. Okrem platu dostáva aj diéty, ktorých výšku uviesť nevedel. Mesačne spláca splátky hypotéky vo výške 750,- Eur, dve ďalšie pôžičky s mesačnou splátkou 220,- Eur a 186,- Eur, za plyn mesačne platí 100,- Eur, za elektriku 50,- Eur, televíziu, internet a telefón 100,- Eur mesačne. Uviedol, že odkedy nežijú s matkou dieťaťa v spoločnej domácnosti výživné na maloletú neplatil, ale pravidelne poskytuje svojej dcére vecné plnenia. Bol by ochotný platiť výživné vo výške 100,- Eur s tým, že naďalej by poskytoval dcére vecné plnenia.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, so zápisnicou súdu o výsluchu otca zo dňa 27.06.2018, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.1.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletá I. pochádza z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ nebolo rozvedené. Na tunajšom súde aktuálne prebieha konanie pod sp. zn. 19P/41/2018 o návrhu navrhovateľky, t.j. matky o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode manželstva.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.06.2018 súd zistil, že dňa bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca maloletej. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve oboch manželov. Otec maloletej pracuje vo firme F. S. F.. Uviedol, že má nočné aj denné, niekedy aj víkendy, je to vždy podľa potreby zamestnávateľa. Výplatu má cca. 1.300,- Eur. Ďalej uviedol, že bol by rád, keby sa dohodli s matkou dieťaťa na všetkom kvôli maloletej, ktorú má veľmi rád. Styk žiadal neobmedzene, nakoľko jeho pracovná doba sa mení podľa potreby zamestnávateľa. S výživným vo výške 300,- Eur nesúhlasil, ale bol by ochotný platiť asi 150,- Eur výživného na maloletú. S maloletou má vytvorený dobrý vzťah, hrajú sa spolu a chodia aj na kúpalisko. Manželka sa s maloletou odsťahovala v máji k svojej matke do S., od toho času jej neprispel na výživu maloletej, ale kupuje maloletej čo je potrebné (oblečenie, paplón, vankúš). Ďalej uviedol, že si nevie predstaviť, že by si vedeli manželstvo ešte zachrániť, aj keď vie, že rozpad manželstva zapríčinil on, lebo si našiel známosť. Dodal, že nešlo o intímnosti, ale skôr o to, že sa pri známosti cítil byť užitočný, čo mu z manželkinej strany chýbalo. Dňa 27.06.2018 bolo vykonané aj šetrenie v domácnosti matky. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala stará matka maloletej, ktorá uviedla, že sa jej dcéra s maloletou prisťahovali ku nej v máji tohto roku, lebo vzťahy medzi manželmi sa zmenili. Jej zať je agresívny, má výbuchy, frajerky a viackrát sa jej dcére vyhráza, že ju zabije. Psychicky ju týra. Jej dcéra sa ho bojí. Dňa 27.06.2018 kolízna opatrovníčka vykonala pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že sa teší do školy. Otec s matkou sa pohádali, lebo otec sa zaľúbil do inej ženy. Veľa sa pred ňou hádali a cítila sa zle, aj plakala. Na otázku, či pri hádkach ju neposlali von, uviedla, že nie, vždy sa hádali pred ňou. Ďalej uviedla, že má rada oboch rodičov, u otca by chcela spať dvakrát (dve noci v týždni). Následne bol dňa 27.06.2018 vykonaný pohovor s matkou dieťaťa, ktorá uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala, keďže sa obávala, aby im manžel neublížil, lebo je agresívny, náladový a manipulátor. Mala za to, že chodí k psychiatrovi a užíva lieky. Dodala, že sa veľmi bojí manžela, lebo

viackrát sa jej vyhrážal aj smrťou, že ju zakope a nikto o nej nebude vedieť. Viackrát jej klamal, mal frajerky, pričom posledná kamarátka sa jej ozvala a oznámila, že ju manžel podvádza s ňou. Aj teraz jej psychicky ubližuje, vyvoláva jej do práce, pričom vie, že v práci nemôže zdvihnúť mobil kedy chce, nakoľko robí sestričku na internom oddelení, tak prišiel osobne a robil cirkus na oddelení, že čo od neho chce, žiadnych 300,- Eur jej nezaplatí. Styk s maloletou by chcela upraviť na každý druhý víkend, lebo od septembra maloletá nastupuje do prvého ročníka základnej školy. Poukázala na to, že u otca má voľný režim, ide spať kedy chce, ak si nechce umyť zuby nemusí, môže do škôlky v čom chce, stále idú spolu do Dráčika a takto ju ovplyvňuje. Tým, že maloletá nastupuje do školy mala by mať už odteraz vedieť, že režim je potrebný. Maloletú zapíše so základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským do B.. Má podnájom v B., nakoľko si jej teta kúpila štvorizbový byt a tam sa k nej nasťahujú s maloletou. Zatiaľ s maloletou bývajú u jej matky vo Váhovciach.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zjavné trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca na platenie výživného a upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä z dôvodu konfliktného vzťahu medzi rodičmi, ktorí od mája 2018 nežijú v spoločnej domácnosti. Od uvedeného obdobia otec na výživu maloletého dieťaťa pravidelne neprispieva, pričom ako konfliktná sa javí aj realizácia styku otca s maloletým dieťaťom. Matka spolu s maloletým dieťaťom aktuálne býva u svojej matky v rodinnom dome vo S., kde má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Súd s poukazom na správu kolízneho opatrovníka, rozhodol o ponechaní maloletého dieťaťa v starostlivosti matky, nakoľko ako právny podklad pre ďalšie rozhodnutie o výžive maloletého dieťaťa je opodstatnená právna konzervácia aktuálneho stavu starostlivosti matky o maloleté dieťa, pričom s ponechaním dieťaťa v starostlivosti matky súhlasil aj otec.

20. Každý rodič je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, pričom nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Nakoľko otec síce poskytuje maloletej vecné plnenia, avšak pravidelne finančne neprispieva na starostlivosť o maloleté dieťa, súd považoval za opodstatnené, dočasne otca zaviazat' platiť výživné, avšak nie v matkou navrhnutom rozsahu vo výške 300,- Eur mesačne. Z dôvodu, že v konaní o neodkladnom opatrení nie je priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane povinného rodiča, zaviazal otca na hradenie výživného maloletému dieťaťu predbežne vo výške 150,- Eur mesačne, nakoľko neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, pričom výživné vo výške 150,- Eur sa súdu javí byť adekvátne vzhľadom na otcom deklarovaný príjem, ktorý je vo výške 1.300,- Eur (okrem tohto príjmu dostáva však aj diéty), ako aj na vek a potreby maloletej. Súd má za to, že výživné vo výške 150,- Eur je predbežne na vykrytie nevyhnutných výdavkov maloletej postačujúce a je zároveň aj v otcových schopnostiach a možnostiach s tým, že otec pred súdom vyhlásil, že naďalej bude maloletej poskytovať aj vecné plnenia. Zo správy kolíznej opatrovníčky maloletej vyplýva, že s uvedenou výškou výživného súhlasil aj otec. Uloženie povinnosti platiť výživné neodkladným opatrením je len opatrenie dočasného charakteru a má slúžiť len v nevyhnutnom rozsahu. O riadnej výške bežného výživného môže súd rozhodovať až v konaní vo veci samej, v ktorom je aj dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia primeranej výšky výživného. Na tunajšom súde aktuálne prebieha konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pod sp. zn. 19P/41/2018, v ktorom súd vykoná náležité dokazovanie a určí aj riadnu výšku výživného na čas po rozvode manželstva. Otec je povinný platiť výživné počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, a to pravidelne k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

21. Súd musí pri akomkoľvek opatrení, ktoré sa týka maloletého dieťaťa prihliadať na najlepší záujem dieťaťa. Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V prípade, keď všeobecné súdy

rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, a preto ak je rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulat rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané. Na základe už vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že je v záujme účastníkov konania dočasne upraviť aj styk otca s maloletým dieťaťom, a to napriek nesúhlasu otca, ktorý navrhol styk dočasne ponechať bez obmedzení s poukazom na skutočnosť, že pracuje v zahraničí, pričom jeho pracovná doba sa mení podľa potreby zamestnávateľa. Súd z obsahu spisu zistil, že pravidelne dochádza medzi rodičmi ku konfliktom a hádkam o otázke styku, najmä z dôvodu výbušnej povahy otca dieťaťa. Súd stotožňujúc sa aj s názorom matky, mal za to, že maloletá, ktorá v septembri nastupuje do prvého ročníka základnej školy, potrebuje mať vytvorený istý režim a pravidlá, a to aj z dôvodu, aby sa vedela jednoduchšie prispôbiť zmenám, ktoré nastali po rozpade manželstva jej rodičov. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na prejavovaný názor maloletej, ako aj na skutočnosť, že otec pracuje v zahraničí, avšak mal za to, že vo výroku uvedená základná úprava styku je dočasne postačujúca s tým, že v prípade, ak medzi rodičmi nebude dochádzať ku konfliktom je možné styk realizovať aj v širšom rozsahu na základe dohody rodičov. Nakoľko však zatiaľ existuje obava, že k dohode rodičov nemusí pri styku s maloletým dieťaťom dôjsť a za okolností, že súd vychádza pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení len z dôkazov poskytnutých účastníkmi, kde preto nie je priestor na širšie dokazovanie a preukazovanie účastníkmi tvrdených skutočností, styk otca s maloletým dieťaťom súd preto upravil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, a to najmä vzhľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§

38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.