

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200157
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200157.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu Z. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v ÚVTOS - Kráľová, Banská Bystrica proti žalovaným: 1.) Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom I. Č.. XXX, okr. X. S., t.č. v ÚVTOS - Sučany, a 2.) G. S., nar. XX.X.XXXX, bytom I. Č.. XXX, o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.804,42 eur od bližšie neuvedeného dňa do zaplatenia, takto

rozhodol:

Neúplné podanie žalobcu z 15. 1. 2018, označené ako „Žaloba, postúpenie veci prokurátorovy“ sa v časti, v ktorej si žalobca voči žalovaným uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.804,42 eur od bližšie neuvedeného dňa do zaplatenia, odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním z 15. 1. 2018, doručeným na tunajší súd 18.1.2018, a označeným ako „Žaloba, postúpenie veci prokurátorovy“ domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 1.804,42 eur (54.360,- Sk) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.804,42 eur od bližšie neuvedeného dňa až do zaplatenia. Uvedený žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaní si nespĺnili povinnosť nahradiť mu škodu vo výške 1.804,42 eur, ktorá im bola uložená rozhodnutím tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp.zn.: 2T/40/2002, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.5.2003.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 2T/40/2002 bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k.: 2T/40/2002 - 307 zo 17.3.2003 boli žalovaní ako obžalovaní v danom trestnom konaní osobitným výrokom zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi ako poškodenému škodu vo výške 1.804,42 eur (54.360,- Sk.) Predmetný výrok o náhrade škody nadobudol právoplatnosť 9.9.2003 (č.l. 331 a č.l. 332.) Súd preto uznesením sp. zn.: 21C/2/2018, z 14. 2. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8. 3. 2018, zastavil konanie o zaplatenie sumy 1.804,42 eur, a to podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 230 CSP, teda pre existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata.)

3. Na základe uvedeného zostal predmetom konania len žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.804,42 eur od bližšie neuvedeného dňa až do zaplatenia, keďže tento nárok nebol predmetom adhézneho konania. Avšak vzhľadom na to, že v podaní žalobcu z 15. 1. 2018 označenom ako „Žaloba, postúpenie veci prokurátorovy“, žalobca opomenul uviesť konkrétny čas odkedy požaduje priznať uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.804,42 eur, súd podľa § 129 ods. 3 CSP uznesením sp. zn.: 21C/2/2018, z 18. 4. 2018 vyzval žalobcu, aby odstránil túto vadu návrhu podľa § 132 ods. 1 CSP (v spojení s § 127 ods. 1 CSP), spočívajúcu v neúplnom a nevykonateľnom žalobnom petite (resp. v neúplnom uvedení, čo žalobca podaním sleduje), pričom ho súčasne poučil ako má toto doplnenie vykonať, ako aj o následkoch jeho nedoplnenia v súdom určenej lehote (vrátane odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP.)

4. Na uvedenú výzvu reagoval žalobca ďalším neúplným podaním, a to nepodpísaným podaním z 15. 5. 2018 (podanie obsahovalo len uvedenie mena a priezviska žalobcu, nie však aj jeho podpis, keďže

zo žaloby je zrejmé akým spôsobom sa žalobca podpisuje, a teda v tomto podaní absentuje náležitosť podania podľa § 127 ods. 1 písm. e) CSP - podpis toho, kto podanie robí), v ktorom neúplnom podaní žalobca uviedol, že berie späť uplatnený nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.804,42 eur v celom rozsahu.

5. Súd tak mal za to, že žalobca v určenej lehote nevyhovel výzve súdu obsiahnutej v uznesení sp. zn.: 21C/2/2018, z 18. 4. 2018, a podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol neúplné podanie žalobcu z 15. 1. 2018, označené ako „Žaloba, postúpenie veci prokurátorovy“, a to v časti, v ktorej si žalobca voči žalovaným uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.804,42 eur od bližšie neuvedeného dňa do zaplatenia.

6. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že síce (pôvodne) podľa § 129 ods. 3 CSP vyzval (uznesením sp. zn.: 21C/2/2018, z 4. 6. 2018) žalobcu na odstránenie vady podania žalobcu z 15. 5. 2018 (kde absentoval podpis žalobcu), ktorým (doplňujúcim) podaním žalobcu mala byť odstránená vada jeho (pôvodného) neúplného podania z 15. 1. 2018 (kde zase absentoval úplný žalobný petít), avšak neskôr (aj s prihliadnutím na to, že žalobca na túto druhú výzvu na odstránenie vady neúplného podania v súdom určenej lehote vôbec nereagoval, ako aj s prihliadnutím na obsah podania z 15. 5. 2018, kde žalobca uviedol, že si už nárok na úroky z omeškania neuplatňuje, takže vlastne nemôže dôjsť k žiadnemu reálnemu zásahu do práv žalobcu), súd dospel k záveru uvedenému v odseku 5. odôvodnenia tohto uznesenia, pričom upustil od (pôvodného) zámeru vyjadreného v uznesení podľa § 129 ods. 3 CSP sp. zn.: 21C/2/2018, z 4. 6. 2018 (o potrebe odmietnutia podania z 15. 5. 2018 v prípade márneho uplynutia lehoty na jeho doplnenie, a následne po právoplatnosti tohto uznesenia o odmietnutí neúplného podania z 15. 1. 2018), nakoľko podľa názoru súdu takéto opakované výzvy podľa § 129 ods. 3 CSP zrejme neboli zámerom zákonodarcu pri zakotvení takéhoto procesného postupu do procesného kódexu, keďže by to bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a zásadou rýchlosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.