

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/163/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200933
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118200933.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: doc. A. R. R., M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, X., zastúpený Bartošík Šváby s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049 proti žalovanej: H. E. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, X., zastúpená JÁNSKÝ&PARTNERS, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po doručení uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 14. februára 2018 č. k. 10C/7/2018-72 v spojení s opravným uznesením zo dňa 5. marca 2018 č. k. 10C/7/2018-79 takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 14. februára 2018 č. k. 10C/7/2018-72 v spojení s opravným uznesením zo dňa 5. marca 2018 č. k. 10C/7/2018-79 v jeho vyhovujúcom výroku z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodnutie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14. februára 2018 č. k. 10C/7/2018-72 v spojení s opravným uznesením zo dňa 5. marca 2018 č. k. 10C/7/2018-79 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej, aby žiadnym spôsobom nenakladala, a to neprevádzala, nescudzila, neprenajala, nezaložila alebo nezaťažila inými právami tretích osôb v prospech seba alebo akýchkoľvek tretích osôb spoluvlastnícky podiel o rozsahu 1/2-ina v pomere k celku na nehnuteľnostiach nachádzajúce sa v katastrálnom území G., obec X., okres X., evidované na LV č. XXXX ako pozemky parcely registra "C", parcelné číslo 3007/249 výmera 1439 m² vinice, parcelné číslo 3007/268 výmera 289 m² zastavené plochy a nádvoria a rodinný dom súpisné číslo XXXX na parcele číslo 3007/268 až do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní, ktoré sa na Okresnom súde Nitra vedie pod sp. zn. 18C/7/2018. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v konaní, ktoré sa na Okresnom súde Nitra vedie pod sp. zn. 18C/7/2018. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, § 328 ods. 1, § 330 ods. 1 CSP, § 42a ods. 1, 2, 3 písm. a/, § 116, § 117, § 42b ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka.

2. Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 16. 02. 2018 a žalovanej dňa 23. 02. 2018. Po doručení rozhodnutia súdu prvej inštancie žalovaná napadla rozhodnutie súdu prvej inštancie, v jeho vyhovujúcom výroku, podaním odvolania.

3. Žalobca podaním zo dňa 20. 03. 2018, zoberal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

4. V súvislosti so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom súd prvej inštancie vyzval žalovanú na oznámenie stanoviska, či so späťvzatím návrhu súhlasí, resp. nesúhlasí. Na výzvu súdu prvej inštancie žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu nereagovala.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie návrhu pripustiť, uznesenie súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcom výroku zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré bolo napadnuté odvolaním zo strany žalovanej (čo do jeho vyhovujúceho výroku), písomným podaním zo dňa 20. 03. 2018 vzal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 CSP, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa zo dňa 14. februára 2018 č. k. 10C/7/2018-72 v spojení s opravným uznesením zo dňa 5. marca 2018 č. k. 10C/7/2018-79 v jeho vyhovujúcom výroku zrušil a konanie v tejto časti zastavil, rešpektujúc tak dispozičné oprávnenie žalobcu a zaoberajúc sa jeho procesným úkonom skôr ako by pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania. K uvedenému odvolací súd udáva, že späťvzatie návrhu žalobcom na nariadenie neodkladného opatrenia vyvolalo účinky len vo vzťahu k vyhovujúcemu výroku uznesenia súdu prvej inštancie, ktoré v dôsledku podaného odvolania žalovanej v tejto časti rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, keď zamietajúci výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť skôr ako pristúpil žalobca k späťvzatiu návrhu.

9. Výrok rozhodnutia súdu o trovách konania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne rozhodol tak, že o trovách konania bude rozhodnuté v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 18C/7/2018. V tejto súvislosti odvolací súd udáva, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP výrok o nároku na náhradu trov konania obsahuje každé rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (rozhodnutím súdu sa končí konanie ako také), a teda v súlade s týmto ustanovením mal súd prvej inštancie rozhodnúť o náhrade trov tohto konania a to i napriek tomu, že rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia určovalo, že neodkladné opatrenia bude trvať až do právoplatného skončenia iného konania. Rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení súd docielil skončenie (i keď neprávoplatné) tohto konania (keď predmetom konania bolo len rozhodovanie o neodkladnom opatrení) a nebol dôvod na to, aby súčasne rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté v inom konaní. I keď takýto postup súdu v minulosti pripúšťala právna úprava OSP v jeho ustanovení § 145 OSP, je potrebné uviesť, že nová právna úprava CSP takéto ustanovenie nemá, a preto bude povinnosťou súdu o trovách konania (prvoinštančných i odvolacích) rozhodnúť.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).