

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204511  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204511.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matky: S. W., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX a otca: C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu o zmene priezviska maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje za otca maloletej O. X., nar. XX.XX.XXXX súhlas matke maloletej na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej O. X., nar. XX.XX.XXXX na W..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej O. X. žiadala návrhom podaným súdu dňa 09.10.2017 súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej O. X. na W..

2. Návrh odôvodnila tým, že zo spolužitia s C. X. sa narodila maloletá O., ku ktorej rodičovské práva a povinnosti boli upravené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/269/2011 zo dňa 19.06.2011. Dňa 28.06.2014 uzavrela manželstvo s S. W., z ktorého pochádza jedno dieťa a to maloletá X. W.. Maloletá O. sa začala dožadovať toho, že nechce mať iné priezvisko ako maminka. Z tohto dôvodu vznikajú v škole problémy a maloletá mala pocit, že nepatrí do rodiny. Biologický otec nesúhlasil so zmenou priezviska, avšak súdom určené výživné neplatí a ani maloletú nekontaktuje. Maloletá má s jej terajším partnerom pekný vzťah. Oslovuje ho otec a má k nemu aj taký vzťah.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil listinnými dôkazmi a to s návrhom, s lustráciou v registri obyvateľov, s uznesením Okresného údu Námestovo sp. zn. 4P/41/2017 zo dňa 16.11.2017, so správou kolízneho opatrovníka, s lustráciou v registri obyvateľov, s lustráciou v ZVJS, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, so správou OO PZ Giraltovice, so správou OO PZ Raslavice, s príkazom na zatknutie sp. zn. 4T/7/2017-108 zo dňa 13.02.2018 a so spisovým materiálom Okresného údu Námestovo sp. zn. 7P/56/2013.

4. Matka maloletej na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že biologický otec maloletej bol s ňou naposledy v kontakte v čase keď mala O. 5 rokov. Potom jej 2x písal z väzenia. Výživné, ktoré má určené súdom neplatí. Maloletá má k jej súčasnému partnerovi veľmi dobrý vzťah. Berie ho ako svojho otca. S dcérou sa bavila o tomto konaní a táto chce, aby sa volala W.. Výživné jej biologický otec neplatí od roku 2013 a je na neho podané trestné oznámenie.

5. Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručované formou vývesky.

6. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť.

7. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. S poukazom na to, že matka maloletého uzavrela dňa 28.06.2014 manželstvo s S. W. a z ktorého sa narodila maloletá X. W., jediným členom rodiny, ktorý nesie odlišné priezvisko je maloletá O.. Táto vzniknutú situáciu neznáša dobre a preto je súd toho názoru, že zmena priezviska maloletej jej bude na prospech.

9. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.