

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/200/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204635
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617204635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej Q. M., G.. XX.XX.XXXX, K. K., M. XXX/X, o zaplatenie 72,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 72,87 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 03.03.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa ako právny nástupca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 72,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 3.3.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril 11.3.2014 zmluvu o pôžičke č. 11368736, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 80 € na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v 24 mesačných splátkach po 4,32 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 100,80 € (bez akontácie). Z uvedenej zmluvy žalovaná uhradila do podania žaloby sumu 21,60 € (bez akontácie). Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca 31.12.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca 19.2.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z 25.2.2015. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 72,87 €. Ide o rozdiel medzi sumou, ktorú mala žalovaná uhradiť ku dňu podania žaloby (97,47 €) a sumou, ktorú žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby (24,60 €, z tohto akontácia 3 € a celková suma vykonaných úhrad 21,60 €).

2. Súd uznesením z 23.2.2018, č. k. 5Csp/200/2017-16 rozhodol tak, že namiesto pôvodného žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s. pokračuje v konaní v procesnom postavení žalobcu s jeho právnym nástupcom Všeobecná úverová banka, a.s. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.4.2018.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. V prejednávanej veci súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože bolo možné vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaná vo vyjadrení k žalobe nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 € (§ 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z.

Civilný sporový poriadok /ďalej len "CSP"/). Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd dňa 15.6.2018 na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvy o pôžičke zo 8.4.2014 vrátane zmluvných podmienok, predžalobnej upomienky z 31.12.2014, potvrdenia o doručení predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25.2.2015, prehľadu splátok a úhrad, uznesenia o zmene žalobcu a zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli 8.4.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej na kúpu spotrebného tovaru poskytnutá pôžička v celkovej sume 80 €, ktorú sa zaviazala žalovaná splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach po 4,20 € (s poistením po 4,32 €), t. j. celkovo sumu 100,80 € (s poistením 103,68 €). V bode 8.2 zmluvných podmienok bolo dohodnuté, že splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, ak nie je uvedené inak. Podľa bodu 8.3 zmluvných dojednaní je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V bode 15.4 zmluvných podmienok bolo dohodnuté, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Ďalšie údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky boli v zmluve uvedené nasledovne: ročná úroková sadzba: 25,90 %, RPMN: 25,90 %, priemerná hodnota RPMN: 46,30 %, celkové náklady spotrebiteľa: 20,80 €, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 4/2016.

6. Z predžalobnej upomienky z 31.12.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že ak do 5.2.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bol žalovanej doručená 14.1.2015. Právny predchodca žalobcu dlh zosplatil 19.2.2015.

7. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná mala uhradiť z titulu poskytnutého úveru celkovo sumu 97,47 €. Ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná len sumu 24,60 €.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len "nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobou je dôvodný v celom rozsahu. Súd vychádzal z toho, že dňa 8.4.2018 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou k uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Súd považoval predmetnú zmluvu za zmluvu o spotrebiteľskom úvere upravenú v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere napĺňa znaky aj zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka (čo je aj daný prípad), je potrebné použiť Obchodný zákonník ako všeobecný predpis voči zákonu o spotrebiteľských úveroch. Právna úprava spotrebiteľského úveru obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch a právna úprava zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka sa navzájom nevylučujú. Predmetná zmluva má taktiež charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je v nej identifikovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Zo zmluvy nevyplýva a žalobca v konaní ani netvrdil opak.

16. Súd konštatuje, že predmetná zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu na strane veriteľa a žalovanou na strane dlžníka má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na zistený skutkový stav nebolo sporné podpísanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 80 € žalovanej. Rovnako nebolo sporné, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, už splátku splatnú 20.10.2014 neuhradila. Žalobca dodržal postup stanovený ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka a dlh napokon zosplatnil 19.2.2015. Podľa prehľadu splátok a úhrad mala žalovaná uhradiť z titulu poskytnutého úveru celkovo sumu 97,47 €. Ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná len sumu 24,60 €. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 72,87 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň je žalovaná v omeškaní so splnením záväzku, pretože ho nesplnila riadne a včas a vznikla jej ďalšia povinnosť - zaplatiť aj úroky z omeškania. Preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 72,87 € od 3.3.2015 do zaplatenia. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k 3.3.2015 bola 0,05 %. Výška úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak bola určená vo výške 5,05 %. Súd úroky z omeškania priznal žalobcovi od 3.3.2015 do zaplatenia podľa žalobného návrhu, keďže súd je žalobným návrhom viazaný a žalobca si úroky žiadal od neskoršieho dňa, než odo dňa, od ktorého by na ne mal nárok.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v

podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.