

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200175
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200175.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovaným X./ U. V., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX/XX, XXX XX Y., X./ Ž.A. V., K.. XX.XX.XXXX, X. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie sumy vo výške 6 024,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6 024,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4 548,16 Eur od 04.03.2017 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur, počnúc mesiacom august 2018, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 6 024,38 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6 024,38 Eur od 04.03.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným peňažnú sumu na základe Zmluvy o úvere č. 5069144347 zo dňa 19.03.2015 (ďalej len „zmluva“), uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi. Úver bol poskytnutý v celkovej sume 4.600,00 Eur. Žalovaní sa zaviazali uhradiť pôžičku formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 145,79 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 6.997,05 Eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy pred postúpením pohľadávky. Nakoľko žalovaní na výzvu právneho predchodcu nereagovali a dlh nezaplatili, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č.0258/2017/Ce, uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupcom, a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka voči žalovaným vo výške 6.549,96 Eur postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení. Žalobca si v tomto konaní uplatňoval len časť postúpeného nároku, a to vo výške nesplateného úveru vo výške 4.548,16 Eur, zmluvných úrokov vo výške 1.466,36 Eur a poplatkov za správu úveru vo výške 9,86 Eur, spolu s príslušenstvom.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, č. k. 8Csp/3/2018 - 52 zo dňa 05.03.2018, ktorým žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Voči predmetnému platobnému rozkazu podali žalovaní vecne odôvodnený odpor, na základe ktorého súd, uznesením č. k. 8Csp/3/2018 - 59 zo dňa 18.05.2018, predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. V predmetnom konaní súd vytýčil pojednávanie. Žalobca sa ospravedlnil a žiadal súd, aby v záujme hospodárnosti konania, rozhodol na základe predložených dôkazov s prihliadnutím na skutkový a právny

stav a zároveň súhlasil s tým, aby súd povolil žalovaným splácať žalovanú sumu v minimálnej výške 100 Eur/mesačne, pod hrozbou straty splátok.

5. Žalovaní na pojednávaní uviedli, že uznávajú žalovanú sumu čo do základu a výšky, vrátane úrokov z omeškania, ako aj trov konania. Predmetný úver by splácali v mesačných splátkach po 100 Eur. Vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, pokiaľ im umožní splácať žalovanú sumu v splátkach.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, tvoriacimi súčasť súdneho spisu - Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecnými podmienkami zmluvy, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výzvami na zaplatenie, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrení m žalobcu, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. (§ 285 CSP).

9. S poukazom na to, že žalovaní uznali svoj dlh voči žalobcovi, súd rozhodol kontumačným rozsudkom. Súd zároveň povolil žalovaným pohľadávku splácať po 100 Eur/mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok.

10. Vzhľadom na to, že žalovaní neuhradili svoju pohľadávku riadne a včas, dostali sa do omeškania a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 5,00 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov, podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP). V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Rožňava v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenia súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.