

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114207667
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4114207667.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Mgr. Tomáš Kušník, advokát, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XX, B.-M., 2. R. F., bytom W. XXX, W., o zaplatenie 6 097,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd konanie voči žalovanej v 1. rade **z a s t a v u j e**.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1 330,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5 986,98 eur od 21.03.2010 do 10.05.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 330,44 eur od 11.05.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

IV. Žalovaným v 1. a v 2. rade **s a n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 12.03.2014 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 6 097,85 eur s príslušenstvom titulom Zmluvy č. 232715910 zo dňa 23.09.2004, ktorú pohľadávku nadobudol postúpením. K žalobe pripojil zmluvu o splátkovom úvere, dohodu o ručení, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu k úhrade, zmluvu o postúpení pohľadávky s prílohou a pokusy o zmier.

2. Žalovaní v 1. a v 2. rade sa k žalobe nevyjadrili.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a žalovaný v 2. rade, preto súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami: zmluva o splátkovom úvere, dohoda o ručení, všeobecné obchodné podmienky, oznámenia o postúpení pohľadávky s podacími hárkami, výzvy k úhrade, zmluva o postúpení pohľadávky s prílohou, pokusy o zmier, vyjadrenie žalobcu s prílohami zo dňa 17.10.2017, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 17.10.2017, vyjadrenie žalobcu zo dňa 07.03.2018, uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/622/2016 zo dňa 22.11.2017 a uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/147/2017-190 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že má za to, že ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno spájať s aktívnou legitimáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia

pohľadávok. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/622/2016 zo dňa 22.11.2017 na bod 29., kde sa odvolací súd vyjadril, že ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách nehovorí o podmienkach platnosti pohľadávok ale iba o podmienkach za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Ďalej uviedol, že aj v samotnej úverovej zmluve z 23.09.2004 žalovaný svojim podpisom súhlasil a zobral na vedomie, že súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, v ktorých v bode 19.16 klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek odstúpiť akékoľvek pohľadávky a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné atď. Právny zástupca žalobcu ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/147/2017-190, kde v bode 18. súd vyjadril, že všeobecné obchodné podmienky sú súčasťou zmluvy o úvere, čím vlastne žalovaný vyjadril aj súhlas s postúpením pohľadávky.

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s, ktorý je bankou ako veriteľ uzatvoril dňa 23.09.2004 so žalovanou v 1. rade Zmluvu č. 232715910, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej v 1. rade úver vo výške 8 298,48 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 110,87 eur vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.10.2004, výška úrokovej sadzby bola 9,80 % a konečná splatnosť úveru bola 20.09.2014. Dňa 23.09.2004 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným v 2. rade dohodu o ručení, v ktorej sa žalovaný v 2. rade zaviazal, že uspokojí pohľadávku právneho predchodcu žalobcu vyplývajúcu zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0232715910 v prípade, ak žalovaná v 1. rade neuhradí pohľadávku riadne a včas. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní splátky úveru splatné od 20.03.2010 do 20.09.2014 v počte 55 a celkovej výške 6 097,85 eur. Právny predchodca žalobcu listami zo dňa 12.04.2011 oznámil žalovaným, že na základy zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24.03.2011 postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorej zaplatenie v tomto konaní požaduje. Predmetné listy boli odoslané na poštovú prepravu dňa 28.04.2011. Žalobca listom zo dňa 20.04.2011 nazvaným ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, vyzval žalovanú v 1. rade na zaplatenie sumy 11 384,82 eur, pričom žalobca nepredložil doklad, ktorý by preukazoval jeho doručenie žalovanej. Žalobca listom zo dňa 26.04.2011 nazvaným ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, vyzval žalovaného v 2. rade na zaplatenie sumy 11 387,35 eur, pričom žalobca nepredložil doklad, ktorý by preukazoval jeho doručenie žalovanému. Žalobca listami zo dňa 13.02.2014 nazvanými ako pokus o zmier, vyzval žalovaných na zaplatenie sumy 15 575,87 eur, pričom žalobca nepredložil doklad, ktorý by preukazoval ich doručenie žalovaným.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

11. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 23.09.2004 so žalovanou v 1. rade Zmluvu č. 232715910, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca žalobcu konal a žalovaná v 1. rade, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a preto sa na predmetnú zmluvu použijú ust. § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení ďalších zákonov,

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Žalobca v konaní od žalovaných požaduje zaplatenie žalovanej sumy z pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť zmluvou o postúpení od banky a preto súd v prvom rade skúmal aktívnu legitimáciu na strane žalobcu a dospel k záveru, že nie je daná, pretože v konaní nebolo preukázané, že postupca písomne vyzval žalovaných a upozornil ich na ich omeškanie podľa § 92 ods. 8 (do 31.12.2008 označený ako ods. 7) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a teda platné postúpenie predmetnej pohľadávky na postupníka t. j. žalobcu, ktorý nie je bankou. Písomná výzva upravená v citovanom zákonnom ustanovení je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta. V prípade, ak tento faktický úkon vykonaný nebol, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu. Žaloba nepredložil takéto výzvy žalovaným, ktoré sú predpokladom vyhovievania jeho návrhu a preto súd žalobu zamietol. Pokiaľ ide o uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/622/2016 zo dňa 22.11.2017 o ktoré sa žalobca opiera a o právny názor v ňom vyjadrený, súd poukazuje na to, že prvostupňový súd nie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v inej právnej veci a súčasne má za to, že ide o ojedinelé rozhodnutie upravujúce problematiku súvisiacu s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu o tom, že aj v samotnej úverovej zmluve z 23.09.2004 žalovaný svojím podpisom súhlasil a zobral na vedomie, že súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, v ktorých v bode 19.16 klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek odstúpiť akékoľvek pohľadávky a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné atď., súd je toho názoru, že samotná skutočnosť, že žalovaný vo všeobecných obchodných podmienkach súhlasil s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek odstúpiť akékoľvek pohľadávky, nezabavuje banku povinnosti postupovať v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

18. Podaním doručeným súdu dňa 23.10.2018 žalobca súdu oznámil, že na majetok žalovanej v 1. rade bol vyhlásený konkurz a to uznesením č.k. 31OdK/60/2017 zo dňa 09.09.2017.

19. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 167 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona, oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka.

21. Podľa § 167e ods. 1 uvedeného zákona, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

22. Podľa § 166a ods. 1 uvedeného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu a ods. 2 uvedeného zákona, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

23. Podľa § 166b odsek 1 uvedeného zákona, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

24. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 31.08.2017 č. k. 31OdK/60/2017, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 08.09.2017, bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej v 1. rade. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2017 a vykonateľnosť dňa 16.10.2017.

25. Pretože na majetok žalovanej v 1. rade bol vyhlásený konkurz a pretože predmetom tohto konania je pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej so žalobcom 23.09.2004, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a preto môže byť podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. uspokojená len v rámci konkurzu, súd by podľa § 167e ods. 1 uvedeného zákona toto konanie voči žalovanej v 1. rade mal zastaviť.

26. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

27. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

28. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

29. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

30. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

31. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

32. Podľa § 63 ods. 3 CSP, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

33. Procesná subjektivita sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Inak ju má len ten, komu ju zákon výslovne priznáva. Pri fyzických osobách spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou (§ 7 OZ). Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť.

34. Súd na základe oznámenia Obce Cabaj-Čápor, v ktorej mala žalovaná v 1. rade naposledy trvalý pobyt, mal za preukázané, že žalovaná v 1. rade zomrela dňa 21.09.2017, čím stratila v zmysle vyššie cit. zák. ustanovení procesnú subjektivitu, pričom k strate došlo po začatí konania. Súd dospel k záveru, že konanie voči žalovanej je potrebné zastaviť a to z dôvodu straty procesnej subjektivity. Súd sa rozhodol, že nebude pokračovať v konaní s dedičmi žalovanej, resp. s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, nakoľko zobral do úvahy tú skutočnosť, že predmetné konanie by bolo voči žalovanej v 1. rade zastavené a to podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

35. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Vzhľadom k tomu, že žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2017 vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške vo výške 1 330,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5 986,98 eur od 21.03.2010 do 10.05.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 330,44 eur od 11.05.2011 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil.

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Pokiaľ ide o konanie voči žalovanej v 1. rade, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaná v 1. rade počas konania zomrela. Pokiaľ ide o konanie voči žalovanému v 2. rade, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, avšak v konaní úspešnému žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli, ani zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.