

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122202490
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122202490.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľa, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Tr. A. T. XX a otca F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Q. XX, o návrhu navrhovateľa A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - N., C. Q. XXX/X, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/13/2020-32 zo dňa 07.12.2020 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. K., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletú zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - N., C. Q. XXX/X počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Navrhovateľ A. E. je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Súd zaväzuje matku maloletej prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd zaväzuje otca maloletej prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - A. E. sa svojim písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2022 domáhal zverenia maloletej K. K., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že je rodinný známy rodičov maloletej K. a tá často utekala z domu a zdržiavala sa v jeho domácnosti. Keď maloletá K. neprišla domov hľadala ju polícia u navrhovateľa. Kvôli komplikovanému vzťahu matky s maloletou bolo maloletej nariadené výchovné opatrenie v reedukačnom centre na šesť mesiacov. Po jej návrate do domácnosti sa vzťah matky s maloletou upravil, ale opäť začali medzi nimi vznikať nezhody. K. matke neoznamovala kam ide a kedy príde. Maloletá chce bývať v domácnosti navrhovateľa a má tam vytvorené vhodné podmienky.

2. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletej, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnil a nepožiadali o odročenie pojednávania, preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že E. je u nich od januára. Keďže nechce aby chodila po uliciach a utekala z domu, tak jej u nich poskytli teplo domova. Pokiaľ vie, tak problém bol, že jej vadil mamin priateľ, s týmto sa stále hádali, boli tam rôzne konflikty. Poslúcha, všetko je v poriadku, chodí riadne do školy, aj sa doma pripravuje, aj keď študovala dištančne. Riadne chodí na prax, učí sa za čašníčku. S matkou E. komunikuje, aj sa pozdraví keď sa stretnú, aj E. hovorí, že sa musí stretnúť s mamou, musia sa stretávať. Myslí si, že toto bude na prospech E., aby neutekala z domu hore dole, bude pod dozorom.

4. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že momentálne je toto najlepšie riešenie, aj keď s tým nie je celkom stotožnená. Dcéra mala také výstrely, odchádzala aj v minulosti z vyučovania, potom to riešili, ale nakoniec do školy chodila riadne. Avšak ona sa nezhodla s jej priateľom, ona v ňom videla náhradu svojho otca, no on zas nechcel dcéru rozkazovať, keďže nebola jeho. Dcéra už ku koncu utekala z domu. Po tom výchovnom opatrení, tak bol týždeň, dva pokoj, ale potom to začalo znovu. Musela chodiť kvôli dcéru, keď utekala z domu po políciu, po kuratele a teraz keď je u nich je to oveľa lepšie. Je to lepšie aj pre ňu, ako keby mala byť niekde v ústave.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rozvodom boli spustené problémy, ktoré potom vrcholili. V starostlivosti o dieťa neboli zistené nikdy žiadne nedostatky. Vzhľadom na také dlhodobjšie posúdenie celej situácie má za to, že toto riešenie bude v konečnom dôsledku v prospech maloletej. Čo sa týka školy, tak informácie sú pozitívne, je však trochu impulzívnejšia a občas vznikajú konflikty. V tejto domácnosti je všetko v poriadku, je tam vždy čisto, navarené a E. tam má aj určité povinnosti. Začlenila sa do tejto rodiny, verí tomu, že konflikty medzi matkou a dcérou sa týmto rozhodnutím odstránia a môžu začať pracovať na ozdravení vzťahov medzi nimi. Výživné navrhol obom rodičom určiť minimálne.

6. Účastníci v konečnom návrhu žiadali, aby súd rozhodol tak ako sa dohodli na pojednávaní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s obsahom spisu: návrh, rodný list maloletej K., správa z prešetrenia pomerov, lustrácia na otca v sociálnej poisťovni, doklady k príjmom a výdavkom matky, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 11P/275/2020, 11P/13/2020 z neho rozhodnutia na čl. 32 a nasledovné zo dňa 7.12.2020 a zistil tento skutočný a právny stav:

8. Maloletá K. K., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu matky G. K., nar. XX.XX.XXXX a otca F. K., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 11P/13/2020 - 32 zo dňa 07.12.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené a upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K.: F., nar. XX.X.XXXX, K., nar. XX.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvoze tak, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na minimálne výživné. V súčasnej dobe rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú starostlivosť o maloletú. Otec maloletej je dlhodobo chorý a žije v zariadení sociálnych služieb. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn.: 11P/275/2020 -39 zo dňa 15.03.2021 bolo maloletej K. nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení Reedukačného centra v Zlatých Moravciach najviac na dobu šesť mesiacov a to na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Maloletá riadne navštevuje prvý ročník Strednej odbornej školy gastronómie a cestovného ruchu v U.. V škole sa jej darí, má priemer 1,6. Výdavky na maloletú sú bežné, primerané veku a každodenným potrebám, nemá žiadne zdravotné problémy. Maloletá sa vyjadrila, že chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi, v jeho domácnosti sa cíti dobre, rodina ju priala, má tam všetko zabezpečené, zaujímajú sa o ňu a podporujú ju v dokončení štúdia, tiež je nápomocná pri domácich prácach. Ako jednu z príčin tejto situácie uviedla, že si nesadla s partnerom matky a jej komplikovaný vzťah s matkou.

9. Navrhovateľ býva v 3-izbovom rodinnom dome s jeho družkou N. L., nar. XX.XX.XXXX, s ich dcérou H. L., nar. XX.XX.XXXX, plnoletým synom U. a s maloletým A. a E., ktorých má jeho družka zverených do náhradnej osobnej starostlivosti. Náklady na bývanie predstavujú elektrina 30 eur, plyn 40 eur a voda 30 eur. Príjem navrhovateľa je okolo 700 - 800 eur z brigád, robí rôzne na stavbe, pomocníka, mechanika, opravuje autá a podobne. Jeho družka poberá príspevky za náhradnú osobnú starostlivosť. Syn U. pracuje vo WORK INVEST, s.r.o., Vráble s príjmom 900 eur. V čase šetrenia pomerov bola hygiena

v domácnosti na veľmi dobre úrovni. Rodina navrhovateľa je pravidelne monitorovaná sociálnymi pracovníkmi, nakoľko jeho partnerka má deti v náhradnej osobnej starostlivosti. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre spánok, štúdium a trávenie voľného času pre maloletú.

10. Matka maloletej býva v 1-izbovom nájomnom byte spolu s priateľom a s jej maloletými deťmi F. a E.. Pracuje v Red Horn Steakhouse ako pomocná sila v kuchyni s príjmom okolo 500 eur, jej priateľ pracuje ako zvärač s príjmom okolo 700 eur, deti nemá. Za bývanie platia 224 eur plus 26 eur elektrina, za televíziu a wifi 27,90 eur. Dcéra navštevuje druhý ročník základnej školy, kde sa hradia obedy 30 - 40 eur, školský klub 15 eur mesačne. Syn chodí do druhého ročníka SOŠ na M., výdavky má bežné, primerané jeho veku. Výživné na všetky tri deti má určené iba minimálne, ktoré ich otec neplatí, lebo nemá z čoho a preto poberá náhradné výživné.

11. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

12. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Aktuálna výška minimálneho výživného je 29,87 eura mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zverenie maloletej K. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne, nakoľko súdom zistené okolnosti a záujem maloletej odôvodňujú zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby ako rodiča možno v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa a ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Rodičia maloletej ako jej zákonní zástupcovia v súčasnosti nezabezpečujú starostlivosť o maloletú K.. V danom prípade matka vyjadrila súhlas so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. V čase, keď bolo dieťa v starostlivosti matky, bola starostlivosť o maloletú vykonávaná z jej strany riadne, problémom bolo, že maloletá často utekala do domácnosti navrhovateľa a nariadené výchovné opatrenie - pobyt maloletej v zariadení nebolo účinné. Otec je dlhodobo chorý a nachádza sa v zariadení sociálnych služieb, preto nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Dieťa je v starostlivosti inej osoby ako rodiča a preto zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa je aktuálne plne v súlade so záujmami maloletej. Navrhovateľ spĺňa zákonom stanovené kritéria pre zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Starostlivosť o maloletú je zo strany navrhovateľa zabezpečovaná riadne, sociálnym šetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky. Súd preto zveril maloletú K. do náhradnej osobnej starostlivosti A. E., ktorému vymedzil práva a povinnosti vyplývajúce z nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti.

32. Súčasne so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa sa súd zaoberal aj otázkou vyživovacej povinnosti rodičov, keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom nezaniká rozhodnutím súdu o zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri určovaní tejto povinnosti prihliadol súd okrem odôvodnených potrieb maloletej aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, keď matku súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a to vzhľadom k tomu, že jej príjem predstavuje sumu 500 eur a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otca zaviazal súd na výživné sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, nakoľko je dlhodobo chorý a poberá iba invalidný dôchodok vo výške 194,70 eura mesačne. Sumu určeného výživného sú rodičia povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.