

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201412
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201412.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. D. Q., J.. X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: L. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. S. O. XXX, Y. Č. Ú. J. I.H. Y. Q. N., O. XXXX/X, N., o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a o určenie výživného t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P/88/2013 zo dňa 22.8.2013 a to tak, že maloletý D. Q., J.. X.X.XXXX sa na výkon ústavnej starostlivosti umiestňuje do V. U. U., G..

Matka sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletého D. Q., J.. X.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet V. U. U., G., počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto uznesenia. V návrhu uviedol, že maloletý D. je na základe súdneho rozhodnutia sp.zn. 9P/88/2013 zo dňa 22.8.2013 umiestnený na výkon ústavnej starostlivosti do V.Č. U. I.. Maloletý v školskom roku 2017/2018 ukončí povinnú školskú dochádzku a bude pokračovať v príprave na povolanie v školskom roku 2018/2019 po preradení do V. U. U., G.. Je v záujme maloletého, aby reedukačný proces prebiehal naďalej. Reedukácia plní svoj účel, pevne stanovené pravidlá a režim dopomáhajú usmerniť psychosociálny vývin maloletého a držia ho v hraniciach normy. Opätovné začlenenie do spoločnosti a navrátenie so pôvodného rodinného prostredia sa zatiaľ neodporúča. U maloletého je dôležitý pravidelný režim, kontrola, striktné vymedzenie hraníc a dôslednosť pri ich dodržiavaní.

2. Matka maloletého dieťaťa sa vo veci nevyjadřila, pojednávania sa nezúčastnila. V súčasnosti sa nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Kolízny opatrovník súhlasil so zmenou zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou V. U. I., spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/88/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/88/2013-25 zo dňa 22.8.2013 bol maloletý D. Q. na výkon ústavnej starostlivosti umiestnený do V. U. I. a matka zaviazaná platením výživného v minimálnom rozsahu stanovenom zákonom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.9.2013.

X. V. U. I. v písomnej správe uviedlo, že maloletý D. bol žiakom 9. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej vo I., vzdelávaný podľa variantu A. Adaptácia na reedukačné centrum bola bezproblémová až do príchodu z vianočných prázdnin. V jeho správaní nastala zmena v porovnaní s minulým školským rokom. Postupom času narastalo jeho afektívne správanie. Stále pretrváva zameranie na uspokojenie vlastných potrieb, nízka hranica frustračnej tolerancie a impulzívne správanie. Autoritu dospelého rešpektuje na základe jeho aktuálneho emocionálneho naladenia. V súčasnosti je vnútorne veľmi napätý. Reedukácia u maloletého plní svoj účel, pevne stanovené pravidlá pomáhajú usmerniť psychosociálny vývin maloletého, držia ho v hraniciach normy. Dôležitý je pravidelný režim, kontrola, striktné vymedzenie hraníc a dôslednosť pri ich dodržiavaní. Reedukačné centrum odporučilo naďalej pokračovať v reedukácii a navrhlo umiestniť maloletého do V. U..

7. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že v danom prípade zmena zariadenia na výkon rozhodnutia súdu je v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na potrebu pokračovať v príprave na povolanie súd považoval realizáciu nariadenej ústavnej starostlivosti v V. U. U., za optimálne riešenie v záujme maloletého, preto rozhodol v zmysle výroku tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. S poukazom na aktuálnu sociálnu situáciu matky, ktorá sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a je bez príjmu, ju súd zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške stanovenej Zákonom o rodine, na účet V. U. U., počnúc právoplatnosťou rozsudku. Bez ohľadu na zárobkové pomery je každý rodič povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu. V súčasnosti minimálne výživné činí 27,32 eur mesačne a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.