

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212333
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717212333.2

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: G.. U. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W. XXXX/X, XXX XX P. proti žalovanému v rade 1/: G.. U. H., S. W. Q. XXXX/XX, XXX XX P., právne zastúpený Mgr. Ľuboš Kráľ, advokát so sídlom Červenej armády 1, 036 01 Martin a žalovaný v rade 2/ Y. D.Á., A.. XX.X.XXXX, S. W. U. XXXX/XX, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Slavomíra Kurinská, ul. J. Šimku 11, 036 01 Martin, adresa pre doručovanie: Záborského 2, 036 01 Martin, v konaní o neplatnosť právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu zo dňa 27.11.2017 o čiastočnú neplatnosť právneho úkonu a to kúpnej zmluvy, ktorú uzatvorili predávajúci G.. U. H. Y. P. G.. N. H. Y. O.I. P.. P. M. Y. Y. D. X. zamieta.

II. Žalovaní majú voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená 4.12.2017 žalobca žiadal, aby súd určil, že právny úkon a to kúpna zmluva zo dňa 13.9.2017 v znení v dodatku zo dňa 27.10.2017, ktorú uzatvoril žalovaný v rade 1/ a jeho manželka G.. N. H. Y. F. Y. Ž.Y. Q. H. X/ Y. P.. P. M. ako kupujúce a predmetom, ktorej bol aj prevod spoluvlastníckeho podielu žalovaného v rade 1/ v rozsahu 17/2016-tin, vo vzťahu k parcele registra „C“ č. XXXX/XXX Y. XXXX/., ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Vrútky a sú zapísané na Okresnom úrade v Martine na liste vlastníctva č. XXXX je neplatná.

Žalobca uviedol, že žalovaný v rade 1/ mu ponúkol odpredaj svojho spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 17/1108-mín vo vzťahu k dvom parcelám, a to k parcele č. XXXX/XXX a k parcele č. XXXX/XXX. Žalobca na ponuku žalovaného v rade 1/ reagoval a to svojím listom zo dňa 29.6.2017 a navrhovanú kúpnu cenu za spoluvlastnícky podiel vo výške 484,50 € zaplatil. Žalovaný v rade 1/ túto sumu neprevzal.

Následne žalovaný v rade 1/ previedol kúpnu zmluvou spoluvlastnícky podiel v rozsahu 17/2016-tin na žalovanú v rade 2/.

2. Žalovaný v rade 1/ sa k žalobe vyjadril svojim podaním zo dňa 5.1.2018, v ktorom uviedol, že žalobca si uplatnil predkupné právo len vo vzťahu k dvom parcelám zo štyroch, ktoré ako celok tvoria prístupovú cestu do záhradkárskej osady, v ktorej sa nachádza aj záhradná chatka, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy. Podľa názoru žalovaného v rade 1/ uplatnenie predkupného práva len vo vzťahu k dvom parcelám z celkového počtu 4 parciel, ktoré tvoria jeden funkčný celok, a to prístupovú cestu, nedošlo k riadnemu uplatneniu predkupného práva zo strany žalobcu. Podľa žalovaného v rade 1/ žalobca konal v úmysle zabrániť novým majiteľkám vstupu ku kúpenej záhradnej chatke, ktorá sa nachádza v záhradkárskej osade Fatra Vrútky. Predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 13.9.2017 v znení dodatku č. 1 zo dňa 27.10.2017 uzavretej medzi žalovaným v rade 1/ a žalovanou v rade 2/ bola záhradná chata s príslušími pozemkami a spoluvlastnícke podiely na prístupovej ceste. Podľa žalovaného v rade 1/ si žalobca uplatňuje výkon predkupného práva spoluvlastníka v rozpore

s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, a preto výkon tohto práva nepoužíva právnu ochranu. Žalovaný v rade 1/ poukázal na to, že už v minulosti robil žalobca ostatným vlastníkom chatiek v záhradkárskej osade problémy pri vstupe na spoločnú cestu do záhradkárskej osady, o čom existujú dôkazy, ktoré sa nachádzajú v spise Okresného súdu Martin, sp. zn. 21C/124/2010. Žalovaný v rade 1/ tvrdil, že každý vlastník záhradnej chatky v záhradkárskej osade musí byť aj spoluvlastníkom pozemku, ktorý tvorí prístupovú cestu do záhradkárskej osady. Musí byť teda spoluvlastníkom všetkých parciel, ktoré tvoria prístupovú cestu, teda aj spoluvlastníkom parcely č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX Y. XXXX/XXX. Podľa žalovaného v rade 1/ bez prístupu do záhradkárskej osady nemôže vlastník záhradnej chatky využívať svoje vlastnícke právo.

3. Žalovaná v rade 2/ sa k žalobe vyjadrila svojim podaním zo dňa 22.11.2017, v ktorom uviedla, že žalobca ju vyzval, aby kúpnu zmluvu, ktorú ako kupujúca uzatvorila so žalovaným v rade 1/ zrušila, pretože žalobca mal záujem na odkúpenie spoluvlastníckych podielov v rozsahu 17/1008-in. Žalobca mal záujem len o odkúpenie spoluvlastníckych podielov ohľadne dvoch zo štyroch parciel, ktoré sú súčasťou prístupovej cesty. Žalovaná v rade 2/ navrhla, aby súd žalobu zamietol.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, listinami založenými v spise, pripojeným spisom 21C/124/2010 a zistil, že kúpnu zmluvou zo dňa 13.9.2017 v znení dodatku č. 1 zo dňa 27.10.2017 žalovaný v rade X/ G.. U. H. predal žalovanej v rade 2/ Y. D. spoluvlastnícky podiel v rozsahu jednej polovice a P.. P. M. tak isto spoluvlastnícky podiel v rozsahu jednej polovice k záhradnej chatke súpisné č. 2352, ktorá bola postavená na parcele č. XXXX/XX. Záhradná chatka sa nachádza v katastrálnom území Vrútky a na Okresnom úrade v Martine je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX. Kupujúce P.. P. M. a Y. D. E. kúpili od žalovaného v rade 1/, ako aj od jeho manželky G.. N. H. záhradnú chatku s príslušími pozemkami a spoluvlastnícke podiely k pozemkom, ktoré tvoria prístupovú cestu, ktorá vedie k záhradnej chatke (parcely č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX Y. XXXX/XXX).

Predmetom súdneho sporu sú len spoluvlastnícke podiely k dvom parcelám, ktoré tvoria prístupovú cestu, a to k parcele č. XXXX/XXX E. výmere 10 m štvorcových a parcela č. XXXX/XXX o výmere 33 m štvorcových. Žalovaná v rade 2/ si od žalovaného v rade 1/ odkúpila spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, ktoré tvoria prístupovú cestu v rozsahu 17/2016-in a rovnaký spoluvlastnícky podiel k prístupovým cestám k rekreačnej chatke si odkúpila aj kupujúca v rade 2/ P.. M..

5. Žalobou sa žalobca domáha o určenie neplatnosti časti právneho úkonu (kúpnej zmluvy), len voči žalovanej v rade 2/ Y. D., ale nie voči P.. P. M., a to len voči vybraným dvom parcelám a to p. č. XXXX/XXX o výmere 10 m² a p. č. XXXX/XXX o výmere 33 m². Výmera spoluvlastníckeho podielu vo vzťahu k pozemku parcely č. XXXX/XXX, ktorý je predmetom sporu, predstavuje 8 cm² a výmera pripadajúca na parcelu č. XXXX/XXX predstavuje 27 cm². Voči kupujúcej P.. P. M. žalobca podal úplne rovnakú žalobu a žiadal o čiastočné určenie neplatnosti tej istej kúpnej zmluvy. Toto konanie je vedené na tunajšom súde sp.zn. 15C/21/2018. V oboch prípadoch predstavuje spoluvlastnícky podiel len zopár centimetrov štvorcových.

6. Základným predpokladom, aby sa súd zaoberal otázkou čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy v rámci určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Podľa ustálenej súdnej praxe je naliehavý právny záujem daný najmä tam, kde by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo by sa jeho postavenie stalo neistým. Žaloba, preto z pravidla nemôže byť opodstatnená tam, kde možno žalovať na splnenie povinnosti. Určovacia žaloba má preventívny charakter a má miesto tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva, či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak. Ak nie je možné predpokladať, že určovacia žaloba splní tieto ciele, nebude daný ani právny záujem na takomto určení.

7. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem alebo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Cieľom novej právnej úpravy v porovnaní s ustanovením § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol účinný do 30.6.2016 je vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu žaloby určovacej.

V súdenom prípade má žalobca ako oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa voči nadobúdateľovi spoluvlastníckeho podielu, to je voči žalovanej v rade 2/ Y. D., aby mu táto previedla spoluvlastnícky podiel za rovnakých podmienok za akých ho kúpila.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Požiadavku zachovávať dobré mravy zdôrazňuje citované ustanovenie tak, že výkon práv a povinností nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Nepoctivému konaniu nesmie súd poskytnúť ochranu. Dobré mravy predstavujú a tvoria súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú svoju istú nemennosť a sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Pojem dobrých mravov je možné vymedziť aj ako súbor pravidiel chovania, ktoré sú vlastne všeobecne uznávaným vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku.

Spoluvlastník veci, ktorého predkupné právo bolo porušené má nároky vyplývajúce jednak zo všeobecných ustanovení o vecnom predkupnom práve (§ 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka), ako aj nároky, ktoré sú uvedené v ustanovení § 40a v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka. Tieto nároky sa však vzájomne vylučujú, pričom oprávnený spoluvlastník sa nemôže zároveň domáhať všetkých alebo dvoch nárokov. V prvom rade sa oprávnený spoluvlastník žalobca má právo domáhať voči nadobúdateľovi spoluvlastníckeho podielu, t.j. voči žalovanej v rade 2/, aby mu previedla tento podiel za rovnakých podmienok, ako ho nadobudla, do jeho vlastníctva. Praktickým a účelným riešením by tak v danom prípade bolo uplatnenie práva žalobcu voči nadobúdateľovi spoluvlastníckeho podielu tak, aby mu spoluvlastnícky podiel ponúkla na predaj za rovnakých podmienok ako ho kúpila. Ak by túto povinnosť žalovaná v rade 2/ nespĺnila, mohol by sa oprávnený spoluvlastník, to je žalobca domáhať, aby prejav vôle žalovanej v rade 2/ bol nahradený súdnym rozhodnutím. Takéto rozhodnutie by mohlo byť účelným vyriešením vzťahu medzi žalobcom a žalovanými. Pokiaľ by však súd žalobe žalobcu vyhovel a kúpnu zmluvu v časti týkajúcej sa spoluvlastníckeho podielu zrušil, na veci by sa nič nezmenilo a bol by obnovený pôvodný právny stav.

Z podanej žaloby, ako aj z dokazovania vyplýva, že žalobca chce zabrániť tretej osobe vo vstupe do spoluvlastníckeho vzťahu. O nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu záujem nemá. Pre posúdenie existencie naliehavého právneho záujmu je dôležité a zásadné, aký má na to dôvod. Žalobca však nijako neodôvodnil a nevysvetlil, prečo chce žalovanej v rade 2/ zabrániť získať spoluvlastnícky podiel. Žalobca neponúkol žiadne alternatívne riešenia a nenavrhol, kto by mal namiesto žalovanej v rade 2/ nastúpiť do spoluvlastníckeho vzťahu. Nie je totiž možné vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ (predávajúcemu) spravodlivo požadovať, aby v spoluvlastníckom vzťahu k prístupovej ceste zotrval a bezdôvodne zasahovať do jeho práva, nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom. Pokiaľ by žalobca alebo iní spoluvlastníci mali o sporný spoluvlastnícky podiel záujem (35 cm²), nič by im nebránilo, aby sa domáhali voči žalovanej v rade 2/ (nadobúdateľke), prevodu tým, že podajú žalobu o nahradenie prejavu vôle, pričom otázka relatívnej neplatnosti by bola riešená v rámci súdneho konania ako predbežná otázka.

Na otázku súdu, aké sú dôvody žaloby a aký cieľ sleduje žalobca podanou žalobou, žalobca uviedol, že si chce finančne prílepiť na dôchodku. Takéto odôvodnenie žaloby z hľadiska povinností preukázať naliehavý právny záujem na určení čiastočnej neplatnosti spornej kúpnej zmluvy neobstojí.

V uvedenej veci bolo preukázané, že žalovaný v rade 1/ ako predávajúci predal svoju záhradkársku chatku v záhradkárskej osade spolu s príslušnými pozemkami a spolu so spoluvlastníckymi podielmi k prístupovej ceste k záhradkárskej chatke ako jeden funkčný celok. Neoddeliteľnou súčasťou výkonu vlastníckeho práva žalobcu je, aby mohol slobodne so svojimi spoluvlastníckymi podielmi disponovať, a to zvlášť v súdenom prípade, pretože sa jedná o spoluvlastnícke podiely k prístupovým cestám, ktoré vedú k záhradnej chatke, ktorú žalovaný v rade 1/ predal žalovanej v rade 2/ a P. P. M.. Možnosť slobodne disponovať so spoluvlastníckymi podielmi na prístupovej ceste je významná aj z hľadiska ceny, za ktorú mohol žalovaný v rade 1/ svoju záhradnú chatku predáť. Používanie prístupovej cesty je pre nového nadobúdateľa dôležité a zásadné.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa článku 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných, alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Vlastnícke právo je realizáciou jedného zo základných ľudských práv zabezpečených a chránených Ústavou Slovenskej republiky. Základným právom, ktoré tvorí obsah vlastníckeho práva, je disponovať s predmetom vlastníctva. Vlastník je však povinný rešpektovať zákonné a zmluvné obmedzenia vlastníckeho práva.

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Ak jeden z podielových spoluvlastníkov odpredá svoj spoluvlastnícky podiel, nemá to za následok absolútnu neplatnosť zmluvy, na základe ktorej nadobúdateľ získal vec, ale oprávnený spoluvlastník má možnosť sa dovolať relatívnej neplatnosti takejto zmluvy (§ 40a Občianskeho zákonníka) a domáhať sa od nadobúdateľa, aby mu ponúkol vec na kúpu podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný v rade 1/ žalovanej v rade 2/ predal spoluvlastnícky podiel aj k pozemku parcele č. XXXX/XXX, ktorý takisto tvorí prístupovú cestu k predanej záhradnej chatke. Žalovaný v rade 1/ predal žalovanej v rade 2/ spoluvlastnícke podiely aj k štyrom parcelám, ktoré tvoria prístupovú cestu, a to parcela č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX.

Žalobca logickým spôsobom nevysvetlil prečo sa domáha len zrušenia kúpnej zmluvy vo vzťahu k dvom malým parcelám, ktoré tvoria prístupovú cestu, a to parcela XXXX/XXX a parcela XXXX/XXX a k ostatným parcelám, ktoré tvoria prístupovú cestu, nie. Výmera, ktorá pripadá na spoluvlastnícke podiely týchto pozemkov je len zopár centimetrov štvorcových. Aký naliehavý právny záujem má žalobca práve na rozhodnutí o neplatnosti spornej kúpy len ohľadne takéhoto malicherného podielu, žalobca nijakým spôsobom neodôvodnil a naliehavý právny záujem na takomto rozhodnutí nepreukázal.

Vzhľadom na tvrdenia žalovaných, ale aj vzhľadom na rozhodovaciu činnosť súdu (pripojený spis sp. zn. 21C/124/2010) je možné sa domnievať, že s veľkou pravdepodobnosťou dôvodom pre podanie žaloby je, aby žalobca na sporných pozemkoch v budúcnosti získal majoritný podiel a zabránil vstupu nových majiteľiek k záhradnej chatke v záhradkárskej osade, ktorú si kúpili. Je pravdepodobné, že žalobca sa snaží obmedziť výkon vlastníckeho práva majiteľom záhradných chatiek s cieľom, aby získal lepšiu vyjednávaciu pozíciu pri predaji, prenájme svojich pozemkov a spoluvlastníckych podielov, ktoré v záhradkárskej osade Fatra Vrútky vlastní. Zo sporu, ktorý bol vedený na tunajšom súde sp. zn. 21C/124/2010, kde žalobca žaloval 23 vlastníkov záhradných chatiek v záhradkárskej osade Fatra Vrútky vyplýva, že už dva krát sa pokúsil zaprataním prístupovej cesty brániť záhradkárom k prístupu k svojim chatkám. Takéto motívy žalobcu však nepreukazujú jeho naliehavý právny záujem na rozhodnutí sporu v súdnej veci. Na tunajšom súde žalobca vedie voči záhradkárom veľké množstvo súdnych sporov (aktuálne je žalobca sporovou stranou v štyroch súdnych sporoch, v troch prípadoch žaluje o neplatnosť právnych úkonov predmetom, ktorých sú pozemky v záhradkárskej osade). V minulosti bol žalobca účastníkom sedemnástich sporov, ktorých predmetom bolo určenie neplatnosti právneho úkonu ohľadne nehnuteľností v záhradkárskej osade Fatra Vrútky. Okrem toho bol žalobca sporovou stranou aj v ďalších pätnástich sporoch.

Nie je možné, aby si žalobca uplatňoval svoje formálne legitímne predkupné právo spoluvlastníka šikanóznym spôsobom v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ). Intenzita neslušného správania sa voči majiteľom záhradných chatiek v záhradkárskej osade bola dôvodom aj pre obžalobu, ktorú voči žalovanému U. U. podala dňa 16.7.2018 Okresná prokuratúra v Martine (sp. zn. 3T/66/2018).

Existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti spornej kúpnej zmluvy žalobca nepreukázal, a preto súd žalobu zamietol v plnom rozsahu, tak ako je uvedené vo výroku v rozsudku.

Ak by aj bol daný naliehavý právny záujem na rozhodovaní vo veci, súd by žalobe vyhovieť nemohol, pretože bolo preukázané, že žalobca si predkupné právo uplatňuje v rozpore s dobrými mravmi šikanóznym spôsobom a bez uvedenia rozumného dôvodu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku a žalovaným, ktorí boli v spore úspešní, priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku osobitým rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.