

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011748
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117011748.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci proti obžalovanému H. Š., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 28.06.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku sa trestná vec obžalovaného H. Š., A. XX.XX.XXXX Q. A., S. W. A., T. Č.. XX pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že:

„dňa 16.10.2015 vo večerných hodinách asi o 21.00 hodine v A. A. T. J. Č.. XX v byte, kde býval v spoločnej domácnosti s poškodenými N. Š...., A.. XX.XX.XXXX, ktorá je jeho dcérou a P. Š., ktorá bola jeho manželkou, sa poškodeným bezdôvodne verbálne a fyzicky vyhrážal tak, že obom opakovane vulgárne a oplzlo nadával, napadol maloletú poškodenú N. Š.... tak, že ju vyfackal po tvári, chytil ju za vlasy a niekoľko vlasov jej vytrhol, potom ju opäť vyfackal po tvári, dôsledku čoho jej začala tiecť krv z nosa a keď ju začala poškodená P. Š. brániť, vyhrážal sa, že ich zabije, vyhodí ju z balkóna, narobí im problémy a nahlási na sociálny úrad, vyhodí ich z bytu a zopakoval, že ich zabije, čím maloletej poškodenej N. Š.... spôsobil pomliaždenie ľavej lícovej oblasti tváre, ľavej strany nosa s povrchovým pomliaždením ľavej vlasovej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodené mali z neho strach a skutočnú obavu o život, pretože ich napadol a vyhrážal sa im už aj v minulosti“,

p o s t u p u j e Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, pretože zistil, že nejde o trestný čin.

odôvodnenie:

Okresná prokurátorka v Nitre podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podala dňa 22.09.2017 na Okresný súd Nitra obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 608/15/4403 na obžalovaného H. Š., pretože mala za preukázané, že výsledky vyšetrovania v dostatočnej miere odôvodňujú jeho postavenie pred súd. Spoločne s podanou obžalobou predložila okresná prokurátorka súdu i vyšetrovací spis Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra pod ČVS: ORP-2025/NR-2015. Predmetná trestná vec je vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/68/2017.

Obžalovaný sa mal podľa uvedenej obžaloby dopustiť spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe, opísanom vo výroku tohto uznesenia.

Na základe uvedenej obžaloby Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) prejednal trestnú vec proti obžalovanému H. Š. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní v dňoch 01.02.2018, 03.05.2018 a 28.06.2018 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkýň poškodených P. Š. Y. N. Š., vzájomnou konfrontáciou medzi obžalovaným a poškodenou P. Š., výsluchom svedkov P. Š. Y. P. U.. Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním znaleckých posudkov P. Q. F. znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia a P. O. W. znalkyne z odboru psychológia,

odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, oboznámením všetkých listinných dôkazov obsiahnutých v spise, ako aj odpisom registra trestov, správami o povesti na obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 01.02.2018 pripustil, len to, že dňa 16.10.2015 bol na svoju maloletú 15-ročnú dcéru N. Š. nahnevaný kvôli zverejneným nevhodným fotkám a konverzáciám na sociálnej sieti, na čo mu dcéra povedala, že sa mal venovať návšteve a nestarať sa do nej. Preto v hneve povedal, že predá byt a že dcéra s bývalou manželkou vyletia cez balkón. Tieto slová použil však len ako metaforu. Tiež priznal, že za to dal dcére dve facky a že na ÚPSVR Nitra oznámil správanie svojej dcéry, pretože nezvládal jej výchovu. Opakovane poprel, že by sa poškodeným vyhrážal zabitím. Konverzácie a fotky zo sociálnej siete ask.fm o počte listov 94 obžalovaný súdu aj predložil.

Poškodená P. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 01.02.2018 zotrvala na tom, že obžalovaný - jej bývalý manžel dňa 16.10.2015, kedy prišiel domov opitý, vulgárne nadával ich spoločnej dcére za zverejnenie fotiek na sociálnej sieti, že jej dal dve facky a ťahal ju za vlasy, následkom čoho začala tiecť dcére krv z nosa. Keď sa ona dcéry zastala, obžalovaný začal nadávať aj jej a vykrikoval, že s nimi zatočí, že ich vyhodí z balkóna, že ich zabije a vyhodí z domu. Tvrdila, že zo slov obžalovaného mala ona strach, lebo jeho výstupy sa stupňovali. Vypovedala tiež, že dcéra bola po incidente dvakrát u psychologičky. Vypovedala aj to, že bola predvolaná na sociálku, pretože ju obžalovaný oznámil, že sa nestará o deti, že chodila domov opitá a brala drogy. Udanie obžalovaného vyhodnotil úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako nedôvodné. Uviedla, že obžalovaného po rozvode už trestne oznamovala, ale iba raz to skončilo 20-eurovou pokutou.

Súd, pretože vo výpovediach obžalovaného a poškodenej P. Š. bol zásadný rozpor v tom, či došlo, prípadne akým spôsobom došlo k vyhrážaniu sa obžalovaného poškodeným, vykonal medzi obžalovaným a poškodenu P. Š. vzájomnú konfrontáciu podľa § 125 Trestného poriadku, ktorou sa však tento zásadný rozpor nepodaril odstrániť, obaja aktéri zotrvali na svojich tvrdeniach.

Svedkyňa poškodená N. Š., dcéra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 03.05.2018 odmietla vypovedať, preto súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedla obdobné skutočnosti ohľadne incidentu zo dňa 16.10.2015 ako jej matka. Tiež vypovedala, že ju aj jej matku obžalovaný už predtým napadol. Sama nepovažovala zverejnenie fotiek na sociálnej sieti za problém.

Svedok P. U., brat poškodenej P. Š., na hlavnom pojednávaní dňa 03.05.2018 vypovedal, že priamym svedkom incidentu v rodine Š. on nebol, jemu len poškodená P. Š., sestra, hovorila, že obžalovaný nadával N. Š. kvôli fotkám na verejnej sieti, ktoré zverejnila N. Š., že ju za to vyfackal, ťahal za vlasy a že obom sa vyhrážal, že ich pozabíja a povyhadzuje z balkóna. Potvrdil, že takéto potýčky v rodine jeho sestry neboli ojedinelé.

Svedkyňa P. Š., sestra obžalovaného a poškodeného, na hlavnom pojednávaní dňa 28.06.2018 potvrdila, že dňa 06.10.2015 v čase skutku bola v domácnosti obžalovaného a poškodenej P. Š., poprela ale že by videla alebo počula nejaký incident medzi obžalovaným a poškodenými, počula len facku a ako sa neeter rozplakala. Pripustila to, že obžalovaný bol na dcéru nahnevaný kvôli fotkám so sexuálnym motívom v spodnej bielizni a vulgárnej komunikácii na adresu N. Š. uverejnenými na sociálnej sieti. Dementovala, že by bol obžalovaný v čase incidentu pod vplyvom alkoholu alebo to, že by sa poškodeným vyhrážal zabitím.

Z prečítaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia súd zistil, že poškodená N. Š. utrpela pomliaždenie ľavej jarmovej oblasti tváre a ľavej strany nosa s povrchovým pomliaždením aj ľavej vlasovej časti hlavy, bez krvnej podliatiny; išlo o ľahké zranenia, ktoré boli spôsobené násilím nízkej intenzity, bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života s dobou liečenia do sedem dní. Znalecký posudok z odboru psychológia uzavrel, že poškodená N. Š.Á. je nadmerne kritická voči ostatným, je nevyrovnaná, necitlivá k iným, má problém rešpektovať pravidlá a zaužívané normy, ku ktorým má laxný až ľahostajný prístup, neprežíva pocit viny; u poškodenej nebol zistený syndróm týranej osoby, jej výpovede niesli pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti.

Oboznámené listiny potvrdzovali, že N. Š.P. bola vyšetrená dňa 17.10.2015 o 17:39 hod. vo Fakultnej nemocnici v Nitre so záverom, že mala pomliaždenie hlavy v oblasti jarmovej kosti vľavo, pričom uviedla, že otec ju udrel otvorenou dlaňou do oblasti ľavej tváre a ťahal ju za vlasy. Poškodená bola na lekárskej

kontrole v dňoch 21.10.2015, 23.10.2015. Správa ÚPSVR Nitra zo dňa 28.04.2016 preukazovala, že otec nahlásil problémové správanie svojej dcéry N., nakoľko na sociálnej sieti mala nevhodné fotografie, preto boli vykonané pohovory aj s matkou aj s maloletou N., šetrenie v rodine a v škole s hodnotiacim záverom, že maloletá Zuzana je v rodine bez ohrozenia. Na fotografiách zo sociálnej siete ask.fm predložených obhajobou okrem iného bola poškodená N. Š.P. zobrazená aj v spodnej bielizni, v plavkách, prípadne sú zobrazené len jej nohy a alebo zadok v krátkych nohaviciach, ktorý niekto drží. K zverejneným fotkám sú komentáre, niektoré aj vulgárneho a obscénneho obsahu a charakteru.

Správy o povesti na obžalovaného svedčili o tom, že obžalovaný má evidovaných 16 priestupkov, z toho 13 na úseku dopravy, jedna priestupková vec proti občianskemu spolunažívaniu, ktorej sa mal obžalovaný dopustiť dňa 23.06.2015 tým, že nevrátil obedovú súpravu domov bola odložená, za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil obžalovaný tým, že dcére N. Š. dňa 13.08.2014 nadával tak, že jej povedal, že je sprostá ako jej matka, bolo obžalovanému uložené pokarhanie; za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil obžalovaný tým, že dcére N. Š. dňa 20.06.2015 nadával, že je taká istá kurva ako jej mater bola obžalovanému uložená pokuta vo výške 20,-eur. Obžalovaný nebol súdne trestaný, ani sa voči nemu nevedie žiadne iné súdne konanie. Súdom prejednávaná trestná vec bola pôvodne riešená v priestupkovom konaní, následne bola odovzdaná OO PZ na prejednanie trestného činu.

V danom prípade bolo nepochybné, že obžalovaný sa dňa 16.10.2015 dostal do konfliktu so svojou dcérou kvôli jej fotografiám a komunikácii publikovanými na verejnej sociálnej sieti, kvôli čomu ju aj vyfackal, potiahol ju za vlasy a načo sa jej zastala matka poškodená P. Š.. Z vyjadrení vypočutých svedkov - členov rodiny obžalovaného a poškodených (svedkovia P. U. Y. P. Š. sa priklonili na stranu toho, kto je ich príbuzným, ale aj z výpovedí samotného obžalovaného a poškodených, a z oboznámených priestupkových rozhodnutí bolo tiež zrejmé, že obžalovaný s poškodenou žili v jednej domácnosti aj po rozvode aj s ich dvoma deťmi, a z toho pramenili aj ich vzájomné nezhody.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý bol H. Š. obvinený a následne obžalovaný, spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou alebo inou ťažkou ujmom tak, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Znakom objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania je „vyhrážanie“, ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Dôvodná obava však nemusí vzniknúť, avšak jej vznik musí byť reálny, preto je potrebné starostlivo hodnotiť povahu a závažnosť vyhrážania, nakoľko je potrebné rozlišovať nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých boli použité silné slová, ale v skutočnosti o nič závažného nešlo. Pritom sa nie je možné obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším konaním páchatel'a. Záver, či ide o vyhrážku spôsobilú vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, je nutné posudzovať na základe komplexného posúdenia situácie. Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je nutné posúdiť so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a podobne.

Vyhrážka, aby vzbudila dôvodnú obavu musí byť prednesená takým spôsobom, resp. za takých okolností, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia.

O vyhrážku spôsobilú vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia ide najmä:

- ide o vyhrážku, ktorá je povedaná takým spôsobom, že môže byť naplnená okamžite, pričom pokiaľ ide o vyhrážku smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví, páchatel' má značnú prevahu alebo si aspoň myslí, že má značnú fyzickú prevahu, pričom ju v skutočnosti nemá,
- ide o vyhrážku, ktorá je povedaná takým spôsobom, že môže byť naplnená okamžite, pričom jej podstata je v použití účinnej zbrane,
- ide o vyhrážku, ktorá môže byť naplnená aj neskôr, ale z celkového správania páchatel'a vyplýva, že ju veľmi pravdepodobne naplní.

Naproti tomu o vyhrážku, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde, ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúci naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita je slabá, resp. nie myslená úplne vážne.

Pre naplnenie znakov prečinu nebezpečného vyhrážania je podstatné zistenie, ako pociťoval ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smerovala. V posudzovanom prípade subjektívne pocity poškodených možno vyvodiť z ich vyjadrení, že mali strach, lebo výstupy obžalovaného sa stupňovali, pričom na strane druhej treba pripomenúť, že pri incidente bola prítomná aj sestra obžalovaného, takže bolo nanajvýš nepravdepodobné, aby obžalovaný svoju vyhrážku aj skutočne naplnil, že poškodené bývali s obžalovaným v jednej domácnosti, v ktorej bola dlhodobo konfliktná atmosféra, pretože rodina žila spolu aj po rozvoде obžalovaného s poškodenou P. Š.. Pri posudzovaní vyhrážky smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu je dôležité posúdiť, aké konkrétne vyhrážky páchatel použil, ako sa pri tom celkovo správal, alebo či nešlo len o hrozby, ktoré neboli myslené vážne. V prejednávacom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi osobami poškodenej P. Š. a obžalovaného dochádzalo bežne k slovným potýčkam a rôznym konfliktom aj ohľadne výchovy detí, tak ako tomu bolo aj v tomto prípade.

V zmysle ustáleného výkladu o vyhrážku nejde ani v tých prípadoch, keď človek v bežnom hneve alebo v inej dlhodobej konfliktnej komunikácii, použije, z hľadiska slovného, vyhrážku, ale z celého kontextu je jasné, že prejav nebol myslený tak, že sa má realizovať, ani tak, že by chcel v adresátovi tohto prejavu vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie tejto vyhrážky.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve zákonné podmienky. Musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Trestný zákon v ustanovení § 10 odsek 2 upravuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestného činu, keď pri protiprávnom čine, ktorý formálne naplňa znaky prečinu, nepôjde o prečin, ak je jeho závažnosť v prípade plnoletých páchatel'ov nepatrná.

Závažnosť činu je určovaná spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a.

Súd vyhodnotil, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, z ktorého ho priamo a jednoznačne usvedčili poškodené, ktorých výpovede v spojení so závermi znaleckého posudku z odboru psychológia o zachovaní vierohodnosti výpovede poškodenej N. Š., splnili všetky atribúty plnohodnotných výpovedí a nespochybniteľne usvedčujúcich priamych dôkazných prostriedkov a nepriamo ho usvedčila aj výpoveď svedka P. U. a znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia a lekárske správy o existencii nezávažných zranení u poškodenej N. Š.. Výpoveď svedkyne P. Š., sestry obžalovaného, že žiadne vyhrážanie v deň incidentu, ktorého bola účastná, nepočula, súd považoval len za jej snahu svojou výpoveďou neuškodiť svojmu bratovi.

Súd teda zistil, že skutok opísaný v obžalobe okresnej prokurátorky sa stal, že obžalovaný sa skutočne obom poškodeným vyhrážal, tak ako bolo uvedené v obžalobe a že skutok vykazuje aj formálne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania, ale z hľadiska skúmania závažnosti tohto prečinu, napriek tomu, že bolo zistené, že obžalovaný už bol za hrubé správanie voči dcére N. Š. priestupkovo postihnutý, bol v posudzovanom prípade konkrétny stupeň závažnosti nižší než nepatrný, a to práve pre spôsob, pre okolnosti predchádzajúce spáчанию skutku (išlo o reakciu obžalovaného za prítomnosti ďalšej osoby na fotografie zverejnené jeho dcérou N. na sociálnej sieti, ktoré neboli celkom vhodné na zverejnenie) ako aj na následok - ani u jednej poškodenej nedošlo k ublíženiu na zdraví podľa Trestného zákona (dôkaz: znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, lekárska správa až zo dňa 17.10.2015 o 17:39 hod.). Preto konanie obžalovaného nemohlo u poškodených vzbudiť naozaj skutočnú dôvodnú obavu o ich život, pretože z celého kontextu danej situácie bolo jasné, že obžalovaný, tento prejav nemyslel tak, že by ho chcel zrealizovať a ani tak, že by chcel v adresátovi prejavu -poškodených vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie tejto vyhrážky. Obžalovaný, ak by skutočne chcel nejakým spôsobom ublížiť poškodeným a zabiť ich a vyhodiť z balkóna ako hrozil, zaútočil by na poškodených

tak, že by dcére spôsobil ťažšie zranenia, nielen že by jej dal facku alebo ťahal za vlasy a zaútočil by aj na poškodenú P. Š.; uvedené súd považoval za neadekvátny spôsob výchovnej metódy použitý voči dcére a za neprístojné správanie, ktoré bolo nevhodnou reakciou na už spomínané verejne prístupné fotky na sociálnej sieti. Napokon vyššie citované použité vyhrážky, vzhľadom na to ako sa správala poškodená Zuzana a čo predtým zverejnila na sociálnej sieti, bola samotná intenzita vyhrážky slabá, išlo len o „silné slová“ v hneve, ktorými obžalovaný chcel, podľa názoru súdu, nie celkom adekvátne výchovne pôsobiť na dcéru, ktorá ho svojim správaním nahnevala a vyprovokovala (dôkaz: správa ÚSPVR Nitra), nakoľko bolo evidentné, že dcéra mala k tomuto celému ľahostajný a ambivalentný postoj (dôkazy: výpoveď obžalovaného, správa ÚPSVR Nitra a znalecký posudok P. O.A. W. znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých). Navyše obe strany takto fungovali dlhší čas a takéto slovné prejavy neboli u obžalovaného neobvyklé (dôkazy: priestupkové rozhodnutia).

Súd dospel, po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov, najmä výpovedí obžalovaného ako aj poškodených, k záverečnému konštatovaniu, že obžalovaný nekonal spôsobom, ktorým by naplnil zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a tieto umožňovali prijať záver, že závažnosť činu obžalovaného bola nepatrná, a preto vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. jeho konanie nie je prečinom, ale by mohol vykazovať znaky niektorého z priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Súd tak na základe vyššie skonštatovaného dospel k záveru, že konanie obžalovaného nevykázalo stupeň materiálneho korektívu vyšší ako nepatrný vzhľadom na nepatrnú závažnosť činu a nepatrný následok a mohol by vykazovať znaky priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov. Vo výroku uznesenia súd nevyslovil konkrétny druh priestupku, toto, podľa ustálenej súdnej praxe a rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Nitre (senát 1To), musí súd ponechať na úvahu správneho orgánu, inak by takýmto svojim konštatovaním prejedikoval rozhodnutie správneho orgánu.

S poukazom na vyššie rozvedené skutočnosti, súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku predmetnú trestnú vec obžalovaného postúpil Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkovému, ktorý je príslušným orgánom, ktorý by mal zažalovaný skutok prejednať ako priestupok. Od spáchania skutku uplynuli síce viac ako dva roky, ale príslušnému správnomu orgánu táto objektívna právna skutočnosť podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov nebráni od 01.02.2014 vec prejednať ako priestupok, pretože do plynutia tejto lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre tento skutok viedlo trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra, ktorá má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.